



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 682 din data de 30.09.2020

Dosar nr. 1/2020

Petiția nr. 20/06.01.2020

Petentă:

Reclamat: **Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Maria Sklodowska Curie**

Obiect: discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Spitalului Clinic de Urgență pentru copii "Maria Sklodowska Curie" cu sediul în localitatea București, Bulevardul Constantin Brâncoveanu 20, sector 4, e-mail: spital@mscurie.ro

, cu comunicarea actelor la Spitalul Clinic de Urgență pentru copii "Maria Sklodowska Curie" cu sediul în București, Bulevardul Constantin Brâncoveanu nr. 20, sector 4, e-mail: spital@mscurie.ro

, cu comunicarea actelor la Spitalul Clinic de Urgență pentru copii "Maria Sklodowska Curie" cu sediul în loc. București, Bulevardul Constantin Brâncoveanu nr. 20, sector 4, e-mail: spital@mscurie.ro

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că este discriminată la locul de muncă de către o colega și șeful ierarhic prin lipsa de consultare în realizarea graficelor de lucru care includ și zilele libere conform contractului de muncă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 20/27.01.2020 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 525/27.01.2020 a fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.02.2020. Prin citație i s-a solicitat petentei criteriul de discriminare.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezentă doar petenta.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 847/07.02.2020, partea reclamată a depus punct de vedere.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 927/10.02.2020, partea reclamată Spitalul Clinic de urgență a depus punct de vedere.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 954/11.02.2020, partea reclamată a depus punct de vedere.

11. Punctele de vedere depuse de părțile reclamate sunt comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 1100/14.02.2020.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 1544/03.03.2020, petenta depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Prin sesizarea înregistrată sub nr. 20/06.01.2020, petenta reclamă că este discriminată la locul de muncă, respectiv de către , șef birou tehnic și , liftieră. Petenta susține următoarele fapte de discriminare:

- graficul de lucru nu este realizat și distribuit tuturor angajaților;
- nu beneficiază de zile libere conform contractului de muncă.

14. Petenta susține că repartizarea și reglarea în mod egal a orelor de lucru la un anumit interval de timp menținut de către angajator conform graficelor de lucru, nu sunt realizate și împărțite în mod egal. De menționat este faptul că după depunerea petiției către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în graficul întocmit pentru luna martie 2020, toți angajații lucrează în număr egal de ore.

15. Petenta admite că în data de 24.01.2020 nu s-a prezentat la serviciu, motivând absența prin decesul tatălui fiicei sale care urma să fie înmormântat a doua zi în data de 24.01.2020. Din acest motiv a recurs la o înțelegere cu o colega. De asemenea, precizează faptul că l-a anunțat telefonic pe seful biroului tehnic, cu privire la faptul că nu va fi prezentă la muncă în acea zi.

16. Petenta susține că șeful biroului tehnic, , i-a cerut verbal de mai multe ori în cadrul convorbirilor private să demisioneze.

17. Se depun înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

18. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 847/07.02.2020, partea reclamată, Elena Mihai, arată că:

- întocmirea graficului lunar este sarcina superiorului ierarhic, respectiv , Șef Birou Tehnic și aprobat de către Managerul de Compartiment, ; graficul aprobat, cu număr de înregistrare, este adus la cunoștință tuturor salariaților de către Șeful Biroului Tehnic și este afișat la Departamentul Serviciu Tehnic Liftiere.

- la realizarea graficului fiecare salariat prezintă opțiunile pentru zilele libere și/sau de concediu (fără plată sau de odihnă) pentru luna următoare, de obicei până la data 25 a lunii în curs. Responsabilitatea părții reclamate în întregul proces este acela de a centraliza solicitările și de a prezenta șefului ierarhic propunerea de grafic. Programul final este întocmit de Șef Birou Tehnic și aprobat de Managerul de Compartiment.

19. De asemenea, se precizează că s-a ținut cont de toate solicitările primite din partea petentei în ceea ce privește programul de lucru, scrise sau verbale.

20. Partea reclamată susține că petenta are un comportament neadecvat la locul de muncă, inclusiv față de colegi, neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu cuprinse în fișa postului conform proceselor verbale întocmite și depuse ca probe la dosar. Din acestea reiese faptul că petenta a lipsit în data de 24.01.2020, fără a anunța în prealabil.

21. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 927/10.02.2020, partea reclamată, Spitalul Clinic de Urgență pentru copii Ms Curie susține respingerea petiției ca fiind nefondată invocând: excepția lipsei formei prevăzute de lege (fără semnătură), excepția tardivității (grafice de lucru depuse din anul 2015), excepția de necompetență (petiția nu se încadrează la niciun articol prevăzut de Ordonanța nr. 137/2000).

22. De asemenea, partea reclamată susține că:

- Graficul de lucru este întocmit de către , în colaborare cu toți liftierii, ținându-se cont de solicitările acestora de lucru în ture și aprobat de șeful Biroului Tehnic. Se poate observa că în fiecare lună, toate persoanele lucrează în toate turele, în weekend se rotesc, unii fiind în tură, alții având liber, toate persoanele beneficiază de zile libere (L) și de concediu de odihnă (C).

23. Se depun înscrișuri.

V. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta este nemulțumită că graficul de lucru nu este realizat și distribuit tuturor angajaților și că nu beneficiază de zile libere conform contractului de muncă.

25. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

26. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

27. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de

către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

29. Colegiul director reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile *expressis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

30. În speța de față, Colegiul director constată că petenta nu indică un criteriu de discriminare nici în petiție, nici ca urmare a solicitării din citație. În lipsa unui criteriu de discriminare, element necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare.

31. Astfel, din analiza înscrisurilor depuse la dosar, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu se reține un criteriu de discriminare.

31. În consecință, Colegiul director constată faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neputând fi reținut un criteriu de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă criteriu*;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.09.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina– Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

AZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 02.10.2020
Redactată și motivată C.O./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.