



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 679 din 30.09.2020

Dosarul nr. 229/2020

Petiție nr.2002/30.03.2020

Petent:

Reclamați: Penitenciarul Brăila

Obiect: discriminare deținut prin neasigurarea condițiilor de detenție corespunzătoare și refuzul dreptului la asistență medicală

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

– deținut în Penitenciarul Brăila, cu sediul în Strada Carantinei nr. 4A, Brăila, jud. Ilfov

Nume și domiciliu reclamați

2. Penitenciarul Brăila – cu sediul în Strada Carantinei nr. 4A, Brăila, jud. Ilfov

3. - asistent medical în cadrul Penitenciarului Brăila, la sediul în Strada Carantinei nr. 4A, Brăila, jud. Ilfov

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul reclamă faptul că nu beneficiază de condiții de detenție corespunzătoare și că i s-a refuzat dreptul la asistență medicală

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința părților ridicarea, din oficiu, a excepției de vădită neкомпetență a CNCD, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere cu solicitarea ca, în termen de 15 zile de la primirea adresei, să transmită punctul de vedere în legătură cu acest aspect.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2002/30.03.2020, petentul solicită CNCD să constate că nu beneficiază de condiții de detenție corespunzătoare și că i s-a refuzat dreptul la asistență medicală.

7. Petentul arată că prin încheierea nr.231/22.06.2018 a judecătorului de supraveghere din Penitenciarul Brăila i s-a admis plângerea și s-a constatat că reclamatul i-a încălcat dreptul

la asistență medicală.

8. Petentul susține că este cazat într-o cameră fără vas WC corespunzător ceramic, unde în timpul nopții nu există electricitate (intervalul orar 24-06) cu toate că în toate celelalte camere există. De asemenea, petentul reclamă că nu poate cumpăra zahăr la kilogram de la magazinul penitenciarului, la fel ca ceilalți deținuți.

9. Prin concluziile scrise depuse cu adresele nr.3305/05.06.2020 și nr.3629/18.06.2020, petentul reiterează cele susținute în petiție și depune copie a Încheierii judecătorului delegat nr.220/16.09.2019 prin care a fost admis capătul de cerere privind încălcarea dreptului petentului la asistență medicală și respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind sancționarea disciplinară a asistentului medical , competența în acest sens aparținând Consiliului Național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România.

Susținerile reclamațiilor

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2872/18.05.2020, reclamatul invocă excepția de tardivitate în ceea ce privește analiza încheierii nr.231/22.06.2018 a judecătorului de supraveghere din Penitenciarul Brăila și solicită admiterea excepției de vădită neкомпetență a CNCD, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere.

10. Referitor la încheierea nr.220/16.09.2019 a judecătorului de supraveghere din Penitenciarul Brăila, reclamatul arată că petentul s-a prezentat în data de 04.08.2019 la cabinetul medical prezentând simptome de ușoară viroză respiratorie dar reclamatul nu a putut să îi administreze bun tratament fără o prescripție medicală din partea medicului unității, singura excepție fiind aceea a urgențelor medicale și doar în absența medicului. În datele de 25.06.2019, 29.07.2019 și 08.09.2019 reclamatul i-a administrat petentului tratament, fiind vorba de urgențe medicale.

11. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.3809/25.06.20120, Penitenciarul Brăila solicită admiterea excepției de vădită neкомпetență a CNCD, în conformitate cu art. 9 alin.1 și art. 56 din legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

12. Referitor la presupusa faptă de discriminare, Penitenciarul Brăila consideră că aspectele invocate de petiționar referitoare la condițiile de detenție au fost deja soluționate iar în ceea ce privește comportamentul reclamatului , apreciază că nu se poate reține o asemenea acuzație în sarcina acestuia, aspect întărit prin Hotărârea nr.1/12.02.2020 a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Referitor la excepția de tardivitate ridicată de reclamatul în ceea ce privește analiza încheierii nr.231/22.06.2018 a judecătorului de supraveghere din Penitenciarul Brăila, Colegiul director urmează să o admită, în conformitate cu dispozițiile art.20, alin.1 din O.G. nr.137/2000.

14. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția neкомпetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu .

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură

specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

15. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este competent în cauza, atributia aparținând judecătorului de supraveghere. De altfel, în speta au fost depuse sentințe definitive referitor la care este aplicabil principiul autorității de lucru judecat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de tardivitate ridicată de reclamatul în ceea ce privește analiza încheierii nr.231/22.06.2018 a judecătorului de supraveghere din Penitenciarul Brăila, în conformitate cu dispozițiile art.20, alin.1 din O.G. nr.137/2000;
2. Se admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, atribuția aparținând judecătorului de supraveghere;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a). – deținut în Penitenciarul Brăila, cu sediul în Strada Carantinei nr. 4A, Brăila, jud. Ilfov
 - b). Penitenciarul Brăila – cu sediul în Strada Carantinei nr. 4A, Brăila, jud. Ilfov
 - c). - asistent medical în cadrul Penitenciarului Brăila, la sediul în Strada Carantinei nr. 4A, Brăila, jud. Ilfov.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 30.09.2020

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.