



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂRE nr.678
din data de 30.09.2020

Dosar nr: 133/2020

Petiția nr: 1307/21.02.2020

Petent:

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: discriminare prin neparticiparea la un concurs de selecție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Sediul reclamatului

2. Consiliul Superior al Magistraturii, cu sediul în București, Str. Petricani nr.9A, sector 2.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că a fost discriminat prin neparticiparea la un concurs de selecție organizat de reclamat

III. Procedura de citare

4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

5. Petentul consideră discriminatorie desfășurarea concursului organizat de reclamată în vederea ocupării unor posturi de inginer silvic stagiar, unul dintre criteriile de departajare fiind instituția de învățământ absolvită.

Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1307/21.02.2020 petentul faptul că a fost discriminat prin neparticiparea la un concurs de selecție organizat de reclamat. Astfel, conform anunțului publicat de Școala Națională de Grefieri, cu termen de depunere a candidaturilor 22 februarie 2019, s-a anunțat declanșarea procedurii de selecție pentru ocuparea unui post de personal de instruire propriu în cadrul Departamentului de formare a formatorilor la disciplina Drept procesual penal, procedura fiind adresată judecătorilor și procurorilor, iar petentul îndeplinea condițiile cerute de lege pentru ocuparea funcției scoase la concurs, fiind procuror cu mai mult de 22 de ani vechime și experiență vastă atât în ceea ce privește activitatea de urmărire penală, cât și în ceea ce privește activitatea de administrare a justiției și implementarea de proiecte;

6. Indiferent de organizația sau instituția care a publicat anunțul de concurs și efectuează selecția, Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare CSM) este cel care dispune detașarea

magistratului care a câștigat concursul pe un post la instituția respectivă conform dispozițiilor art. 58 din Legea cu nr. 303/2004. Eventuala câștigare a poziției la concurs nu înseamnă nimic dacă CSM nu dispune detașarea judecătorului sau procurorului pe funcția respectivă.

7. Petentul consideră că nu a putut candida la concursul pentru funcția menționată din cauza practicilor și criteriilor discriminatorii ale CSM care a transmis în mod inechivoc și foarte clar petentului mesajul că, din cauza faptului că acesta a cumulat mai mult de 6 ani de detașare pe parcursul întregii cariere, nu mai poate obține vreo altă funcție prin detașare (respectiv funcțiile enumerate la art. art. 58 alin. 1 din Legea cu nr. 303/2004);

8. Din punctul de vedere al CSM o detașare nu mai poate fi acordată dacă durata maximă cumulată a detașărilor depășește 6 ani, chiar dacă aceștia nu au avut loc în cadrul aceleiași instituții, ci în instituții și organizații diferite, detașările cumulate pe parcursul întregii cariere fiind enumerate chiar în cuprinsul hotărârilor (detașările enumerate se referă la perioade de 6 luni, 10 luni, 1 an, 1 an și câteva zile, etc. în cadrul a 5-6 instituții diferite). Depășirea celor 6 ani cumulați de detașare se referă la întreaga carieră.

9. Petentul analizează elementele constitutive ale faptei de discriminare, respectiv diferența de tratament în sensul că deși are o experiență bogată în sistemul judiciar nu a putut candida la funcția menționată, inexistența justificării obiective, rezonabile sau în scop legitim în sensul că nu sunt asigurate condițiile obligatorii de transparentă și sunt încălcate principiile și standardele referitoare accesul accesul la funcții al magistraților după criterii obiective, meritorii, cu respectarea condițiilor de serviciu, elementul de comparabilitate, la funcția respectivă având vocație de a candida judecătorii și procurorii în activitate, criteriul de discriminare fiind încadrat în "orice alt criteriu", în concret, criteriul de discriminare constă în faptul că petentul și alți magistrați în situația sa au mai fost detașați anterior și și-au consumat "cota de maxim 6 ani de detașare cumulați pe parcursul întregii cariere", drepturile încălcate prin tratamentul diferențiat: dreptul la carieră, la dezvoltarea profesională și promovare, dreptul la speranță legitimă, la previzibilitate și predictibilitate, dreptul la demnitate.

Susținerea reclamatului

10. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2424/27.04.2020, partea reclamată precizează că în cauză nu se pot reține aspecte care intră sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, petentul neinvocând în concret niciuna dintre situațiile prevăzute de art.7 din OG nr, 137/2000, cererea sa fiind argumentată pe o pretinsă descurajare de a participa la o procedură de selecție demarată pentru ocuparea unui post de personal de instruire propriu în cadrul Departamentului de formare a formatorilor la disciplina Drept procesual penal din cadrul Școlii Naționale de Grefieri, ca urmare a faptului că solicitările sale anterioare de ocupare a unui post prin detașare au fost respinse de către CSM.

11. Reclamatul solicită admitere excepției privind necompetența CNCD, faptele considerate ca discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional neputând fi echivalente sau asimilate cu procesul legislativ, în speță cu situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor.

Având în vedere că petentul este în fapt nemulțumit de prevederile unor acte administrative cu caracter individual pronunțate de CSM în aplicarea unor dispoziții legale, în temeiul Deciziei CCR nr. 997/2008, CNCD nu poate aprecia legalitatea actelor contestate, această competență fiind dată exclusiv instanțelor judecătorești, potrivit legii;

12. Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 528/04.07.2017 s-a dispus detașarea petentului în cadrul misiunii EUCAP Somalia pentru o perioadă de 1 an, începând cu data de 23.07.2017;

ulterior prin adresa nr. 526/12.04.2018 s-a solicitat prelungirea detașării petentului în cadrul aceleiași misiuni pentru o perioadă de 1 an, până la data de 21.07.2019; prin Hotărârea Secției pentru procurori nr.212/25.04.2018 s-a dispus respingerea solicitării prelungirii detașării petentului, petentul a formulat contestație, iar prin Hotărârea nr. 576/24.05.2018 Plenul CSM a hotărât respingerea contestației;

Motivele care au stat la baza acestor hotărâri sunt reprezentate de faptul că s-a solicitat prelungirea unei a doua detașări în cadrul aceleiași misiuni, precum și situația că durata maximă cumulată a detașărilor petentului a depășit termenul de 6 ani stabilit prin Hotărârea nr. 1050/12.10.2017 a Plenului CSM.

13. Secția pentru procurori a reținut că pentru a se menține un echilibru între nevoile și interesele instanțelor judecătorești și parchetelor, respectiv acela de a le fi asigurat necesarul de resurse umane optim pentru funcționarea acestora în bune condiții și interesul instituțiilor la care solicită detașarea, este necesar ca detașările ulterioare datei adoptării Hotărârii nr. 1050/12.10.2017 să poată fi dispuse și prelungite o singură dată, fără ca durata maximă cumulată să depășească perioada de 6 ani;

14. La data formulării petiției, durata cumulată a detașărilor petentului depășește perioada maximă legală de 6 ani;

CSM, în îndeplinirea rolului de garant al independenței justiției, are competența exclusivă în ceea ce privește cariera magistraților. Durata măsurii detașării, încetarea acestei măsuri, efectele încetării detașării în cazul magistraților detașați, delegați/numiți în funcție de conducere, sunt aspecte care vizează cariera judecătorilor și procurorilor și țin de activitatea specifică a CSM; Prin Hotărârea nr. 1050/12.10.2017, Plenul CSM a stabilit pentru viitor cu valoare de principiu că detașările pot fi dispuse și prelungite, fără ca durata maximă cumulată să depășească termenul legal de 6 ani, pentru a asigura previzibilitatea soluțiilor ce vor fi pronunțate față de cererile viitoare de detașare ale magistraților.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Obiectul prezentei sesizări a fost soluționat prin Hotărârea nr. 143/12.02.2020. Prezenta sesizare a fost depusă în data de 16.12.2019.

16. Prin Hotărârea nr. 143/12.02.2020, Colegiul director al CNCD a reținut că, dat fiind faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că în prezenta speță nu s-a produs o faptă de discriminare conform O.G. nr. 137/2000, modificată, iar faptele nu au îmbrăcat caracteristicile unui drept încălcat.

17. Prin opinia separată formulată, membrul colegiului director I.H a constatat că neprelungirea detașării la solicitare intră în categoria condițiilor de prestare a muncii.

În consecință, prevederea din Hotărârea nr. 1050/12.10.2017 emisă de reclamat conform căreia durata maximă cumulată a detașărilor nu poate depăși 6 ani, aplicată petentului prin Hotărârea nr. 212/2018, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 coroborată cu art. 7 lit. g) din O.G. nr. 137/2000.

18. Având în vedere cele de mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. Nr. 348/2006, potrivit căreia “Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”. Petiția cu nr. 1307/21.02.2020

urmează să se claseze la petiția nr. 5991/10.10.2019, soluționată prin Hotărârea nr. 264/25.03.2020.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Petiția cu nr. 1307/21.02.2020 să se claseze la petiția nr. 5991/10.10.2019, soluționată prin Hotărârea nr. 264/25.03.2020.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Hotărâre redactată de M.M. și M.M

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu