



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 677 din 30.09.2020

Dosarul nr. 111/2020

Petiție nr.1138/17.02.2020

Petente:

Reclamați: – chestor
– polițist Secția 1 Bacău

Obiect: tratament neadecvat cu ocazia instrumentării unui dosar penal și discriminare femei prin declarații făcute într-un interviu dat la un post de radio local

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

- 1.
- 2.

Nume și domiciliu reclamați

3. – chestor Poliție Bacău, cu sediul în Bacău, Strada Spiru Haret, nr. 2-4, jud. Bacău
4. – polițist Secția 1 Bacău – la Secția 1 de Poliție Bacău, cu sediul în Bacău, Str. Strada Constantin Ene, nr.2, jud. Bacău

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul reclamă faptul că reclamații au aplicat un tratament neadecvat cu ocazia instrumentării unui dosar penal și au discriminat femeile prin declarații făcute într-un interviu dat la un post de radio.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 28 și art 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința părților ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind efectuarea verificărilor privind calificarea profesională a părții reclamate, analiza aspectelor legate de procedura instrumentării unui dosar de cercetare penală precum și în ceea ce privește înlăturarea consecințelor eventualelor fapte de discriminare.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentelor

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1138/17.02.2020, petentele solicită CNCD să constate că, la data de 07.02.2019, reclamații au discriminat femeile prin declarații făcute într-un interviu dat la un post de radio și prin comportamentul manifestat în instrumentarea dosarului penal nr.7513/P/2019, în care petenta are calitatea de suspectă.

8. Petenta arată că a fost audiată în data de 07.02.2019 de către polițistul iar acesta nu i-a permis să își scrie singură declarația, deși alte persoane au putut face acest lucru. În plus, nu a putut studia dosarul penal în întregime. De același tratament a avut parte și fiica petentei, , care a reprezentat-o pe mama ei în dosarul nr.5346/P/2019, având ca obiect distrugerea unei firme luminoase a societății administrate de petenta Din cauza faptului că nu i s-a permis să își scrie singură declarația, petenta s-a simțit umilită și nu s-a putut concentra să ia o decizie și să nu semneze declarația, chiar dacă nu a fost de acord cu forma documentului.

9. În data de 24.12.2019, petenta a comunicat cele întâmplate comandantului Secției de Poliție 1 Bacău dar acesta i-a comunicat verbal că „*polițistul poate să facă orice*„. În data de 12.02.2020 petenta a anunțat și instituția Poliției Bacău, condusă de chestorul dra fără nici un rezultat.

10. Petentele reclamă și faptul că dl a avut un incident de discriminare într-un interviu dat la un post de radio local, când a spus că „*femeile lovite în mijlocul nopții pot aștepta cu declarația până dimineața*„.

11. Petentele solicită ca CNCD să verifice calificarea profesională a părții reclamate (dacă are studiile necesare pentru instrumentarea dosarelor penale) și să ia măsurile legale pentru ca pe viitor reprezentanții Poliției Bacău să nu mai permită discriminarea.

De asemenea, solicită obligarea părții care a săvârșit fapta la publicarea rezumatului hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și dispunerea oricărei măsuri necesare înlăturării consecințelor faptei de discriminare.

Susținerea reclamațiilor

12. -

V. Motivele de fapt și de drept

14. Referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind efectuarea verificărilor privind calificarea profesională a părții reclamate, analiza aspectelor legate de procedura instrumentării unui dosar de cercetare penală precum și în ceea ce privește înlăturarea consecințelor eventualelor fapte de discriminare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, Colegiul director ca constata că plângerea nu este de competența CNCD, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

15. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste

aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

16. Potrivit art. 336 din Codul de procedură penală, *„(1) Orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime.*

(2) Plângerea se adresează procurorului care supraveghează activitatea organului de cercetare penală și se depune fie direct la acesta, fie la organul de cercetare penală.

(3) Introducerea plângerii nu suspendă aducerea la îndeplinire a măsurii sau a actului care formează obiectul plângerii.,,

17. În ceea ce privește faptul că dl a avut un incident de discriminare într-un interviu dat la un post de radio local, când a spus că *„femeile lovite în mijlocul nopții pot aștepta cu declarația până dimineața.,,* Colegiul director constată următoarele:

O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. Afirmațiile făcute de reclamatul sunt de natură a aduce atingere dreptului tuturor cetățenilor la justiție.

Potrivit art. 21 CEDO: *(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.

De asemenea, potrivit art. 47 CEDO: *„Orice persoană ale cărei drepturi și libertăți garantate de dreptul Uniunii sunt încălcate are dreptul la o cale de atac eficientă în fața unei instanțe judecătorești, în conformitate cu condițiile stabilite de prezentul articol. Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, constituită în prealabil prin lege. Orice persoană are posibilitatea de a fi consiliată, apărată și reprezentată. Asistența juridică gratuită se acordă celor care nu dispun de resurse suficiente, în măsura în care aceasta este necesară pentru a-i asigura accesul efectiv la justiție.,,*

19. Afirmația *„femeile lovite în mijlocul nopții pot aștepta cu declarația până dimineața.,,*

discriminează femeile în ceea ce privește accesul liber și neîngrădit la protecție și justiție.

În comunicatul oficial transmis ulterior afirmațiilor citate, dl. a declarat:

„Îmi cer scuze public pentru modul de exprimare și vă asigur că intenția mea era cu totul alta. Am dorit să subliniez că sunt situații când unele persoane sună abuziv la 112 și, din acest motiv, viața oamenilor care au într-adevăr nevoie de ajutor poate fi pusă în pericol.

În mod clar exemplul dat nu a fost unul potrivit.

Îmi exprim părerea mea de rău pentru faptul că am utilizat o situație extrem de sensibilă care a permis interpretări și dau asigurări în ceea ce privește intervenția promptă a polițiștilor băcăuani la toate evenimentele.

Am considerat și consider în continuare că violența domestică poate genera situații grave.

Tocmai de aceea, orice astfel de caz va fi tratat cu maximă responsabilitate, operativitate și celeritate de mine și colegii mei!,,

20. Având în vedere cele menționate, contextul în care au fost făcute afirmațiile și calitatea de chestor a reclamatului, Colegiul director va constata că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare și va sancționa pe reclamatul cu amenda în cuantum de 2.000 lei, formulând, de asemenea, recomandarea să evite pe viitor astfel de afirmații discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, privind calificarea profesională a părții reclamate, analiza aspectelor legate de procedura instrumentării unui dosar de cercetare penală precum și în ceea ce privește înlăturarea consecințelor eventualelor fapte de discriminare, potrivit art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008.
2. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin.(1) din O.G 137/2000, motiv pentru care se sancționează reclamatul cu amendă în cuantum de 2.000 lei, conform art. 7, alin. 3, din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
3. Se recomandă reclamatului să evite pe viitor astfel de afirmații discriminatorii.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerului Afacerilor Interne:
 - a).
 - b).
 - c). – chestor Poliție Bacău, cu sediul în Bacău, Strada Spiru Haret, nr. 2-4, jud. Bacău
 - d). – polițist Secția 1 Bacău – la Secția 1 de Poliție Bacău, cu sediul în Bacău, Str. Strada Constantin Ene, nr.2, jud. Bacău.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda va fi achitată la Administrația Financiară Bacău.

Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu specificarea numărului de dosar, în termen de 15 zile din

momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. 10 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 30.09.2020

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.