



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 664 din 23.09.2020

Dosar nr.: 26/2020

Petiția nr.: 378/21.01.2020

Petent:

Reclamat: Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliară Sibiu

Obiect: presupus tratament discriminatoriu aplicat petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliară Sibiu, cu sediul în Sibiu, str. Calea Dumbrăvii, nr. 34, Județul Sibiu, reprezentat prin director .

3.

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul reclamă un comportament abuziv al funcționarului însărcinat cu primirea cererilor privind actualizarea informațiilor cadastrale, cereri depuse la data de 19.12.2019 respectiv la data de 16.01.2020.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 03.03.2020, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Părțile au fost absente.

7. Punctul de vedere formulat de către părțile reclamate a fost comunicat petentului.

8. Petentul a formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. În data de 16.01.2020 petentul s-a prezentat la Biroul de Cadastru si Publicitate Imobiliară Săliște pentru a înregistra o cerere de recepție și înscriere pentru un teren aflat pe raza comunei Gura Raului.

11. Funcționarul de la registratură a încercat să scaneze codul de bare dar din varii motive nu a reușit deși sub codul de bare se află și codul numeric de 12 cifre. Funcționarul respectiv ar fi refuzat înregistrarea lucrării respective adresându-se petentului cu "băă, frățioare" și un limbaj nepotrivit pentru un funcționar.

12. În repetate rânduri i-ar fi spus *"nu vreau să îți iau lucrarea"*. De asemenea funcționarul a refuzat să cheme superiorul. Discuția ar fi continuat în acest mod timp de 5 minute, comportamentul nefiind demn de un funcționar.

13. În data de 19.12.2019 partea reclamată ar fi avut același comportament față de petent refuzând să înregistreze cererea nr. 14945/19.12.2019 motivând că nu merge scanerul, refuzând să introducă manual cifrele aferente codului de bare.

14. Petentul s-a hotărât să înregistreze audio discuția însă văzând cum decurg lucrurile a filmat întregul eveniment.

15. Funcționarul i-ar fi spus că poate să îl reclame *"fă-mi plângere că am la plângeri"*.

16. Petentul apreciază că a fost discriminat și supus unui tratament ostil, jignitor și defăimător, fiindu-i adusă atingere onoarei și demnității.

17. Prin concluziile scrise formulate se arată că este absurdă invocarea lipsei calității sale cu privire la depunerea cererilor atâta timp cât nu i-au fost solicitate acte doveditoare aspect care reiese și din probatoriul video depus. Cu toate acestea s-a constituit o comisie de disciplină ca urmare a plângerii administrative formulate constatând abateri în sarcina părții reclamate, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară de reducere a salariului de bază pe o durată de 3 luni cu 10 %.

18. Petentul mai arată că este fiul titularului dreptului având o procură specială, fiind apărat de către angajatorul său.

19. De asemenea susține că înregistrarea cererilor s-a făcut prin presiune, provocare și sub amenințarea formulării unor plângeri la adresa sa deși în realitate funcționarul i-ar fi adresat injurii *"Bă, tu ma iei pe mine la 11 metri"* și *"la-le și du-le"* referindu-se la cerere, refuzând de 10 ori să înregistreze cererea precum și refuzând să cheme un superior.

20. Pe de o parte funcționarul arată că a înregistrat cererile sub presiune însă nu contestă sancțiunea aplicată de către Comisia de disciplină. Petentul mai arată că partea reclamată ar avea grave carențe privind cunoașterea legislației în vigoare manifestând un comportament abuziv și discriminatoriu.

Sustinerile primei părți reclamate

21. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că instituția a înregistrat la data de 17.01.2020 o plângere împotriva angajatului din cadrul Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Săliște, având același conținut cu al plângerii înaintate CNCD.

22. Plângerea a fost înaintată Comisiei de disciplină din cadrul instituției, fiind audiat funcționarul în cauză. Cu ocazia finalizării cercetării disciplinare s-au constatat în sarcina salariatului abateri disciplinare prevăzute de Regulamentul Intern fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară de reducere a salariului de bază pe o durată de 3 luni cu 10 %.

23. Cu privire la cererile depuse de către petent în data de 19.12.2019 respectiv 16.01.2020 au fost înregistrate de către funcționarul reclamat constituind obiect al dosarelor nr. 14946/2019 și 355/2020 privind autorizarea informațiilor cadastrale, proprietar fiind și împuternicit

24. În dosarele menționate mai sus nu s-a regăsit nicio împuternicire pentru petent, singurul împuternicit fiind persoana fizică autorizată

25. Se arată faptul că faptele reclamate de către petent nu se încadrează în prevederile art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

26. Cererile petentului au fost înregistrate deși nu avea calitatea de parte interesată neputând a fi reținute prevederile art. 10 din O.G. nr. 137/2000.

Sustinerile celei de-a doua părți reclamate

27. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată faptul că a fost citat în fața comisiei de disciplină pentru data de 29.01.2020. Cererile petentului din data de 19.12.2019 respectiv din data de 16.01.2020 au fost înregistrate de către acesta, în condiții de provocare, de amenințare cu privire la formularea unor plângeri la adresa sa, fiind formate dosarele 14946/2019 și 355/2000 privind actualizarea informațiilor cadastrale, proprietar împuternicit

28. Deși la dosare nu se găsește nicio împuternicire pentru petent, totuși partea reclamată a procedat la înregistrarea cererilor respective.

29. Cu ocazia finalizării cercetării disciplinare părții reclamate i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară de reducere a salariului de bază pe o durată de 3 luni cu 10 %.

30. Se mai arată faptul că aspectele reclamate de către petent nu se încadrează în prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

31. Partea reclamată mai arată faptul că a procedat la înregistrarea cererilor acestuia în pofida faptului că acesta nu avea calitatea de parte interesată în conformitate cu prevederile Ordinului Directorului General al ANCPPI privind Aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară cu modificările și completările ulterioare.

V. Motivele de fapt și de drept

32. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că în prezenta speță petentul nu a indicat nici un criteriu care ar fi stat la baza aspectelor descrise prin petiție.

33. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

34. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

35. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

36. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

37. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

38. Din cuprinsul petiției și a actelor existente la dosar nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petentul nu l-a evidențiat ca atare. Din susținerile părților reiese faptul că au existat o serie de nereguli privind activitatea de serviciu a celui de al doilea reclamat motiv pentru care acesta a și fost sancționat disciplinar.

39. Reclamatul a motivat faptul că a refuzat inițial primirea documentelor întrucât era împuternicită o altă persoană și nu petentul. Cu toate acestea a procedat la înregistrarea documentelor respective.

40. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

41. Colegiul director precizează faptul că, în relațiile de serviciu, trebuie respectată demnitatea umană prin folosirea unui limbaj decent și adecvat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 23.09.2020 au fost prezenți: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 05.10.2020

Redactată și motivată: C.S.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.