



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 642

din data de 16.09.2020

Dosar nr: 89/2020

Petiția nr: 942/11.02.2020

Petent:

Reclamați: S.C. Intens Prest SRL,

Obiect: semne obscene, hărțuire la locul de muncă în urma reclamațiilor

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele domiciliul și sediul reclamațiilor

2. S.C. Intens Prest SRL, Punct de lucru Mărăcineni, Str. Gropeni-Zăvoi nr. 19, județul Argeș

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul consideră discriminatorie semnele obscene ale reclamatului persoană fizică și consideră că este hărțuit de societatea reclamată datorită sesizărilor depuse.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Petentul a fost informat privind redirecționarea petiției către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). I s-a solicitat să-și asume petiția în fața acestei instituții (filele 13-14 din dosar).

7. Părțile au fost informate privind posibilitatea de a comunica doar prin puncte de vedere având în vedere restricțiile impuse de pandemie. Petentul a optat pentru citare fizică, însă din cauza îmbolnăvirii unei persoane din cadrul CNCD citarea nu a putut avea loc. Petentul a renunțat la citare (filele 27-33 din dosar).

8. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamațiilor, iar reclamațiilor cele ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 942/11.02.2020** (filele 1-12 din dosar cu înscrisuri) Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș a trimis către CNCD spre competență soluționare sesizarea petentului prin care se arată următoarele:

- a fost angajatul societății reclamate;
- a fost hărțuit de reclamați;
- i s-a solicitat să satisfacă fanteziile erotice ale persoanei fizice reclamate;
- persoana fizică reclamată a fost sancționată de poliție;
- a fost transferat la un alt punct de lucru unde lucrează 10 ore pe zi.

10. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1596/05.03.2020** (filele 15-26 din dosar cu înscrisuri), arată că își menține petiția, arătând că în urma acțiunilor legale împotriva persoanei fizice reclamate a fost hărțuit de către societatea reclamată.

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4152/10.07.2020 (filele 34-37 din dosar cu înscrisuri) petentul arată că în totată perioada angajării a fost tratat ca un sclav de către persoana fizică reclamată. Descrie faptele la care a fost suspendat.

12. Petentul, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5222/27.08.2020** (filele 88-34 din dosar), a menținut cele arătate anterior.

Susținerile reclamaților

13. Reclamatul persoană fizică, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4190/13.07.2020** (filele 38-40 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- a avut un singur conflict cu petentul, în data de 27.08.2019, când la injuriile petentului s-a întors cu spatele la el și a făcut un gen obscen;
- nu s-a făcut nici o diferențiere între petent și alți angajați.

14. Societatea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4189/13.07.2020** (filele 41-84 cu înscrisuri), arată următoarele aspecte relevante:

- ITM Argeș a controlat societatea, constatând că petentului i-au fost respectate drepturile ce revin angajaților;
- privind hărțuirea petentului, societatea cunoaște doar un singur incident, cel din data de 27.08.2019, pentru care reclamatul persoană fizică, ca și petentul, a primit sancțiune disciplinară;

V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director, din probele depuse la dosar, constată următoarele:

- persoana fizică reclamată, șeful punctului de lucru unde a lucrat petentul, a făcut gesturi obscene față de el, pentru care reclamatul a fost amendat de poliție (Postul de Poliție Mărăcineni) și a fost sancționat disciplinar de către societatea reclamată;
- celelalte aspecte nu au fost probate (ITM Argeș a controlat societatea, constatând că petentului i-au fost respectate drepturile ce revin angajaților).

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 5 prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie,*

categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

17. Astfel se poate considera hărțuire

- încălcarea dreptului la demnitate
- bazată pe un criteriu.

18. Colegiul director constată pe de o parte că gestul obscen al persoanei fizice reclamate nu reprezintă hărțuire, nefiind bazat pe un anumit criteriu. Nu se poate considera că respectivul gest ar reprezenta hărțuire pe criteriul de sex, a fost o reacție la injuriile petentului. Hărțuirile sexuale invocate de petent nu au fost probate, totodată dacă ar fi existat, aparțineau de domeniul penalului, care excede activității CNCD. Pe de altă parte acest gest a fost sancționat contravențional de către poliție, CNCD nu ar putea sancționa aceeași faptă.

19. Acuzațiile privind hărțuirea de către societate respectiv persoana fizică reclamată prin modul în care petentul ar fi fost tratat în calitate de angajat nu sunt probate. Chiar dacă ar exista probe, faptele nu ar reprezenta hărțuire. Petentul a considerat că hărțuirea ar fi cauzat faptului că a depus reclamații, însă arată că a fost tratat în mod necorespunzător încă de la angajare. Astfel nu există legătură de cauzalitate dintre criteriul invocat și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Gestul obscen reclamat nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Hărțuirea la locul de muncă în urma reclamațiilor nu a fost probat conform art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 16.09.2020 au fost:
ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA –
Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru,
MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 17.09.2020

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

