



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 626
din 16.09.2020

Nr. Dosar 750/2019

Nr. Petiție 6489/30.10.2019

Petenți: Sindicatul Energetic Craiova
Sindicatul Energetic Turceni

Reclamată: S.C Complexul Energetic Oltenia S.A

Obiect: discriminare la locul de munca prin neacordarea sporului pentru condiții deosebite de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petenților

1. Sindicatul Energetic Craiova, cu sediul în loc. Ișalnița, Str. Mihai Viteazul nr.101, jud. Dolj
2. Sindicatul Energetic Turceni, cu sediul în loc. Turceni, Str. Uzinei nr. 1, jud. Gorj

Numele și domiciliul reclamată

3. Societatea Complexul Energetic Oltenia SA, cu sediul social în Târgu Jiu, str. A.I. Cuza nr. 5, jud. Gorj

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenții reclamă aplicarea unor criterii discriminatorii în ceea ce privește acordarea condițiilor deosebite pe locuri de muncă similare.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 02.12.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu invocarea excepției de necompetență a CNCD în ceea ce privește înlăturarea consecințelor discriminării și repunerea în situația avută anterior.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 6489/30.10.2019, petenții reclamă încălcarea principiului egalității între salariații unei societăți, respectiv prin aplicarea unor criterii discriminatorii în ceea ce privește acordarea condițiilor deosebite pe locuri de muncă similare.

8. Petenții arată că Societatea Complexul Energetic Oltenia S.A. a fost înființată în temeiul HG nr. 1024/2011 privind unele măsuri de reorganizare a producătorilor de energie electrică de sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, și că are în componența sa 4 sucursale energetice - Sucursala Electrocentrale Rovinari, Sucursala Electrocentrale Turceni, Sucursala Electrocentrale Ișalnița și Sucursala Electrocentrale Craiova II, toate cele 4 sucursale având același obiect principal de activitate - producerea energiei electrice. Cu toate acestea, salariații celor 4 sucursale energetice nu beneficiază, în

prezent, de aceleași condiții sub aspectul acordării condițiilor deosebite, de acestea beneficiind doar salariații Sucursalei Electrocentrale Rovinari, iar pentru celelalte 3 sucursale anulându-se acordarea acestora, la momente diferite de timp: în 2001 la Sucursala Electrocentrale Turceni, în decembrie 2006 la Sucursala Electrocentrale Ișalnița și Sucursala Electrocentrale Craiova II.

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6470/18.11.2019, petenta Sindicatul Liber Independent CET Craiova II arată că legea nr.263/2010 a fost modificată în data de 13.11.2019 astfel încât la art.18 lit.a) se prevede că vârsta de pensionare a lucrătorilor încadrați la condiții deosebite de muncă se reduce cu 4 luni pentru fiecare an lucrat în condiții deosebite. Petenta arată că lucrătorii din cadrul Sucursalei Energetice Craiova II, membrii ai sindicatului, nu mai beneficiază de aceste prevederi din anul 2007, deoarece nu s-au mai prelungit avizele de încadrare în condiții deosebite, deși în cadrul Complexului Energetic Oltenia salariații sunt încadrați la condiții de muncă deosebite.

Sușinerile reclamatei

10. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3974/11.07.2019 și concluziile scrise depuse cu adresa nr.7945/30.12.2019, reclamata arată că, în anul 2012, conform Hotărârii Guvernului nr. 1024/2011 privind unele măsuri de reorganizare a producătorilor de energie electrică de sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, se înființează Societatea Comercială Complexul Energetic Oltenia S.A., fiind constituită din toate unitățile miniere care au făcut parte din Societatea Națională a Lignitului Oltenia SA, Complexul Energetic Rovinari, Complexul Energetic Turceni și Complexul Energetic Craiova, precum și din Sucursalele Energetice Rovinari, Turceni, Ișalnița și Craiova II.

11. Încadrarea locurilor de muncă în condiții deosebite de muncă se făcea în conformitate cu art. 28 și 29 ale Legii Sistemului Public de Pensii nr. 263/2010 și a HG 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite cu modificările și completările ulterioare, act normativ care, conform prevederilor art. 1 alin. (1), stipulează doar cu privire la reînnoirea avizelor de încadrare în condiții deosebite a locurilor de muncă ce au fost obținute conform HG 261/2001 și a Legii 19/2000, situația prezentându-se astfel:

- Toate subunitățile miniere din bazinele miniere Rovinari, Motru, Jilț, Mehedinți și Vâlcea dețineau avize de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite care au fost prelungite succesiv, fiind valabile până la 01.09.2021 (Avizul 5/15.02.2016);

- Sucursala Energetică Rovinari deținea avize de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite care a fost prelungit succesiv, fiind valabile până la 01.09.2021 (Avizul 5/15.02.2016);

- Sucursalele Energetice Turceni, Ișalnița și Craiova II nu au nici un loc de muncă încadrat în condiții deosebite.

12. Până în anul 2001, încadrarea locurilor de muncă în grupa I și grupa II se făcea conform Ordinului 50/05.03.1990 al Ministerului Muncii.

Începând cu anul 2000, conform Legii 19 a sistemului public de pensii, locurile de muncă sunt clasificate în normale, deosebite și speciale. Metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, așa cum prevede act. 19 al Legii 19/2000, a fost reglementată de HG 261/2001.

Subunitățile menționate (subunitățile miniere și sucursalele energetice) au întreprins nișul demersuri pentru încadrarea locurilor de muncă în condiții deosebite și au obținut avize de încadrare în acest sens. În baza solicitării formulate către Sucursalele Energetice Turceni, Ișalnița și Craiova II, prin adresa nr. 821/25.11.2019 au fost obținute următoarele informații:

A. Referitor la Sucursala Electrocentrale Turceni:

- în data de 06.12.2002, Inspectoratul Teritorial de Muncă Gorj a eliberat Avizul 3450/06.12.2002, valabil până în 05.03.2003;

- în data de 02.04.2003, prin Adresa nr. 6111, ca urmare a documentației nr. 3876/05.03.2003

depușe de SE Turceni, Inspectoratul Teritorial de Muncă Gorj stabilește că nu acordă aviz pentru încadrarea locurilor de muncă în condiții deosebite, ca urmare a Adresei DSP nr. 1811/07.05.2001 prin care s-a constatat că la SE Turceni nu s-a înregistrat nici un caz de boală profesională în ultimii 15 ani (1985 - 2000 așa cum prevede art. 2 alin. (1) lit. c) al HG 261/2001, nefiind astfel îndeplinit unul din criteriile prevăzute de art. 2 alin. (2) al HG 261/2001, constând în respectarea cumulativă a cerințelor art. 2 alin. (1) lit. a) și lit. c);

-conform înscrisurilor comunicate de SE Turceni nu a rezultat dacă s-au făcut demersuri pentru verificarea îndeplinirii celui de-al doilea criteriu prevăzut de art. 2 alin. (2) al HG 261/2001, constând în respectarea cumulativă a cerințelor art. 2 alin. (1) de la lit. a) și lit. b);

-Emiterea Avizului 3450/06.12.2002 presupune că toate etapele metodologiei de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite au fost parcurse, deci îndeplinirea a cel puțin unuia dintre criteriile prevăzute de art. 2 alin. 2 al HG 261/2001, fiind ridicat astfel un semn de întrebare cum de la solicitarea din anul 2003 nu s-a putut îndeplini niciunul dintre criteriile cumulative prevăzute de art. 2 alin. (2) al HG 261/2001

13. În data de 09.04.2002, Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj a eliberat Avizul 36/08.04.2002, valabil până în 31.06.2005 și prelungit până pe data de 31.12.2006 pentru locurile de muncă din cadrul Secției Termoficare a U.E. Craiova II Benzi Redler cărbune, instalații auxiliare, arzători păcură CR3, CR4.

În data de 18.02.2004 a intrat în vigoare Hotărârea de Guvern nr. 103/2004 privind unele măsuri pentru restructurarea activității de producere a energiei electrice și termice pe bază de lignit, conform prevederilor art. 5 și s-a format Societatea Comercială "Complexul Energetic Craiova" - S.A., înființată conform art. 1 alin. (1), prin fuziunea Sucursalei "Electrocentrale Craiova II" și a Sucursalei "Electrocentrale Ișalnița" din cadrul Societății Comerciale "Electrocentrale București" - S.A., filială a Societății Comerciale de Producere a Energiei Electrice și Termice "Termoelectrica" - S.A..

14. În data de 07.02.2007, Societatea Complexul Energetic Craiova solicită ITM Dolj, prin adresa 207/07.02.2007 prelungirea avizelor mai sus menționate, pentru toate locurile de muncă de pe teritoriul județului Dolj iar în data de 14.02.2007, prin adresa nr.9435, ITM Dolj respinge solicitarea Complexului Energetic Craiova și nu mai prelungește aceste avize, invocând prevederile art. 8, alin 4 al HG 261/2001.

15. În data de 07.03.2007 intră în vigoare HG 246/2007 care stabilește metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite obținute conform HG 261/2001 care erau valabile la data de 06.03.2007. În aceeași dată de 07.02.2007 Societatea Complexul Energetic Craiova solicită ITM Gorj, prin adresa înregistrată la ITM sub nr. 973/07.02.2007, prelungirea avizelor pentru locurile de muncă încadrate în condiții deosebite de la Sucursala Minieră Prigoria, demers soldat cu prelungirea avizului până la data de 06.03.2007, cum de altfel s-a întâmplat și cu avizul valabil până la 31.12.2006 pentru subunitățile miniere din cadrul Societății Naționale a Lignitului Oltenia SA.

16. În data de 16.05.2007, prin adresa nr.3605, Societatea Complexul Energetic Craiova solicită ITM Gorj reînnoirea avizelor pentru locurile de muncă încadrate în condiții deosebite de la Sucursala Minieră Prigoria iar în data de 18.05.2007 ITM Gorj aprobă reînnoirea avizului nr. 29/06.01.2005 pentru locurile de muncă încadrate în condiții deosebite de la aceasta sucursala.

Din analiza celor menționate reiese că prelungirea avizelor cu termen de valabilitate 31.12.2006 până la data încetării aplicabilității prevederilor HG 261/2006 (6 ani de la data intrării în vigoare, respectiv 06.03.2007) a fost tratată în mod diferit de Inspectoratele Teritoriale de Muncă. Astfel că dacă la ITM Gorj, Vâlcea și Mehedinți s-a aprobat prelungirea, la ITM Dolj răspunsul solicitării a fost nefavorabil, avizele nefiind prelungete de la 31.01.2007 până la data de 06.03.2007, și orice demers pentru reînnoirea avizelor nemaiputând fi făcut, în condițiile inexistenței avizelor pentru perioada 01.01.2007 - 06.03.2007.

Astfel, hotărârea Inspectoratului Teritorial de Muncă Dolj, de a nu mai prelungi avizele locurilor de muncă la SIE Ișalnița și SE Craiova II (aflate în componența Societății Complexul Energetic

Craiova la vremea respectivă) care expirau la 31.12.2006, până la data de 06.03.2007, a avut ca și consecință ineficiența oricăror demersuri pentru reînnoirea avizelor anterioare, doar reînnoirea celor existente la 06.03.2007 fiind stabilită n baza noii Hotărâri de Guvern nr. 246/2007, care a fost publicată la 07.03.2007.

17. Inscrisurile depuse în dovedire de petenți conduc la concluzia că nu mai poate fi efectuată încadrarea în condiții deosebite a unor locuri de muncă, ci, urmare a emiterii de hotărâri de guvern, doar reînnoite avizele existente pentru locurile de muncă care se încadrau deja în condiții deosebite, prin Decizia nr. 12/2016 fiind pe deplin lămurite aceste aspecte, conform celor statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție. Totodată, există posibilitatea ca, urmare a îmbunătățirii condițiilor de muncă, să nu mai fie îndeplinite criteriile de încadrare în condiții deosebite a activității desfășurate la unele locuri de muncă, fiind în competența inspectoratelor teritoriale de muncă să respingă solicitările angajatorilor de reînnoire a avizelor deja existente în anul precedent anului în care se poate acorda bonusul.

V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director reține faptul că petentii reclama aplicarea unor criterii discriminatorii în ceea ce privește acordarea condițiilor deosebite pe locuri de muncă similare.

19. La solicitarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, nr. 7429/04.12.2019, Ministerul Energiei a transmis următoarele informații:

În anul 2012, conform Hotărârii Guvernului nr. 1024/2011 privind unele măsuri de reorganizare a producătorilor de energie electrică de sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri s-a înființat Societatea Comercială Complexul Energetic Oltenia S.A., fiind constituită din toate unitățile miniere care au făcut parte din Societatea Națională a Lignitului Oltenia SA, Complexul Energetic Rovinari, Complexul Energetic Turceni și Complexul Energetic Craiova, precum și din Sucursalele Energetice Rovinari, Turceni, Ișalnița și Craiova II.

Toate subunitățile miniere din bazinele miniere Rovinari, Motru, Jilț, Mehedinți și Vâlcea dețineau avize de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite care au fost prelungite succesiv, la data prezentei acestea fiind valabile până la 01.09.2021 (Avizul 5/15.02.2016); Sucursalele Energetice Turceni, Ișalnița și Craiova II nu au nici un loc de muncă încadrat în condiții deosebite.

20. Potrivit Deciziei nr.12/2016 a ICCJ, instanța nu se poate substitui organelor administrative, eludând procedura ce intră în competența acestora, pentru a recunoaște apartenența unor locuri de muncă la categoria celor aflate în astfel de condiții. În acest sens, dacă avizele emise pentru angajator, ce nu includ locurile de muncă ale reclamanților, nu au fost contestate în procedura administrativă prevăzută de art. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 261/2001, cu modificările și completările ulterioare, iar ulterior, la instanța de contencios administrativ ori, după caz, în condițiile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 246/2007, cu modificările și completările ulterioare, fie la Inspekția Muncii, fie direct, la instanța de judecată competentă, acestea se bucură de prezumția de legalitate. Absența acestor acte administrative prezumă că activitatea se desfășoară în condiții normale.

Instanțele de judecată nu se pot substitui partenerilor sociali și autorităților administrative cu atribuții în aplicarea legii (inspectorate teritoriale de muncă, Inspekția Muncii și Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare), îndrituite să constate, în cadrul unei proceduri strict reglementate, condițiile concrete de muncă, situația medicală a lucrătorilor care au activat/activează în aceste locuri de muncă, să analizeze planul de prevenire și protecție întocmit de angajator pentru îmbunătățirea nivelului securității și al protecției sănătății lucrătorilor și să dispună, în final, încadrarea sau nu a unor locuri de muncă în condiții deosebite.

Astfel, ICCJ a decis ca, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii

publice, cu modificările și completările ulterioare, raportate la art. 2 alin. (2), art. 3, 4, 11, 12, 15, 16 și 18 din Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 1-4, art. 7-9, art. 13 alin. (4) și art. 131 din Hotărârea Guvernului nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare, nu este deschisă calea unei acțiuni în constatare de drept comun a condițiilor deosebite de muncă în care angajații și-au desfășurat activitatea după data de 1 aprilie 2001 și nici a acțiunii în obligare a angajatorilor la încadrarea locurilor de muncă în aceste condiții, atunci când aceștia din urmă nu au obținut sau, după caz, nu au reînnoit avizele pentru încadrarea locurilor de muncă în aceste condiții.

21. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

22. Astfel, având în vedere cele menționate, CNCD va constata că nu este competent să soluționeze sesizarea formulată de petenti în dosarul nr.750/2019.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a CNCD.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a). Sindicatul Energetic Craiova, cu sediul în loc. Ișalnița, Str. Mihai Viteazul nr.101, jud. Dolj
 - b). Sindicatul Energetic Turceni, cu sediul în loc. Turceni, Str. Uzinei nr. 1, jud. Gorj
 - c). Societatea Complexul Energetic Oltenia SA, cu sediul social în Târgu Jiu, str. A.I. Cuza nr. 5, jud. Gorj.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRIȘTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 16.09.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.