



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 615

din data de 09.09.2020

Dosar nr: 155/2020

Petiția nr: 1563/04.03.2020

Petentă:

Reclamate: Fundația Tinerii României, Centrul Educațional Nordic

Obiect: refuzul de a oferi servicii de tip educațional (nivel de grădiniță) copilului petentei din cauza nevaccinării

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatelor

2. Fundația Tinerii României, Str. Jean Monnet nr. 69, sector 1, București

3. Centrul Educațional Nordic, Splaiul Unirii nr. 176, corp D3, sector 4, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta consideră discriminatorie refuzul de a oferi servicii de tip educațional (nivel de grădiniță) copilului petentei din cauza nevaccinării.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost informate privind posibilitatea de a comunica doar prin puncte de vedere având în vedere restricțiile impuse de pandemie (filele 18-20 din dosar).

7. Părțile au renunțat telefonic la citare.

8. Petentei i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamaților, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1563/04.03.2020** (filele 1-2 din dosar, înscrisuri filele 3-17) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- fundația reclamată oferă servicii de tip educativ;
- nu pot beneficia de aceste servicii copiii care nu au fost vaccinați;
- copilul petentei a fost înscris la grădinița fundației la data de 03.02.2020 însă s-a revocat această măsură din cauza lipsei vaccinurilor;
- în consecință se încalcă dreptul la educație al copilului.

10. Petenta, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3938/01.07.2020** (filele 24-34 din dosar), a menținut cele arătate anterior, precizând care este procedura de înscriere a unui copil la centrul reclamat.

Susținerile reclamațiilor

11. Reclamații, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3137/29.05.2020** (filele 21-22) arată următoarele aspecte relevante:

- fundația nu are o grădiniță, ci doar un centru educațional care prestează servicii de tip educativ-recreativ sub egida Ministerului Muncii și nu sub egida Ministerului Educației și Cercetării, astfel nu se încalcă dreptul la educație;
- are dreptul de a-și selecta beneficiarii;
- anularea procesului de înscriere a copilului s-a amânat din următoarele motive:
 - dosarele de solicitare a înscrierii se prelucrează după plata taxei de înscriere, iar petenta nu a efectuat plata;
 - petenta a dorit să negocieze contractul și regulamentul centrului;
 - există un număr mare de solicitări;
 - petenta a arătat în discuții că nu e o problemă dacă copilul nu va fi selectat, are și alte opțiuni.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată următoarele:

- conform regulamentului centrului reclamat (care nu este grădiniță) copiii de vârstă preșcolară sunt acceptați pentru a le oferi servicii de tip educativ-recreativ cu condiția ca ei să aibă toate vaccinurile obligatorii;
- procesul de înscriere a copilului petentei, nevaccinat, s-a întrerupt.

13. În prealabil este nevoie de a stabili anumite noțiuni.

14. Pe de o parte trebuie înțeles faptul că omul este prin natura sa o ființă socială (conform lui Aristotel *zoon politicon*, adică animal social). Societățile pot exista doar dacă au reguli și aceste reguli sunt respectate. Un grup de indivizi fără reguli se destramă, nu ajunge să formeze societate. Regulile trebuie să urmărească atât interesele generale ale societății cât și interesele particulare ale indivizilor. Aceste două se află de multe ori în conflict. Dacă prin reguli domină interesele societății, indivizii nu se simt confortabil și tind să răstoarnă ordinea. Dacă domină interesele individuale, societatea nu poate funcționa corect.

15. Vaccinurile obligatorii au rolul de a proteja societatea dar și indivizii împotriva unor boli care pot fi prevenite prin vaccin. Uneori însă un mic procent de persoane vaccinate nu devin imuni în fața bolii. Dacă în societate toți sau aproape toți indivizii au fost vaccinați, șansa ca o persoană vaccinată, dar care nu a devenit imună în fața bolii, să contacteze boala este practic zero. Dacă există multe persoane nevaccinate, cei vaccinați dar care nu au devenit imuni sunt expuși unui real pericol de îmbolnăvire. Societatea are obligația de a proteja persoanele responsabile care se vaccinează, nu doar pentru a evita propria îmbolnăvire, dar și pentru a opri propagarea bolilor. Variola, spre exemplu, a fost combătută prin vaccinarea obligatorie a unui număr foarte mare de persoane.

16. Astfel, un copil nevaccinat reprezintă pericol într-un grup de copii vaccinați, printre care pot exista și copii care nu au dobândit imunitate în ciuda vaccinării. Societatea are obligația de a proteja sănătatea copiilor, chiar dacă prin această protecția se atinge dreptul de acces la servicii (și nu dreptul la educație).

17. Pe de altă parte organizația reclamată trebuie să înțeleagă faptul că legea de combatere a discriminării nu se aplică doar pentru instituții publice, ci și persoanelor private, fie persoane juridice, fie persoane fizice. Dreptul de a selecta beneficiarii unui program nu înseamnă și dreptul de a discrimina. Criteriile de selecție trebuie stabilite în așa fel încât să nu reprezinte discriminare. Din moment ce regulamentul stabilește anumite criterii, chiar dacă nu s-a ajuns la aplicarea acelor criterii, ele reprezintă o descurajare pentru persoanele care ar fi interesate. O astfel de descurajare, în conformitate cu deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene, reprezintă discriminare în sine.

18. În consecință Colegiul director urmează să analizeze dacă prevederea din regulamentul centrului fundației care exclude de la participarea la programele educativ-recreative copiii care nu au vaccinurile obligatorii reprezintă sau nu discriminare.

19. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

20. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

21. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

22. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

23. Colegiul director constată că un copil nevaccinat (pentru care nu există motive medicale ce se opun vaccinării) într-o comunitate de copii vaccinați, în care se pot afla și copii care nu au devenit imuni față de bolile pentru care au fost vaccinați, nu se află în situație comparabilă cu copiii vaccinați.

24. În consecință, fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 09.09.2020 au fost:
ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 10.09.2020

Motivată: Haller István

Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.