



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 613

din data de 09.09.2020

Dosar nr: 112/2020

Petiția nr: 1174/18.02.2020

Petent:

Reclamat: Colegiul Tehnic Transilvania Brașov

Obiect: refuzul accesului în școală din cauza dizabilității

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Colegiul Tehnic Transilvania Brașov, Str. Iuliu Maniu nr. 52, Brașov, județul Brașov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie refuzul accesului în școală din cauza dizabilității.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 24.03.2020 (filele 6-7 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. Având în vedere declararea stării de urgență, auderea nu a avut loc.

7. Petentului i s-a comunicat punctul de vedere al reclamatului, reclamatului cele ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 38-39 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1174/18.02.2020** (fila 1 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este persoană cu dizabilitate;
- cursurile la școală au început pe data de 13.01.2020;
- după trei zile în care s-a dus la școală însoțit de bunici, la data de 16.01.2020 nu i s-a mai permis accesul în școală;

- i s-a recomandat să treacă la o altă școală și să studieze la fără frecvență;
- a trimis contestații la școală și la inspectorat.

A depus la dosar înscrisuri (filele 2-5 din dosar).

9. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1936/23.03.2020** (fila 8 din dosar), a solicitat soluționarea cauzei fără a participa la audieri.

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3270/04.06.2020** (fila 37 din dosar) petentul a solicitat soluționarea cauzei.

11. Prin concluziile scrise depuse la dosar petentul consideră ca a fost discriminat.

Susținerile reclamatului

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2209/13.04.2020** (fila 9 din dosar) reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- petentul nu a susținut toate probele de examen, astfel a fost respins;
- la colegiu sunt înscriși elevi cu cerințe educaționale speciale, astfel se asigură egalitatea de șanse pentru elevi.

A depus la dosar înscrisuri (filele 10-22 din dosar).

Al doilea exemplar filele 23-36 din dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director constată următoarele:

- petentul este încadrat în gradul de handicap grav cu asistent personal;
- la examen petentul nu a susținut toate probele, astfel a fost respins;
- din cauza acestei situații nu i s-a permis accesul în colegiu.

14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

17. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

18. Colegiul director constată că petentul, care nu a promovat examenul de admitere, nu este în situație comparabilă cu alți elevi.

19. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

20. Colegiul director constată că nu există legătură de cauzalitate între dizabilitatea petentului și refuzul accesului în școală, refuzul datorându-se faptului că petentul nu a promovat examenul, lipsind de la o probă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 09.09.2020 au fost:
ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 10.09.2020

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.