



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 594

Din 05.08.2020

Dosar nr.: 374/2019

Petiția nr.: 3252/12.06.2019

Petent: Sindicatul Național al Polițiștilor de Frontieră

Reclamat: Inspectoratul Teritorial de Poliție de Frontieră Iași

Obiect : discriminare instituită prin punerea la dispoziție a mai multor polițiști de frontieră clasați de comisiile medicale Apt limitat

I. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1. Sindicatul Național al Polițiștilor de Frontieră cu sediul în Iași, str. Brateș nr. 4, Bl.505 sc. A, ap. 21

Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

2. Inspectoratul Teritorial de Poliție de Frontieră Iași

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Primul capăt de cerere vizează discriminarea săvârșită de comisarul șef Inspector șef, care a dispus **punerea la dispoziție în** următoarea perioadă a mai multor polițiști de frontieră clasați de către comisiile medicale de-a lungul timpului - Apt limitat (această limitare fiind încadrată în grad de handicap conform HG 56 din 2012), îmbolnăvire care, în cele mai multe cazuri, a survenit în timpul și din cauza executării atribuțiilor de serviciu.

Al doilea capăt de cerere vizează discriminarea săvârșită asupra agentului șef adjunct de poliție (de etnie romă), prin sancționarea acestuia pentru că deține un PFA.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Părțile au fost citate la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 19.07.2019

6. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul susține că în data de 11.06.2019 la sediul I.T.P.F. IAȘI, domnul comisar șef. Inspector șef, a dispus punerea la dispoziție în următoarea perioadă a mai multor polițiști de frontieră clasați de către comisiile medicale de-a lungul timpului - apt limitat (aceasta fiind încadrată în grad de handicap conform HG 56 din 2012), îmbolnăvire care, în cele mai multe cazuri, a survenit în timpul și din cauza executării atribuțiilor de serviciu.

Potentul arată că, deși colegii își pot îndeplini parțial fișa postui, instituția Inspectoratului a preferat să-i hărțuiască, să-i discrimineze pe motiv de dizabilitate și să-i demoralizeze și mai mult decât sunt deja, prin punerea acestora la dispoziție.

8. Petentul invocă în drept Constituția României cât și Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene 2, care stipulează:

Art.1 - "Demnitatea umană este inviolabilă. Aceasta trebuie respectată și protejată"

Art. 21 - Interzice orice discriminare pe motiv de dizabilitate.

De asemenea, Convenția Națiunilor Unite privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilități.4 Aceasta este primul instrument al Națiunilor Unite obligatoriu din punct de vedere juridic în domeniul drepturilor omului la care Uniunea Europeană și statele membre sunt parte.

În sprijinul Convenției, dar și pentru a elimina obstacolele din calea unei Europe fără bariere, Comisia Europeană a elaborat un cadru de acțiune la nivel european - "Strategia europeană 2010-2020 pentru persoanele cu handicap: un angajament reînnoit pentru o Europă fără bariere.

Potentul consider că s-a ajuns la această situație atât din cauza legislației interpretabile cât și a abuzurilor prin interpretarea eronată a legii.

9. A doua situație pe care o sesizează Sindicatul este cu privire la sancționare agentului șef adjunct de poliție . din cadrul Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră IAȘI / Sectorul Poliției de Frontieră OANCEA, care este de etnie romă acesta fiind primul polițist și singurul polițist de etnie romă sancționat pe art 45 din legea 360/2002 pentru că deține un PFA, cu toate că la nivelul instituției cât și la nivelul sectorului Oancea sunt mai mulți colegi care dețin PFA dar care nu sunt sancționați, fapt, rezultat chiar și din răspunsurile instituției.

Având în vedere cele de mai sus, petentul Consider că este un abuz, o hărțuire cât și o discriminare rasială și că astfel se încalcă prevederile OG 137/2000

Susținerile reclamatului

10. Reclamatul invocă chestiuni prealabile:

La dosar nu se regăsește dovada calității de reprezentant a SNPF pentru Feraru Daniel sau pentru alți polițiști de frontieră prezumați a fi victima unor discriminări.

11. Pe cale de excepție, reclamatul invocă excepția de necompetență a Consiliului, întrucât SNPF contestă acte administrative emise de ITPF Iași în aplicarea prevederilor art.27mc/.21 respectiv art. 58 din Lg. nr.360/2002 *privind Statutul polițistului*, care privesc măsuri de protecție pentru polițiștii declarați *Apt Limitat* și respectiv sancțiuni disciplinare aplicate polițiștilor.

Prin aceste acte administrative inspectoratul își exercită drepturile și execută obligațiile în calitate de angajator conform normelor legale stabilite în Statutul polițistului.

Reclamatul consideră că emiterea unui act administrativ de punere la dispoziție a unui polițist, **nu are caracterul unei discriminări** ci este o situație juridică, născută în urma emiterii deciziei medicale de constatare a aptitudinii de "Apt Limitat", care dă dreptul polițistului la protecție la locul de muncă și obligă angajatorul la îndepărtarea lucrătorului din

mediu periculos și căutarea unui alt loc de muncă corespunzător. Sunt polițiști a căror situație medicală a fost stabilită de o Comisie de Expertiză Medico-Militară în sensul interzicerii desfășurării unor activități, interdicție ce afectează astfel capacitatea îndeplinirii sarcinilor din fișa postului.

Reclamatul susține că în situația dlui nu se poate vorbi de o discriminare pentru simplul fapt de constatare a unei abateri disciplinare și aplicarea subsecventă a unei sancțiuni, conform procedurilor legale în vigoare.

Mai mult, la nivelul ITPF Iași nu există o evidență a etniilor declarate ale polițiștilor și nici nu sunt cazuri de polițiști declarați sau aflați în evidență cu handicap, pentru a putea vorbi de o discriminare.

Prin urmare, reclamatul consideră că acestea sunt acte administrative asupra cărora, din punct de vedere a legalității, se poate pronunța doar o instanță de judecată, conform prevederilor Lg. nr. 360/2002 și Lg. nr. 554/2004.

12. De asemenea, reclamatul invocă excepția obiectului vădit nefundat din următoarele

considerente: La nivelul I.T.P.F. Iași s-au demarat în perioada 11.06.2019 la 28.06.2019 o serie de verificări prin care au fost identificați un număr de 119 polițiști de frontieră pentru care Comisiile de expertiză medico-militare au propus iar Comisiile centrale de expertiză medico-militare au avizat aptitudinea față de îndeplinirea serviciului în poliție "APT LIMITAT". La nivelul inspectoratului nu au fost identificați polițiști încadrați în vreun grad de handicap.

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 56/2012, aptitudinea „Apt limitat” se acordă în cazul unei deficiențe funcționale ușoare (incapacitate adaptativă 20 - 49%), care nu determină invaliditate. Deficiența ușoară este definită prin același act normativ, astfel: „afectează nesemnificativ activitățile cotidiene și profesionale; pot apărea contraindicații privind activitatea profesională/ recomandări privind schimbarea locului de muncă; capacitatea de muncă este păstrată.”

Comisia de expertiză medico-militară poate stabili, pe perioada clasării, pentru personalul clasat "Apt limitat", următoarele tipuri de scutiri medicale: scutire de aplicații, tabere de instrucție, ședințe de tragere, serviciu de zi pe unitate / serviciu interior, alte forme de pregătire specifică, portul de armament și muniție, scutire de efort fizic intens, ortostatism prelungit, interzicerea conducerii autovehiculelor și orice alte activități care derivă din specificul activității.

Reclamatul susține că, în urma analizei individuale comisia din cadrul Inspectoratului a concluzionat că un număr de 17 polițiști se află în imposibilitatea de a-și îndeplini în siguranță atribuțiile/sarcinile funcției deținute, constatându-se interdicții/recomandări formulate de comisiile de expertiză medico-militară.

13. De asemenea, reclamatul invocă prevederile Legii 360/2002 care stabilesc la art. 27^A21:

“(1) Polițistul este eliberat din funcție și pus la dispoziție, în vederea numirii într-o funcție prin aplicarea prevederilor art. 27^A31, în următoarele situații:.....c) ca urmare a clasării «apt limitat» de către comisiile de expertiză medico-militară atunci când nu mai poate îndeplini atribuțiile funcției deținute:

Conform prevederilor art. 19 din Anexa 7 la Ordinul MAI nr. 140 din 02.09.2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare: „ (1) Punerea la dispoziție se constată la data luării la cunoștință a situațiilor care au determinat-o și operează cu data: a) constatării imposibilității îndeplinirii atribuțiilor funcției deținute, în situația prevăzută la art. 27^A21 alin. (1)

Ut. c) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului cu modificările și completările ulterioare:...”

Tototdată, reclamatul arată că pe perioada punerii la dispoziție polițiștii beneficiază de drepturile bănești prevăzute de legislația privind salarizarea polițiștilor aflați în această situație, precum și de celelalte drepturi prevăzute în lege, nefiind o situație imputabilă lor.

14. Pentru toate aceste considerente, reclamatul solicită CNCD să admită excepțiile invocate în cauză și să claseze petiția ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Chestiuni prealabile: Colegiul director respingere excepția lipsei calității de reprezentant al petentului, la dosar regăsindu-se împuternicirea Sindicatului pentru reprezentarea acestuia în fața CNCD.

Colegiul director admite excepția lipsei calității de reprezentant pentru polițiștii de frontieră prezumați a fi discriminați, la dosar neregăsindu-se nici împuternicirea Sindicatului dar nici nominalizarea acestora.

16. Pe cale de excepție, în ceea ce-l privește pe Ag. Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență a CNCD, invocată de reclamat. Potrivit art. 60 din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, republicată “Sanțiunile disciplinare se dispun prin act administrativ al persoanei prevăzute la art. 59 alin. (2) care a dispus efectuarea cercetării prealabile sau controlul. Sanțiunile disciplinare se stabilesc și se dispun numai după cercetarea prealabilă și după consultarea Consiliului de disciplină, denumit în continuare consiliul, cu excepția sancțiunilor prevăzute la art. 58 alin. (1) lit. a) și b), care se pot aplica fără consultarea consiliului.(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru abaterile disciplinare săvârșite pe timpul stării de urgență, de asediu, de mobilizare și pe timp de război, sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 58 alin. (1) se aplică după efectuarea cercetării prealabile, fără consultarea consiliului de disciplină.

17. În ceea ce privește discriminarea polițiștilor de frontieră puși la dispoziție prin acte administrative, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de reclamat.

18. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definiția în Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), “sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2)

în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

19. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor polițiștilor de frontieră "puși la dispoziție", clasați de către comisiile medicale de-a lungul timpului "Apt Limitat". Petentul mai susține că, deși colegii își pot îndeplini parțial fișa postului, Inspectoratul a preferat să-i hărțuiască, să-i discrimineze pe motiv de dizabilitate și să-i demoralizeze și mai mult decât sunt deja, prin punerea acestora la dispoziție.

Colegiul director are în vedere prevederile art. Articolul 27²¹ din Lege 360/2002 privind statutului polițistului, potrivit căreia "Polițistul este eliberat din funcție și pus la dispoziție, în vederea numirii într-o funcție prin aplicarea prevederilor art. 27³¹, în următoarele situații: c) *ca urmare a clasării «apt limitat» de către comisiile de expertiză medico-militară, atunci când nu mai poate îndeplini atribuțiile funcției deținute*".

Ori, din modul în care este formulată plângerea se înțelege indiscutabil că CNCD este chemat să se pronunțe cu privire la actele administrative emise de ITPF Iași în aplicarea prevederilor art.27mc/.21 respectiv art. 58 din Lg. nr.360/2002 *privind Statutul polițistului*, privesc măsuri de protecție pentru polițiștii declarați *Apt Limitat* și respectiv sancțiuni disciplinare aplicate polițiștilor.

20. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu proceduri speciale de care constau în emiterea unor decizii medicale ori constatarea faptului că un polițist, deși Apt Limitat, își poate desfășura parțial atribuțiile de serviciu.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director opinează că obiectul dedus soluționării este atribuit **exclusiv instanței de judecată**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.(2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu 6 voturi pentru și o (1) abținere,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității de reprezentant pentru
2. Admite excepția lipsei calității de reprezentant pentru ceilalți polițiști, nenominalizați.
3. Admite excepția de neкомпetență a CNCD, invocată de reclamat.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -
Nu este cazul**

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 05.08.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 10.08.2020

Redactat și motivat de A.P.G. și C.J

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.