



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 590 din 05.08.2020

Dosar nr. 827/2019

Petiția nr. 7132/25.11.2019

Petent:

Reclamați: Primăria Municipiului București
Consiliul General al Municipiului București
Centrul pentru Tineret al Municipiului București
Consiliul Local al Sectorului 3 București
Primăria Sectorului 3 București

Obiect: petentul nu a beneficiat de ajutorul pentru tinerii căsătoriți

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părților reclamate

2. Primăria Municipiului București, reprezentată prin primar , instituție cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 47, Sector 5, București
3. Consiliul General al Municipiului București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 47, Sector 5, București
4. Centrul pentru Tineret al Municipiului București, cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 126, Sector 1, reprezentat prin director general
5. Consiliul Local al Sectorului 3 București, reprezentată prin primar , instituție cu sediul în București, Calea Dudești, nr. 191, Sectorul 3
6. Primăria Sectorului 3 București, reprezentată prin primar , instituție cu sediul în București, Calea Dudești, nr. 191, Sectorul 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

7. Petentul s-a căsătorit iar soția sa, cetățean al Federației Ruse, a dorit să preia numele de familie al acestuia. Urmare acestei opțiuni soția a fost nevoită să schimbe pașaportul pentru a-i fi eliberat un alt pașaport în care să figureze cu noul nume de familie. Termenul de depunere a actelor este de 45 de zile de la data încheierii căsătoriei însă

eliberarea pașaportului poate dura și 90 de zile, cei doi soți neputându-se încadra în termenul de 45 zile. Petentul și soția sa se consideră discriminați față de alți tineri care beneficiază de ajutorul de 1500 lei acordat tinerilor căsătoriți.

III. Procedura de citare

8. Prin adresa nr. 7132/03.12.2019, s-a pus în vedere petentului precizarea petiției prin indicarea obiectului petiției precum și depunerea probatoriului.

9. Prin adresa nr. 7548/10.12.2019, petentul și-a precizat petiția iar în temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

10. Prin adresa nr. 7645/12.12.2019 a fost citat petentul iar prin adresele nr. 7643/12.12.2019 au fost citate părțile reclamate, fiind stabilit termen la data de 09.01.2020. (filele 16-18).

11. Urmare precizărilor făcute de petent, s-a procedat la acordarea unui nou termen, pentru data de 11.02.2020. La termen s-a prezentat petentul, fiind absente părțile reclamate. Petentului i-a fost înmănată o copie a punctului de vedere formulat de către a treia reclamată, fiind acordat un termen pentru concluzii scrise.

12. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

13. Petentul s-a căsătorit cu soția sa, cetățean străin, la data de 18.10.2019, stabilindu-și domiciliul comun în România, soția sa preluând numele petentului.

14. Urmare acestui fapt a fost necesară emiterea unui nou pașaport în care soția să figureze cu noul nume de familie.

15. Termenul pentru depunerea actelor la autoritatea competentă, în vederea obținerii indemnizației de 1500 lei acordate tinerilor căsătoriți, este de 45 de zile termen apreciat de către petent ca insuficient, în condițiile în care eliberarea unui nou pașaport nou durează 90 de zile.

16. Astfel termenul stabilit este foarte scurt, nefiind permise derogări pentru cuplurile în care unui dintre tinerii căsătoriți este cetățean străin.

17. În data de 17.11.2020 petentul împreună cu soția sa, s-au prezentat la sediul celei de a treia reclamate în vederea depunerii dosarului pentru acordarea indemnizației de 1500 lei fiind refuzați întrucât soția petentului nu avea pașaportul cu noul nume de familie.

18. Petentul a formulat o plângere adresată C.T.M.B. la data de 22.11.2020 și se consideră discriminat față de ceilalți tineri căsătoriți care se bucură de ajutorul respectiv.

Punctele de vedere formulate de către părțile reclamate

Punctul de vedere formulat de către Sectorul 3 București și Consiliul Local al Sectorului 3 București

19. Prin punctul de vedere formulat părțile reclamate invocă lipsa calității procesuale pasive întrucât nu au niciun fel de competențe privind acordarea sumei de 1500 lei cuplurilor de tineri căsătoriți, competența aparținând Primăriei Municipiului București.

20. Prin Hotărârea nr. 178/18.05.2017 Consiliul General al Municipiului București a aprobat acordarea unui stimulent de 1500 lei tinerilor care se căsătoresc, sumele urmând a

fi acordate de către Centrul de Servicii Comunitare Integrate pentru Tineri a Municipiului București, pe baza unei cereri precum și a unei copii a certificatului de căsătorie. Astfel se solicită admiterea excepției și să se constate faptul că cererea a fost formulată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă (filele 19-20 la dosar).

Punctul de vedere formulat de către Centrul pentru Tineret al Municipiului București

21. Prin punctul de vedere formulat se arată că C.T.M.B. este un serviciu public de interes local al Municipiului București, toate cheltuielile acestuia fiind acoperite din bugetul local al Municipiului București.

22. Unul dintre obiectele de activitate îl constituie acordarea de subvenții și stimulente financiare adresate tinerilor și studenților cu vârstă cuprinsă între 14-35 de ani din Municipiul București.

23. Cu privire la stimulentele de 1500 lei acordate tinerilor căsătoriți se specifică că acesta poate fi solicitat în termen de 45 zile de la data încheierii căsătoriei fiind necesară depunerea dosarului complet care cuprinde și o copie conformă a cărților de identitate ale ambilor soți, cu numele purtat după căsătorie, în conformitate cu prevederile H.C.G.M.B. nr. 178/18.05.2017.

24. Cei doi soți au solicitat acordarea stimulentei de 1500 lei dar nu au prezentat documentele necesare întocmirii dosarului în termenul legal de 45 zile de la data încheierii căsătoriei. Termenul este stabilit de H.C.G.M.B. nr. 178/18.05.2017 fără a exista nicio excepție privind prelungirea lui. Așadar reclamatul, în calitate de subordonat față de ordonatorul principal de credite Primăria Municipiului București, nu poate face derogări sau excepții de la actele normative în baza cărora acordă subvenții sau stimulente.

25. Din documentele depuse a reieșit faptul că pașaportul soției petentului a fost emis de către autoritățile Federației Ruse la data de 06.11.2019, la scurtă vreme de la încheierea căsătoriei care avut loc la data de 18.10.2019 (fila 48) și nu într-un termen de 90 de zile cum în mod greșit susține petentul, astfel încât cei doi soți puteau depune dosarul complet în termenul de 45 de zile.

26. Se apreciază că termenul de 45 de zile este un termen rezonabil prevăzut de un act administrativ care se adresează tinerilor până în 35 de ani, cu domiciliul în București. Faptul că petentul nu a depus toate diligențele pentru a beneficia de stimulentele respective, în termen de 45 de zile nu poate constitui o faptă de discriminare a părții reclamate motiv pentru care solicită respingerea petiției ca nefondată și neconformă cu realitatea.

V. Motivele de fapt și de drept

27. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul ar fi fost discriminat de către Centrul pentru Tineret al Municipiului București, respectiv prin Regulamentul privind acordarea unui stimulent financiar pentru constituirea familiilor și anume prin stabilirea unui termen de 45 de zile în care se poate depune dosarul pentru acordarea stimulentei respective. În cazul petentului și al soției sale acest termen nu a putut fi respectat întrucât soția este cetățean străin iar obținerea pașaportului cu noul nume, purtat ca urmare a căsătoriei, nu s-a putut face în termenul stabilit de către regulament.

28. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în

parte, analiza în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei calității procesuale pasive invocate de către Consiliul Local al Sectorului 3 București și de către Primăria Sectorului 3 București.

29. Referitor la excepția invocată de către cele două părți reclamate, analizând actele aflate la dosar, Colegiul director urmează a proceda la admiterea acestora și a analiza fondul petiției.

30. Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

31. Criteriul de discriminare evidențiat, așa cum este prevăzut prin articolul 2 alin. 3, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, discriminează în mod indirect petentul, acesta neputând beneficia de stimulente acordate tinerilor căsătoriți întrucât nu a putut depune în termenul de 45 de zile pașaportul soției sale, cu noul nume purtat ca urmare a căsătoriei. Cuprinsul actelor care urmează a fi depuse la dosar este prevăzut în Regulamentul C.T.M.B. la art. 6 alin. 2, solicitându-se: copie conformă cu originalul a cărții de identitate cu numele purtat după căsătorie precum și copie conformă cu originalul a certificatului de căsătorie; în cazul căsătoriei oficiate în străinătate se va depune dovada transcrierii actului în registrele de stare civile române. În situația în care unul dintre soți este cetățean străin eliberarea noului act de identitate poate dura mai mult, astfel tinerii nemaiputându-se încadra în termenul de 45 de zile. Prezent la primul termen acordat, în data de 09.01.2020, petentul a arătat că a ridicat pașaportul în aceeași zi, data emiterii pașaportului nefiind aceeași cu data eliberării sale.

32. Astfel, în accepțiunea Ordonanței Guvernului nr.137/2000, modificată, fapta reclamatului C.T.M.B. constituie o faptă de discriminare potrivit art. 2, alin.3, “Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute al alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare” și art.10, lit. h prevede h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

33. În speță sunt aplicabile H.C.G.M.B. nr. 178/2017, H.C.G.M.B. nr. 292/2018 precum și Regulamentul Centrului pentru Tineret al Municipiului București.

34. H.C.G.M.B. nr. 178/18.05.2017 specifică la art. 2 că stimulentele se acordă pe baza unei cereri precum și a unei copii conform cu originalul a certificatului de căsătorie. Se mai prevede termenul de 45 de zile pentru depunerea documentelor precum (art.3) și îndeplinirea a trei condiții: unul dintre soți să fie la prima căsătorie, cel puțin unul dintre soți

să aibă domiciliul/reședința pe teritoriul municipiului București și cel puțin unul dintre soți să aibă vârsta cuprinsă între 18-35 ani (art. 3).

35. H.C.G.M.B. nr. 297/17.05.2018 vine cu mai multe condiții suplimentare, respectiv ca beneficiarii să aibă domiciliul sau stabil sau viză de reședință în București cu cel puțin 6 luni înainte de depunerea cererii (art. 1 alin. 1) precum și inexistența unor datorii neșalonate către bugetul local (art. 1, alin. 3).

36. Regulamentul Centrului pentru Tineret al Municipiului București, la art. 6 alin. 1 preia condițiile din cele două hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București. Cuprinsul dosarului este prevăzut în Regulamentul CTMB la art. 6 alin. 2 solicitându-se copie conformă cu originalul a cărții de identitate cu numele purtat după căsătorie precum și copie conformă cu originalul a certificatului de căsătorie; în cazul căsătoriei oficiate în străinătate se va depune dovada transcrierii actului în registrele de stare civile române.

37. Practic regulamentul adaugă la cele două hotărâri ale C.G.M.B., condiția privind depunerea cărților de identitate cu noul nume nefiind prevăzute de către acestea. Colegiul director apreciază că solicitarea depunerii unei copii ale actului de identitate după schimbarea numelui nu este justificată întrucât dovada căsătoriei se poate face cu certificatul de căsătorie.

38. Art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, prevede că: (1) Avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale; (2) Avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă; (3) Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.

39. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 3 și art. 10 lit. h din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare și să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive, excepție invocată de către părțile reclamate;

2. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 3 și art. 10 lit. h din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

3. Sancționarea cu avertisment a Centrului pentru Tineret al Municipiului București;

4. Recomandă Centrului pentru Tineret al Municipiului București modificarea Regulamentului privind acordarea unui stimulent financiar pentru constituirea familiilor;

5. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 08.07.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU Adrian – Membru, JURA Cristian – Membru, GRAMA HORIA – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 06.08.2020

Redactată și motivată: C.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.