



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Hotărârea Nr. 473
din 22.07.2019

Dosar nr.: 285/2017

Petiția nr.: 3088/08.06.2017

Petentă: ...

Reclamați: Colegiul Național „Mihai Viteazu” Turda
.....

Obiect: *discriminarea de opinie legată de abordarea subiectului homosexualității într-un material didactic auxiliar, respectiv vizionarea de către copii de clasa a X-a a filmului Eclipsă totală*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Colegiul Național „Mihai Viteazu” Turda - localitatea Turda, str. Dr Ioan Rațiu nr. 111, județ Cluj

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta sesizează cu privire la discriminarea sa ca urmare a opiniei legate de abordarea subiectului homosexualității într-un material didactic auxiliar. Aceasta susține că fiind profesoară de limba română în cadrul Colegiului Național „Mihai Viteazu” Turda, aflându-se la lecția despre simbolism, în urmă cu 2 luni, a recomandat elevilor săi din clasa a X-a să vizioneze filmul „Eclipsă totală” al cărui subiect, în accepțiunea sa, este despre poeții simbolişti francezi, fiind în legătură cu tema de la clasă. Justificarea recomandării sale este aceea că vizionarea acestui film este utilă și plăcută și că „*acest material auxiliar pentru a introduce noțiunile de decadentism și boem, plus de a vedea 2 mari poeți ai culturii univesale – Paul Verlain și Arthur Rimbaud(...)*”. Petenta precizează că nu era o temă obligatorie, unii elevi vizionându-l alții, nu.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008, publicat în Monitorul Oficial

nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 6520/11.12.2017.

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), a fost îndeplinită procedura legală de citare a părților prin adresele nr. 316/22.01.2018, termenul de audieri fiind stabilit în data de 06.02.2019, ora 9,30. La termenul acordat, doar reclamații au fost prezenți.

7. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta sesizează cu privire la discriminarea sa ca urmare a opiniei legată de abordarea subiectului homosexualității într-un material didactic auxiliar. Aceasta susține că, fiind profesoară de limba română în cadrul Colegiului Național „Mihai Viteazu” Turda, aflându-se la lecția despre simbolism, în urmă cu 2 luni, a recomandat elevilor săi din clasa a X-a să vizioneze filmul „Eclipsă totală” despre poeții simbolști francezi.

Motivarea recomandării sale petenta o justifică ca fiind „*utilă și plăcută*” prin „*acest material auxiliar pentru a introduce noțiunile de decadentism și boem, plus de a vedea 2 mari poeți ai culturii univesale – Paul Verlain și Arthur Rimbaud*”. Petenta precizează că nu era o temă obligatorie, unii elevi vizionându-l alții nu.

9. Petenta susține faptul că această recomandare s-a răspândit pe căi neoficiale sub forma unei vești în oraș despre „*o profesoară nerușinată care le pune elevilor filme cu homosexuali*”. Acest aspect a determinat partea reclamată, dl....., în calitate de părinte, să formuleze o plângere la școală invocând motivul inadecvării „filmului cu homosexuali” în procesul didactic. Astfel, petenta susține că părintele nemulțumit, de recomandarea sa, consideră că acest material îndeamnă copiii spre homosexualitate, lucru care „este împotriva naturii umane”, părintele precizând că nu poate fi „atât de libertin încât să accepte astfel de lucruri în casa personală și în educația publică”.

10. Totodată, petenta susține că, urmare a plângerii depuse de partea reclamată., Comisia de cercetare disciplinară din cadrul Colegiului Național “Mihai Viteazu” Turda, după mai multe investigații, a realizat un raport pe care l-a înaintat Consiliului de Administrație al Colegiului, consiliu care a decis prin vot secret că este vinovată, fiind sancționată cu observație scrisă. Acuza adusă se referă la încălcarea îndatoririlor de serviciu care prevăd promovarea modelelor sociale relevante pentru sistemul de valori al societății, iar pelicula în discuție este nepotrivită vârstei, dezvoltării morale și psihologice a tinerilor de 16-17 ani. De asemenea, petenta susține că i-a fost imputată nerespectarea normelor de comportament care dăunează prestigiului școlii. Atitudinea homofobă și discriminatorie este flagrantă.

11. Petenta susține că a făcut publică această gravă încălcare a Constituției României, a dispozițiilor Ordonanței nr.137/2000, care prevăd egalitatea între oamenii de diferite orientări sexuale.

13. Petenta menționează că presa locală și națională a mediatizat cazul său la câteva posturi naționale de televiziune, respectiv:

<http://www.infoaries.ro/inchiziție-la-cnmv-de-imoralitate-dupa-ce-a-recomandat-vizionarea-unui-film-cu-scene-gay>; <http://www.contributors.ro/editorial/noaptea-mintii/>; <http://www.libertatea.ro/stiri/profesoara-din-turda-sanctionata-pentru-un-film-cu-scene-gay-1856377>;

<https://www.antena3.ro/actualitate/locale/o-profesoara-din-turda-a-fost-sanctionata-dupa-ce-le-a-recomandat-elevilor-un-film-cu-homosexuali-416325.html>;

<http://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/o-profesoara-care-le-a-recomandat-elevilor-un-film-simbolist-a-fost-sanctionata-care-a-fost-nemultumirea-parintilor.html>;

<http://www.digi24.ro/stiri/actualitate/educatie/o-profesoara-din-turda-a-fost-sanctionata-pentru-ca-a-recomandat-elevilor-un-film-cu-scene-gay-734788>;

<https://www.news.ro/social/o-profesoara-de-la-un-liceu-din-turda-sanctionata-de-catre-conducere-pentru-ca-a-recomandat-elevilor-un-film-cu-scene-gay-1922412031032017051217011586>

<http://www.turdanews.net/articole/invatamant/48380-o-profesoara-de-la-cnmv-a-fost-sanctionata-pentru-ca-le-a-recomandat-elevilor-un-film-cu-scene-gay.html>;

<http://www.stirilekanald.ro/o-profesoara-de-la-un-liceu-din-turda-sanctionata-pentru-ca-a-recomandat-elevilor-un-film-cu-scene-gay-in-care-ioaca-leonardo-dicaprio-17014198>

14. În sprijinul afirmațiilor sale petenta a depus ca și probe scrise:

- reclamația părții reclamate, înregistrată la secretariatul Colegiului Național „Mihai Viteazul” Turda cu numărul 776/24.04. 2017.

- decizia directorului Colegiului Național „Mihai Viteazul” Turda, numărul 46/22.05.2017

înștiințarea Comisiei de cercetare disciplinară, numărul 903/08.05.2017- justificarea scrisă prezentată de petentă în fața Comisiei de cercetare disciplinară a Colegiului „Mihai Viteazul” Turda.

15. Petenta a mai completat dosarul cu răspunsul său la documentele depuse de reclamați, respectiv cu următoarele idei:

- dacă membrii C.A. din cadrul Colegiului ar fi gândit altfel decât părintele revoltat, ei nu ar fi dat curs unei astfel de reclamații în care acesta exprima un extremism ideologic;

- membrii comisiei de cercetare disciplinară au ales să justifice sancțiunea aplicată prin incriminarea violenței și imoralitatea din film, pentru că nu puteau motiva sancționarea prin condamnarea homosexualității. De asemenea, aceștia au dezvoltat o retorică distorsionată, acuzatorie și goală de conținut despre nerespectarea fișei de post, potrivit căreia profesorul este dator să selecteze modele sociale relevante pentru sistemul de valori al societății și să identifice posibilitatea de învățare a elevilor.

- psihoterapeutul școlii a abordat aceeași problemă erotică a filmului;

- este foarte surprinsă de faptul că 90% din colegii săi au dezaprobat filmul, părinții au fost stârniți împotriva ei, iar C.A. Colegiului a votat împotriva sa.

16. În data de 31.01.2018, petenta transmite pe e-mail adresa nr. 525 înregistrată la CNCD în data de 01.02.2018 prin care precizează faptul că în luna septembrie, când a revenit la școala datorită tensiunilor și a hărțuielii a intrat în concediu medical în luna octombrie fiind sub supravegherea unui medic psihiatru. Petenta susține că i s-au adus daune morale și materiale cuantificabile. De asemenea, aceasta precizează și faptul că Inspectoratul Școlar Județean Cluj a menținut sancțiunea data de Colegiu.

Susținerile părții reclamate

17. Prin notele scrise transmise atât pe e-mail cât și depuse la termenul de audiere înregistrate sub nr. 600 din 6 februarie 2018, partea reclamată, Colegiul Național „Mihai Viteazu” Turda, prin reprezentant, descrie STAREA DE FAPT după cum urmează:

- În motivarea sesizării, petenta a arătat că în calitatea sa de profesor la catedra de limba și literatura română, în cadrul Colegiului Național "Mihai Viteazu" din Turda, cel mai prestigios Colegiu din oraș, a „recomandat” (urmând să analizăm caracterul facultativ sau obligatoriu al acestei „recomandări”) elevilor din clasa a X-a D vizionarea la domiciliu a filmului de lung metraj intitulat: **„Total Eclipse” (1995, regia: Agnieszka Holland)**. La data de 24.04.2017, dl... tatăl unuia dintre elevii clasei a X-a D a formulat o sesizare adresată instituției de învățământ prin care și-a exprimat nemulțumirea raportat la „recomandarea” făcută de către doamna profesor și la împrejurarea că doamna profesor, reclamata, ar aplica metode opresive și antipedagogice. Pentru a se verifica problemele semnalate și raportat la obligația instituției de învățământ de a soluționa sesizarea părintelui elevului din clasa respectivă, a fost declanșată cercetarea disciplinară a petentei - acesta fiind unicul mijloc procedural prin care se putea investiga situația semnalată. Pentru aceasta a fost convocat Consiliul de Administrație (08.05.2017) care a stabilit componența comisiei de cercetare disciplinară. În fața comisiei de cercetare disciplinară petenta si-a exprimat punctul de vedere cu privire la cele verificate și a prezentat probe pe care le-a apreciat utile și concludente în apărarea sa.

În fața comisiei de cercetare disciplinară doamna profesor a recunoscut faptul că a indicat elevilor din clasa a X-a D, ca temă, vizionarea filmului **„Total Eclipse” (1995, regia: Agnieszka Holland)**, susținând însă că tema ar fi fost facultativă și nu obligatorie.

18. Raportat la argumentele prezentate de către petentă în sesizare, rezultă că aceasta se consideră discriminată raportat la două aspecte:

- conținutul sesizării formulate de către dl. ...din cuprinsul căreia petenta citează anumite susțineri, arătând că acest părinte a fost revoltat de împrejurarea că petenta a recomandat elevilor să vizioneze un film care conține scene de homosexualitate, pe care părintele respectiv le apreciaza ca fiind „împotriva firii umane”, pelicula fiind apreciată ca inadecvata pentru vârsta și dezvoltarea fiului său;

- împrejurarea că petenta a fost sancționată disciplinar cu "Observație scrisă" prin Decizia de sancționare disciplinară nr. 46/22.05.2017 emisă de Directorul Colegiului Național "Mihai Viteazu" Turda (emisa în temeiul Hotărârii nr. 27/19.05.2017 a Consiliului de administrație al Colegiului Național "Mihai Viteazu") - decizie care a fost menținută de Colegiul de Disciplină de pe lângă Inspectoratul Școlar Județean Cluj, prin Hotărârea de soluționare a contestației nr. 2/04.07.2017.

19. Raportat la aceste susțineri ale petentei și având în vedere prevederile art. 53 alin.5 din **Procedura internă (a CNCD)** de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, partea reclamată concluzionează că obiectul petiției deduse judecării Consiliului Național al Combaterii Discriminării constă în cele două aspecte invocate în sesizare, Colegiul director având obligația de a se pronunța asupra sesizării, în limitele în care a fost investit și raportat atât la argumentele prezentate de către petenta, cât și la susținerile sale.

20. Partea reclamată susține faptul că petenta prezintă realitatea în mod distorsionat în sesizarea adresată CNCD, încercând să acrediteze ideea conform căreia ar fi fost sancționată disciplinar din pricina recomandării vizionării unui film care conține scene de homosexualitate. Cuprinsul dosarului de cercetare disciplinară nu confirmă însă aceste susțineri și nici faptele descrise de către petenta.

21. Colegiu Național "Mihai Viteazu" Turda distinge de asemenea următoarele aspecte:

- **răspunderea pentru susținerile din sesizarea adresată unității de învățământ de către dl.S.P.M. aparțin în exclusivitate acestuia**, astfel că reprezentantul Colegiului sau Consiliul de Administrație al Colegiului Național "Mihai Viteazu" nu pot fi trași la răspundere pentru aceste

afirmații ale tatălui elevului, fiind afirmații care reflectă opinia personală a acestuia, persoana în cauză având dreptul la libera exprimare.

- afirmația petentei în sensul că *“pe căi neoficiale s-a răspândit vestea în oraș”* despre „o profesoară nerușinată care le pune elevilor filme cu homosexuali” nu are niciun fel de suport probator, fiind neîntemeiată. Nu sunt cunoscute Colegiului care sunt aceste „căi neoficiale” prin care s-a răspândit un astfel de zvon la care petenta face referire, dacă el într-adevar exista, (cert fiind faptul că nu conducerea Colegiului National “Mihai Viteazul” Turda este autorul acestuia), însă data fiind multitudinea articolelor de presă scrise la solicitarea petentei (articole care reflectă exclusiv punctul acesteia de vedere, nu și al unității de învățământ), opinăm că „celebritatea” de care aceasta se bucura în prezent este rezultatul acțiunilor acesteia și a modului în care a înțeles să facă publicitate incidentului.

- În al doilea rând, trebuie avut în vedere faptul că petenta nu a fost sancționată disciplinar pentru ca „filmul cu gay este nepotrivit vârstei” elevilor - astfel cum susține aceasta - ci pentru motivele expres și limitativ indicate în cuprinsul Deciziei de sancționare nr.46/22.05.2017, respectiv pentru ca:

- „și-a încălcat atribuțiile de serviciu stabilite prin fișa postului constând în selectarea de modele sociale relevante pentru sistemul de valori al societății și identificarea și valorizarea posibilităților de învățare a elevilor prin propunerea unei teme pentru acasă de vizionare a filmului “Eclipsă Totală” (1995) în data de 17.03.2017, considerat nepotrivit vârstei, dezvoltării morale și psihologice a elevilor de clasa a X-a;

-nerespectarea normelor de comportare care dăunează interesului învățământului și prestigiului instituției, prin nerespectarea Curriculumului centrat pe dezvoltarea fizică, cognitivă și socială a copiilor.”

22.Din cuprinsul **Raportului de Cercetare disciplinară nr. 956/18.05.2017** rezultă că „faptele imputate”, respectiv faptele pentru care petenta a fost cercetată disciplinar sunt:

-“propunerea unei teme de casă nepotrivită vârstei, dezvoltării morale și psihologice a elevilor;

-felul în care este tratat la orele de română elevul al cărui tată este parte reclamată”

23. Partea reclamată subliniază faptul că, din punct de vedere procedural, cercetarea disciplinară a petentei a debutat ca urmare a sesizării formulate de către dl.S.P., însă nu pentru toate motivele prezentate de către acesta.

24. Faptul ca atât prin punctul de vedere exprimat în fața comisiei de cercetare disciplinară, cât și în mass-media, petenta a înțeles să facă referire la homosexualitate - apărându-se practic în raport de afirmațiile d-lui ...și nu doar în raport de obiectul cercetării disciplinare, nu înseamnă că petenta a fost găsită „vinovată” pentru (toate) susținerile părintelui respectiv sau că ar fi fost discriminată pentru *opinia legată de abordarea subiectului homosexualii*, astfel cum în mod nejustificat susține.

25. Comisia de cercetare disciplinară a apreciat ca filmul “Total Eclipse” (1995, regia: Agnieszka Holland) este *nepotrivit vârstei, dezvoltării morale și psihologice a elevilor* în urma vizionării peliculei, având în vedere scenele de nuditate, sexuale (**nu homosexuale!**), de violență, consumul de alcool și droguri, fumat, profanare, scene de groază, prezentarea femeii în ipostaze umilitoare și degradante și reținând clasificările internaționale ale filmului regăsite pe site-urile de specialitate indicate și de către Consiliul National al Audiovizualului: imdb.com, bbfc.co.uk (intersiz sub 18 ani, Restricted - adică interzis sub 17 ani fără acordul părinților).

26. Partea reclamată susține faptul că singura care în cursul cercetării disciplinare a făcut referire la problema homosexualității a fost petenta și aceasta pentru a răspunde susținerilor d-lui ..cuprinse în sesizarea formulată de către acesta.

27. Susținerea petentei din mass-media în sensul ca activitatea acesteia ar fi afectată de *cenzura partea reclamată subliniază că nu are niciun suport deoarece petenta este cadru didactic și este obligată să își desfășoare activitatea cu respectarea programei școlare, folosind materiale didactice aprobate de Ministerul Educației. Faptul că doamna profesor petentă apreciază programa școlară ca fiind una învechită nu face obiectul de analiză, acest aspect fiind suficient dezbătut în mass-media.*

28. Partea reclamată susține că petenta a fost cercetată disciplinar și în final sancționată cu cea mai ușoară sancțiune, aceea a observației scrise, nu echivalează cu discriminarea acesteia, în sensul art.2 din O.G. nr.137/2000, astfel cum încearcă să acrediteze ideea. Cercetarea disciplinară a avut ca și obiect de analiză împrejurarea dacă doamna profesor și-a îndeplinit atribuțiile stabilite prin lege, fișa postului și regulamentul de ordine interioară, iar legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare disciplinară este analizată de către instanța, în cadrul dosarului nr. 6163/117/2017 aflat pe rolul Tribunalului Cluj.

29. În final, Colegiul Național "Mihai Viteazu" Turda reține faptul că sancțiunea a fost menținută de Inspectoratul Județean Cluj - Colegiul de Disciplină prin hotărârea nr.2/2017 din ședința din data de 04.07.2017, acesta reținând faptul că sancțiunea disciplinară este întemeiată având în vedere următoarele argumente principale:

(2) "tema de casă, propusă elevilor clasei a X-a D, din data de 17 martie 2017, este „nepotrivită vârstei, dezvoltării morale și psihologice a elevilor". În acest sens, un punct de vedere concludent este (și) cel exprimat de către psihologul școlar, care concluzionează că „elevii minori, adolescenți sunt într-o etapă de dezvoltare în care își formează principiile de viață și, în acest context, tema propusă ... poate crea unele stări de confuzie";

(3) În urma aplicării unui chestionar adresat elevilor clasei a X-a D, în prezența părinților/susținătorilor legali, principalele concluzii desprinse sunt cu referire la faptul că vizionarea filmului, ca temă pentru acasă, a fost „obligatorie", respectiv faptul că filmul vizionat a fost apreciat, de către elevi și părinți, ca fiind „nepotrivit vârstei";

(4) din informațiile obținute de către comisia de cercetare disciplinară (preluate de pe internet, respectiv *Internet Movie Database „IMDb"*), se constată faptul că filmul *“Eclipsă totală” (Total Eclipse)* face parte din categoria filmelor interzise minorilor, deoarece conține „scene de sexualitate și nuditate, limbaj vulgar și scene de violență, consum de droguri, alcool, fumat, profanare, scene de groază";

- comisia de cercetare disciplinară, „căutând informații despre difuzarea filmului Total Eclipse în România", a identificat faptul că, în data de 18 aprilie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului din România „a decis sancționarea postului de televiziune Pro TV pentru difuzarea filmului “Eclipsă Totală” la ora 21,47, clasificat cu 12, în loc de 18".

Astfel, Colegiul Național "Mihai Viteazu" Turda constată că, în *drept*, sancțiunea este justificată de incidența prevederilor art. 275 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011 (prin care personalul didactic are „*obligația de a respecta atribuțiile prevăzute în fișa postului*") coroborate cu prevederile art. 46 din Regulamentul - cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar aprobat prin O.M.E.N.C.S. nr. 5079/2016 (prin care „*personalul didactic are drepturile și obligațiile prevăzute de legislația în vigoare și de contractele colective de muncă aplicabile*") și, de asemenea, coroborate cu prevederile art. 280 alin. (1) din cuprinsul aceleiași legi, cu modificările și completările ulterioare (prin care personalul didactic răspunde disciplinar „*pentru încălcarea cu vinovăție a îndatoririlor*" ce îi revin „*potrivit contractului individual de muncă, precum și pentru încălcarea normelor de comportare care dăunează interesului învățământului și prestigiului unității/instituției, conform legii*").

30. Susținerile sale, partea reclamată înțelege să le probeze cu înscrisuri, respectiv cu Comunicare Hotărâre a Colegiului de Disciplină a Inspectoratului Școlar Județean Cluj privind soluționarea contestației depuse de petentă față de decizia de sancționare cu "Observație scrisă"; extras de pe site-urile de specialitate privind clasificarea filmului; Corespondența cu Consiliul Național al Audiovizualului; Corespondența cu Consiliul Național al Cinematografiei; Corespondența cu TVR; Copie a procesului verbal de la ședința cu părinții a clasei a XI-a D, din anul școlar 2017-2018; Copii ale deciziilor medicale asupra capacității de muncă a petentei pentru perioada 3.11.2014-21.11.2018); Copii ale certificatelor medicale ale petentei pentru perioada 6.06.2017 - 15.02.2018; Note informative către Colegiul de disciplină de pe lângă Inspectoratul Școlar Județean Cluj în vederea soluționării contestației petentei înregistrată sub nr. 6366/2017, obiect al dosarului 2/2017; Răspunsul formulat d-lui ...la sesizarea nr. 776/24.04.2017 copia dosarului de cercetare disciplinară.

▪ **Raport de investigație:**

În temeiul art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petiția nr. 6520/11.12.2017. Astfel, **echipa de investigații** din partea Servicului de investigații din cadrul **C.N.C.D.** s-a deplasat la Turda.

Din discuțiile purtate cu petenta a rezultat, ca și completare la cele precizate în petiție, faptul că obișnuiește să recomande creații cinematografice și că a aflat de la soțul ei de faptul că primarul municipiului Turda e nemulțumit de recomandarea filmului "*Eclipsă totală*". De asemenea, aceasta a susținut faptul că suferă de sindromul bipolar, iar ca urmare a acestei cercetări disciplinare, starea sa de sănătate s-a înrăutățit, fiind nevoită să solicite concediu medical.

Reprezentanții Colegiului Național „Mihai Viteazul” Turda au susținut faptul că în urma primirii sesizării dlui. ...în calitate de tată al unui elev din cadrul Colegiului Național „Mihai Viteazu” Turda, s-a urmat procedura pentru cercetare disciplinară, procedură care a fost votată în Consiliul de Administrație (constituirea comisiei de disciplină). La cercetare, petenta a fost convocată în scris, cum de altfel au fost convocați și părinții elevilor clasei a-X-a D, iar la analizarea faptei s-a luat în considerare atât recomandarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru lungmetraje cinematografice, cât și analiza psihologului școlar în ceea ce privește impactul filmului asupra elevilor, aspecte ce au dus la concluzia că filmul "*Eclipsă totală*" este nepotrivit vârstei elevilor, deoarece conține scene de violență familială împotriva femeii, nuditate, scene de sex, pedofilie, consum de alcool și droguri, precum și limbaj licențios. S-a mai făcut precizarea că în niciun moment al cercetării disciplinare nu s-a ținut cont de faptul că filmul Total Eclipse prezintă o relație între doi bărbați (homosexuală). De asemenea, aceștia au mai declarat și faptul că petenta a mai intrat în conflict cu părinții elevilor care s-au plâns de modul în care dumneai își practică profesia. Cu toate acestea însă, petenta are o relație bună în cadrul Colegiului cu colegii și conducerea. Aceeși reprezentanți au susținut că din chestionarele elevilor a reieșit că tema vizionării filmului a fost obligatorie și nu facultativă, așa cum susține petenta. Totodată, reprezentanții Colegiului Național „Mihai Viteazul” au relatat că noul regulament școlar este foarte strict și că materialele prezentate pentru studiu trebuie avizate în prealabil, fapt care nu a fost respectat în cazul de față de petentă.

Echipa de investigație ia act și de faptul că din chestionarele completate de elevi a reieșit că tema vizualizării filmului a fost obligatorie și nu facultativă așa cum s-a apărut petenta, iar filmul vizionat de elevi a fost lung metrajul "*Eclipsă Totală*".

V. Motivele de fapt și de drept

31. **În fapt**, Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta, profesoară de limba română în cadrul Colegiului Național „Mihai Viteazu” Turda, aflându-se la lecția despre simbolism, în urmă cu 2 luni a recomandat elevilor săi din clasa a X-a să vizioneze filmul „Eclipsă totală” a cărui subiect, în accepțiunea sa, s-ar lega de poezii simbolști francezi. Motivarea recomandării sale petenta o justifică ca fiind „*utilă și plăcută*”, *având în vedere faptul că „acest material auxiliar pentru a introduce noțiunile de decadentism și boem, plus de a vedea 2 mari poeți ai culturii univesale – Paul Verlain și Arthur Rimbaud”*. Petenta precizează că nu era o temă obligatorie, unii elevi vizionându-l alții, nu.

32. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării .

33. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

34. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

35. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că sunt reliefate mai multe aspecte, după cum urmează:

- sesizarea formulată de partea reclamată, dl.... în calitate de tată al unuia dintre elevii Colegiului Național „Mihai Viteazu” Turda

- fapta petentei, profesoară de limba română în cadrul Colegiului Național „Mihai Viteazu” Turda, ce constă în recomandarea vizionării filmului „Eclipsă totală” al cărui subiect, în accepțiunea sa, s-ar lega de poezii simbolști francezi, lecția la clasă fiind despre simbolism. Pentru acest aspect, Colegiul a sancționat –o în urma unei cercetări disciplinare prin decizia de sancționare nr.46/22.05.2017.

36. Față de sesizarea formulată de partea reclamată-..., în calitate de tată al unuia dintre elevii Colegiului Național „Mihai Viteazu” Turda cu privire la fapta petentei de a recomanda elevilor de

clasa a X-a vizionarea filmului „Eclipsă totală”, Colegiul director ia act de prevederile art.51, alin.2 și alin. 3 din Constituția României dispune următoarele:

“(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.

(3) Exercițarea dreptului de petiționare este scutită de taxă.”

astfel, fapta pe care s-a bazat sancționarea petentei reprezintă de fapt exercitarea unui drept recunoscut constituțional- dreptul la petiționare, ce aparține oricărui cetățean. Prin urmare sesizarea formulată nu se neîncadrează în dispozițiile art.2.1 din O.G. nr. 137/2000. În acest sens, Colegiul urmează să se pronunțe.

37. Cu privire la sancționarea de către Colegiul Național „Mihai Viteazu” Turda ca urmare a recomandării vizionării filmului „Eclipsă totală” de către petentă, faptă pe care aceasta o consideră discriminatorie la adresa sa, Colegiul director constată față de petitul arătat că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, faptele sesizate nu sunt justificate de criteriul indicat.

38. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

39. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

40. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

41. Colegiul Director reține dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, care la art.14 dispune că ”Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără niciun fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie,

opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

42. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la art.1 dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv paragraful 1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație” și paragraful 2 ”Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1 ”.

43. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. nr.137/2000, care la art.1 alin. 2 prevede că ”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:”; art.2 alin.1 ”.... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ...”, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, ”.

44. În speță, petenta sesizează faptul că, recomandând elevilor clasei a X-a din cadrul instituției de învățământ unde își desfășura activitatea vizionarea filmului „Eclipsă totală” a fost discriminată ca urmare a opiniei legate de abordarea subiectului homosexualității într-un material didactic auxiliar.

45. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate de către partea reclamată și a înscrisurilor aflate la dosar, precum și în baza raportului de investigație desfășurat de echipa de investigații a C.N.C.D., că această măsură a fost luată în conformitate cu prevederile legale aplicabile în activitatea didactică, sancțiunea acordată petentei având la bază culpa acesteia, în calitate de cadru didactic, prin nesolicitarea acordului părinților elevilor clasei a X-a pentru vizionarea acestei pelicule care face parte din categoria filmelor interzise minorilor, deoarece conține „scene de sexualitate și nuditate, limbaj vulgar și scene de violență, consum de droguri, alcool, fumat, profanare, scene de groază”, Consiliul Național al Audiovizualului din România sancționând postul de televiziune Pro TV pentru difuzarea filmului “Eclipsă Totală” la ora 21,47, clasificat cu 12, în loc de 18”.

46. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite dreptul de petiționare al domnului..., în calitate de tată al unuia dintre elevii Colegiului Național „Mihai Viteazu” Turda, în temeiul dispozițiilor art. 51 din Constituția României.
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, conform art. 2, alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petenți.
3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZAR Maria – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Motivat/redactat – CJ/PCS.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu