



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 175 din data de 19.02.2020

Dosar nr.: 242/2019

Petiție nr.: 2212/17.04.2019

Petent:

Reclamat: Universitatea Babeș-Bolyai (UBB)

Obiect: acte de discriminare administrativă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Universitatea Babeș-Bolyai cu sediul în Cluj-Napoca, str. M. Kogălniceanu nr. 1, jud.

Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că a fost discriminată prin exmatricularea de la studiile de doctorat.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2212/08.05.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2493/08.05.2019 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.05.2019. Prin citație petentei i s-a solicitat în mod expres indicarea criteriului care a stat la baza presupusei fapte de discriminare.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 2982/03.06.2019 petenta a depus note scrise, care au fost comunicat părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 3164/11.06.2019.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 2989/03.06.2019 petenta a depus un al doilea punct de vedere, care a fost comunicat părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 3164/11.06.2019.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 3164/11.06.2019 părților le-au fost solicitate concluzii scrise.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 4220/22.07.2019 partea reclamată a depus concluzii scrise.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 4236/22.07.2019 petenta a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

13. Prin petiția înregistrată sub nr. 2212/17.04.2019, petenta susține că, în urma exmatriculării de la studiile de doctorat, nu i se mai recunosc creditele acumulate în perioada stagiului doctoral, nu mai are posibilitatea de a avansa profesional ca lector sau ca profesor universitar și că îi sunt încălcate o serie de drepturi garantate prin contractul de studii doctorale; în acest sens, petenta susține că a contestat Decizia de exmatriculare nr. 13649 din 30.07.2018 la Tribunalul Cluj, dosarul nr. 3175/117/2018 aflându-se în faza de probațiune.

14. Petenta menționează că, în urma concursului de admitere la doctorat în anul 2014, a fost admisă pe un loc bugetat, fără bursă, fiind înmatriculată la Școala Doctorală de Studii Literare și Lingvistice (SDSLL), catedra de literatură comparată, coordonator prof. univ. dr. R. B., titlul anunțat al tezei vizând abordarea comparativă a goticului american și a celui sovietic.

15. În ceea ce privește concursul de admitere la doctorat, petenta susține că, deși deține studii efectuate în SUA de 5 ani (4 de licență, 1 de master), totuși, pentru a putea candida pe un post la doctorat, a urmat un program de master de doi ani la UBB, încheiat în anul 2014, neținându-se cont de către partea reclamată de quantumul de credite acumulate prin contractele de studii și calificările rezultate aferent.

16. Referitor la încălcarea drepturilor garantate în contractul de studii doctorale încheiat cu UBB, petenta susține următoarele:

- în ceea ce privește dreptul studentului-doctorand de a fi consultat în privința componenței membrilor comisiei de îndrumare, petenta susține că nu a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul de a opta în privința componenței comisiei de îndrumare în anul 2014, iar în anul 2016, la constituirea unei noi comisii de îndrumare în urma transferului de la un conducător de doctorat la altul, i-a fost respinsă cererea de a fi numit în comisia de doctorat un cadru didactic care să o poată îndruma în materie de literatură rusă, nerecunoscându-i-se astfel continuitatea în materie de literatură rusă;

- în ceea ce privește dreptul studentului-doctorand de a își desfășura studiile universitare de doctorat în cotutelă, sub îndrumarea concomitentă a doi conducători de doctorat, petenta susține că solicitarea de formare a unei cotutele a fost respinsă de prof. univ. dr. Mudure, nerespectându-se astfel interesele profesionale ale studentului-doctorand; în acest sens, petenta susține că nu este în interesul său profesional să piardă componenta de limbă și literatură rusă din programul de doctorat, componentă care a făcut parte din parcursul său academic la UBB încă de la admiterea la master, iar nerecunoașterea creditelor și a cercetării efectuate în literatură rusă (obținute atât ca student UBB prin studii în cadrul Facultății de Litere, cât și prin stagii cu bursă la Paris, Kent (prin schimburi Erasmus) și la Moscova (prin acord bilateral) reprezintă o formă de încălcare a drepturilor de recunoaștere a muncii depuse cu acordul instituțional al UBB;

- având în vedere criteriul *“gradul de implicare a studenților-doctoranzi în asigurarea calității programului de studii universitare de doctorat”* conținut în procedurile de evaluare internă a calității unui program de studii universitare de doctorat, elaborate de către Comisia pentru Studii Universitare de Doctorat, petenta susține că a fost împiedicată să se implice prin propriile opțiuni în privința studiilor sale, opțiunile profesorului fiind considerate imperativ preferențiale care sunt protejate automat, chiar și în cazul în care sunt nu sunt viabile în economia unui proiect deja existent; în acest sens, petenta susține că a făcut sesizări către Institutul Doctoral, în care a precizat că se află în imposibilitatea de lucru până la efectuarea

de schimbări în regimul de îndrumare, partea reclamată impunându-i o direcție de cercetare neconformă cu cunoștințele acumulate în cele două stagii recente în străinătate, la Universitatea din Kent și la Institutul Puskin din Moscova.

17. Cu privire la relația contractuală cu UBB, petenta susține că aceasta a fost problematică în contextul unei colaborări defectuoase cu prof. univ. dr. M.M., profesor care a devenit coordonatorul său de doctorat în anul II, semestrul II de studii (martie 2016), ca urmare a obținerii transferului la catedra de limba engleză; în acest sens, petenta susține că observațiile înregistrate în referatul de exmatriculare emis în data de 20.06.2018 de către profesorul coordonator, referat care a stat la baza deciziei de exmatriculare, conține o suită întreagă de acuzații lipsite de temei și fals în înscrisuri.

18. În final, petenta susține că prin decizia de exmatriculare i se refuză recunoașterea cercetării sale doctorale în perioada 2014-2018, în integralitatea ei, în ciuda faptului că fiecare etapă a cercetării a fost întreprinsă cu aprobarea prealabilă a decidenților UBB, atât de rang administrativ, cât și academic.

19. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2982/03.06.2019 petenta identifică ca și criteriu de discriminare "tratamentul inegal al cazului său față de norma legală (contractul de studii universitare de doctorat completat cu Regulamentul de studii universitare de doctorat UBB) și față de cutuma universitară, raportat la felul cum sunt tratați ceilalți doctoranzi".

20. În continuare, petenta susține că partea reclamată nu i-a remis o copie după Planul individual de studii de doctorat, anexă la Contractul de studii de doctorat semnat în data de 01.10.2014, motiv pentru care l-a solicitat în cadrul procesului avut pe rol în contradictoriu cu UBB și CSUD.

21. Petenta susține că un criteriu de discriminare aditional care a stat la baza discriminării sale este criteriul "limbă"; în acest sens, petenta susține că este de formare profesională cercetător poliglot în filosofie și că în cadrul stagiului de doctorat a structurat demersul de concepere și redactare a tezei în limba engleză și rusă, iar decizia coordonatorului de doctorat ca la sfârșitul stagiului doctoral să elimine componenta de literatură rusă constituie un act discriminatoriu în percepția petentei, pe criteriul limbă.

22. De asemenea, petenta reiterează faptul că afirmațiile conținute în referatul de exmatriculare din data de 20.06.2019 semnat de către profesorul coordonator sunt neîntemeiate și bazate pe o percepție subiectivă, nereprezentând un temei obiectiv și legitim pentru măsura propusă; în acest sens petenta susține că, datorită contextului în care s-au desfășurat studiile de doctorat (stagii la Universitatea Kent, la Institutul Puskin) era îndreptățită să i se semneze de către profesorul coordonator actele de intrare în perioada de grație pentru finalizarea tezei, coordonatorul refuzând semnarea actelor pe motivul lipsei activității științifice a petentei în ciuda performanțelor academice ale acesteia din timpul celor trei ani de stagiul doctoral; în continuare, petenta susține că refuzul susținut al d-nei prof. univ. dr.. de a recunoaște cercetarea realizată la Universitatea Kent și la Institutul Pușkin în integralitatea ei, cu componenta de literatură americană și rusă, cu un corpus bilingv în limba engleză și limba rusă, a reprezentat o altă încălcare a drepturilor sale; de asemenea, petenta susține că i-a fost refuzată în mod abuziv cererea de numire în comisia de îndrumare a unui profesor de la catedra de slavă a UBB sau de a forma o cotutelă, astfel ca aria curiculară a tezei petentei să fie acoperită în mod adecvat de expertiza membrilor comisiei.

Susținerile părții reclamate

23. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2989/03.06.2019, partea reclamată susține că petenta s-a aflat în desfășurarea unui program de studii universitare care viza obținerea unui titlu de doctorat, titlul de doctor fiind o condiție obligatorie pentru obținerea unei funcții didactice la universitate.

24. Partea reclamată susține că petenta și-a pierdut calitatea de student-doctorand prin Decizia directorului CSUD nr. 13649 din 30.07.2018, fiind exmatriculată din cauza neîndeplinirii unor obligații asumate prin contractul de studii.

25. În ceea ce privește încălcarea de către partea reclamată a unor drepturi prevăzute în contractul de studii încheiat între Universitatea Babeș-Bolyai și petentă, partea reclamată susține că petentei nu i s-a interzis să participe la concursul de admitere la doctorat fără deținerea unei diplome de master deoarece aceasta era absolventă a învățământului superior de lungă durată din perioada anterioară aplicării celor trei cicluri Bologna și nu avea nevoie de obținerea unei diplome de master (*conform art. 3 alin. 4 din Regulamentul de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat a UBB, numai absolvenții ai studiilor universitare cu diplomă de master sau echivalentă acesteia se pot înscrie la admiterea la doctorat, iar diploma de absolvire sau de licență a absolvenților învățământului superior de lungă durată din perioada anterioară aplicării celor trei cicluri Bologna fiind echivalentă cu diploma de studii universitare de master în specialitate*).

26. De asemenea, partea reclamată susține că cel care stabilește componența comisiei de îndrumare este conducătorul de doctorat, studentul doctorand neavând competență decizională; astfel, deși legea prevede opinia consultativă a studentului-doctorand, totuși opțiunile decizionale aparțin doar conducătorului de doctorat.

27. În continuare, partea reclamată susține că, deși potrivit art. 11 alin. 3 studiile universitare de doctorat se pot organiza și în cotutelă în măsura în care există acordul conducătorului de doctorat, în situația petentei conducătorul de doctorat nu și-a manifestat acordul pentru organizarea studiilor sale de doctorat în cotutelă, aprecierile științifice asupra tezei stând la baza refuzului, respectivul refuz neputând fiind contestat atâta timp cât conducătorul de doctorat răspunde împreună cu autorul tezei de respectarea standardelor de calitate sau etică profesională, inclusiv de originalitatea conținutului, potrivit prevederilor art. 170 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale.

28. Partea reclamată menționează că, potrivit art. 61 alin. 2 din Regulamentul UBB preluat din Legea nr. 1/2011, pe toată durata activității, studentul doctorand beneficiază de recunoașterea vechimii în muncă și specialitate și de asistență medicală gratuită, fără plata contribuțiilor la asigurările sociale de stat, la asigurările pentru șomaj, la asigurările sociale de sănătate și pentru accidente de muncă și boli profesionale.

29. Partea reclamată susține că activitatea petentei de cercetare prin extinderea corpului tezei de doctorat ține de libera opțiune și nu poate fi imputată conducătorului de doctorat, care nu poate evalua partea extinsă din motive independente de voința sa, nefiind în aria sa de specialitate.

30. În ceea ce privește instrumentele și criteriile avute în vedere în realizarea evaluării interne, partea reclamată arată că acestea sunt prevăzute în regulamentul intern al UBB, cât și în Ordinul de Ministru nr. 3200/2019 privind Metodologia de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță.

31. În ceea ce privește punctul II din petiție, mai exact istoricul relației contractuale cu UBB, partea reclamată susține că pe parcursul întregului program de studii universitare de doctorat (octombrie 2014-august 2018) petenta a fost susținută în găsirea unei soluții potrivite

care să-i permită finalizarea programului de doctorat, aprobându-i-se toate cererile considerate oportune de la momentul schimbării primului conducător de doctorat și până la epuizarea tuturor variantelor.

32. În final, partea reclamată susține că motivele exmatriculării petentei reies foarte clar din raportul conducătorului de doctorat, care avea dreptul să demareze procedura de exmatriculare prin care a propus exmatricularea de la studii a petentei.

33. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 4220/22.07.2019 partea reclamată susține că UBB a acționat cu bună credință în comunicarea cu petenta în ceea ce privește situația școlară; în acest sens, petentei i s-au comunicat informații la întâlnirile de la Institutul de Studii de Doctorat, în data de 01.02.2016 i s-a eliberat o adeverință care atesta parcursul programului de studii; în data de 22.05.2019 i-a fost transmisă prin poștă o copie a contractului de studii și o copie a planului de studii completat; de asemenea partea reclamată susține că în conformitate cu art. 5 alin 4 lit. g) din Contractul de studii, studentul-doctorand este obligat să verifice la încheierea fiecărui semestru situația sa școlară ce reiese din evidențele Institutului de Studii de Doctorat și să sesizeze imediat orice inadvertență pe care o observă, aceste verificări fiind făcute de regulă în cadrul întâlnirilor de la ISD ale studenților-doctoranzi cu personalul de la ISD.

34. Partea reclamată susține că contractul de studii care se încheie în fiecare an universitar după același model standardizat nu are nici structura, nici conținutul indicat de petentă în punctul său de vedere, acesta având o natură total diferită de un contract de muncă; ca urmare, obiectul contractului de studii încheiat cu petenta a vizat derularea activităților pe parcursul studiilor universitare de doctorat ale studentului-doctorand, reglementând raporturile dintre UBB, studentul-doctorand și conducătorul de doctorat, în concordanță cu legislația în vigoare.

35. În final, partea reclamată susține că nu se poate reține nici o culpă a UBB pentru că petenta nu poate avansa profesional ca lector sau ca profesor universitar, asigurarea obținerii unei funcții didactice nefiind o obligație în sarcina UBB.

IV. Motivele de fapt și de drept

36. **În fapt**, Colegiul director reține că se invocă un tratament diferențiat între un student doctorand care în timpul studiilor a solicitat transfer de la profesorul coordonator inițial schimbând inclusiv domeniul restrâns de studiu al tezei sale și care a fost exmatriculat pentru neîndeplinirea obligațiilor ce decurg din contractul de studii și ceilalți studenți doctoranzi care nu s-au aflat într-o atare situație, pe criteriul "tratamentul inegal al cazului său față de norma legală (contractul de studii universitare de doctorat completat cu Regulamentul de studii universitare de doctorat UBB) și față de cutuma universitară, raportat la felul cum sunt tratați ceilalți doctoranzi". De asemenea, Colegiul director reține că se mai invocă și criteriul de discriminare "limbă" raportat la eliminarea componentei de literatură rusă din corpul tezei de doctorat după transferul la cel de-al doilea coordonator.

37. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000,

republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

38. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

39. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În acest sens, se poate observa că definiția *discriminării* include elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată, de cauzele care au o altă natură juridică (spre exemplu conflictele de muncă).

40. Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

41. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit având la bază un criteriu de discriminare.

42. În cazul de față, Colegiul director nu poate reține o situație comparabilă între petentă și ceilalți studenți doctoranzi, având în vedere că aceștia nu se regăsesc în situații similare. Astfel, nu se poate reține nici situația în care ar putea fi vorba despre un tratament diferențiat aplicat în cazul unor situații analoage.

43. Colegiul director reține că petenta a fost exmatriculată de la studiile de doctorat, prin Decizia Directorului Consiliului pentru Studiile Universitare de Doctorat nr. 13649/30.07.2018, în baza referatului întocmit de profesor univ. dr. în data de 20.06.2018, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor ce decurg din contractual de studii universitare de doctorat. În acest

sens Colegiul director observă faptul că studenții doctoranzi sunt beneficiarii unui contract de studii universitare de doctorat, contract ale cărui clauze se aplică pentru fiecare din aceștia și care stabilește drepturile și obligațiile părților, iar *potrivit art. 24 din Anexa la H.G. nr. 681 din 29 iunie 2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat*, conflictele dintre studentul-doctorand și conducătorul de doctorat mediindu-se de către consiliul școlii doctorale sau de către CSUD, iar în cazul nesoluționării conflictului pe cale amiabilă, soluționarea divergențelor revenind instanței judecătorești competentă material și teritorial, în conformitate cu prevederile Codului civil.

44. Colegiul director constată că petenta a ales inițial o cercetare științifică cu componentă de literatură engleză și rusă, sub coordonarea prof. univ. dr. R.B. de la Departamentul de literatură universală și comparată, iar ulterior, în anul II, semestrul II de studii, a solicitat transferul la coordonator prof. univ. dr. de la Departamentul de limba și literatura engleză, care nu a aprobat extinderea corpus-ului tezei de doctorat pe componenta de literatură rusă deoarece partea extinsă nu se afla în aria sa de specialitate, neputând-o astfel evalua; de asemenea, se observă faptul că coordonatorul nu și-a manifestat acordul pentru organizarea studiilor de doctorat ale petentei în cotutelă pe componenta slavă, fiind prerogativa sa în condițiile în care este răspunzător conform legii, împreună cu autorul tezei, de respectarea standardelor de calitate sau etică profesională, inclusiv de originalitatea conținutului.

45. În privința aspectelor sesizate de către petentă, Colegiul director reține faptul că partea reclamată a susținut-o pe petentă pe parcursul programului de studii universitare de doctorat în găsirea unei soluții potrivite care să-i permită finalizarea programului de doctorat, inclusiv prin intermediul unei ședințe de mediere dintre petentă și profesorul coordonator din data de 19.07.2017, ședință în cadrul căreia se reține faptul că “teza {petentei} a fost încadrată într-un subdomeniu (literatură comparată), iar o dată cu schimbarea coordonatorului {petenta} trebuie să ia în considerare această ajustare la subdomeniul pentru care prof. univ. dr. are dreptul să coordoneze teze de doctorat (literatura engleză și americană)”, nefiind inclusă și literatura rusă.

46. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare (*„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*), criteriile *expressis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

47. Colegiul director constată că unul dintre criteriile de discriminare invocate de petentă nu se regăsește printre criteriile protejate de legiuitor în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat de petentă ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta nu reprezintă o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi

schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

48. Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CtEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

49. Din raționamentele indicate mai sus, Colegiul director apreciază, în ceea ce privește criteriul indicat de către petentă, că acesta nu poate fi privit ca și criteriu de discriminare în sensul prevăzut de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. În consecință, Colegiul director constată că în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

50. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; nu există tratament diferențiat; lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 19.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 26.06.2020
Motivată și tehnoredactată I.D./S.M.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.