



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 869 din 09.12.2020

**Dosar nr.:** 536/2019

**Petiția nr.:** 4118/16.07.2019

**Petent:**

**Reclamați:** Ministerului Afacerilor Interne

Inspectoratul General al Jandarmeriei Române

Inspectoratul de Jandarmi Județean Covasna

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare prevăzută în conținutul și în aplicarea dispozițiilor Ordinului M.A.I. nr. 177 din 16.11.2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Ministerului Afacerilor Interne (în continuare M.A.I.) prin reprezentant legal cu sediul în Piața Revoluției nr. 1 A, sector 1, București

3. Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (în continuare IGJR) prin reprezentant legal cu sediul în strada Jandarmeriei 9-11, București, sector 1

4. Inspectoratul de Jandarmi Județean Covasna (în continuare IJJCv) prin reprezentant legal cu sediul în Bd. General Grigore Bălan, Sfântu Gheorghe

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

5. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare prevăzută în conținutul și în aplicarea dispozițiilor Ordinului M.A.I. nr. 177 din 16.11.2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne, cu precădere prevederile art.54 în cuprinsul acestuia. Dispozițiile acestui articol dispun:

„În situația în care, în urma analizei contestației se constată că grila de apreciere/corectare și notare/baremul de apreciere conține erori și/sau au fost aplicate întrebări/subiecte din afara tematicii și bibliografiei de concurs/greșit formulate/ care se repetă, comisia de soluționare a contestațiilor dispune anularea întrebării/subiectului, precum și a răspunsurilor formulate pentru respectiva întrebare/subiect și acordă, din oficiu, punctajul maxim corespunzător întrebării/subiectului tuturor candidaților”.

#### **III. Procedura de citare**

6. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresele nr. 4118/12.08.2019 și nr. 5894/12.08.2019.

7. Petentul ca răspuns la această adresa a CNCD a transmis adresa nr. 5088/04.09.2019 prin care și-a exprimat punctul de vedere.

8. Procedura legal îndeplinită.

## Susținerile părților

### Susținerile petentului

9. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 4118/16.07.2019, a sesizat o posibilă faptă de discriminare prevăzută în conținutul și în aplicarea dispozițiilor Ordinului M.A.I. nr. 177 din 16.11.2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne, cu precădere prevederile art.54.

10. Acesta consideră că, prin aplicarea acestei prevederi aparent neutre, așa cum ea este formulată în ceea ce privește erorile constatate în grila de corectare și notare/baremul de apreciere, dezavantajează anumiți candidați producându-le totodată un prejudiciu, iar altor candidați le creează un avantaj nejustificat și profund nedrept, încălcându-se în acest mod principiul meritocrației și al competiției corecte în care cel mai bun candidat să câștige. Concret, subliniază petentul, în cazul unui test grilă, cu întrebări formulate clar, precis și în strictă concordanță cu tematica și bibliografia afișată, cu variante de răspuns formulate corect, însă la care baremul de corectare conține erori cu privire la variantele de răspuns bune, acest neajuns îi afectează doar pe acei candidați care au răspuns corect (adică variantele bune de răspuns) însă nu au fost punctați datorită erorilor din baremul de corectare, și nu pe toți candidații. **Astfel, prin anularea întrebării/subiectului, precum și a răspunsurilor formulate pentru respectiva întrebare/subiect și acordarea, din oficiu, a punctajului maxim corespunzător întrebării/subiectului tuturor candidațiilor, se creează o mare nedreptate, astfel că acei candidați care au răspuns greșit la o întrebare formulată în mod corect, beneficiază de punct/puncte din oficiu, în mod gratuit, adică de un avantaj nemeritat.**

11. **Acest privilegiu (avantaj nemeritat) poate genera în anumite situații o ierarhie finală incorectă și nedreaptă**, în care un candidat deși a răspuns inițial greșit la întrebări, poate câștiga un concurs, fiind beneficiarul unui astfel de „cadou”. Iar în cazul candidatului care inițial a răspuns corect însă nu a fost punctat din cauza erorilor din baremul/grila de corectare, această prevedere care se vrea aparent neutră, să-i anuleze în fapt avantajul pe care îl avea ca urmare a răspunsurilor exclusiv bune date în testul grilă, și în acest mod să piardă un concurs (să nu fie declarat admis), o competiție care în mod normal ar fi câștigat-o dacă nu existau aceste erori în baremul de corectare.

12. Este nefiresc și profund nedrept, consideră petentul, să se beneficieze de puncte din oficiu cu toate că s-a răspuns greșit la niște întrebări formulate corect în testul grilă pe baza aplicării unui act normativ aberant. În opinia petentului, aceasta reprezintă o încălcare grosolană a principiului meritocrației și al competiției corecte în care cel mai bun candidat să câștige doar pe baza răspunsurilor exclusiv bune și nu ca urmare a unor „cadouri necuvenite”. Într-o astfel de situație nedreaptă s-a regăsit și petentul, în sensul că participând la un concurs în vederea ocupării funcției vacante de ofițer specialist II - structura de securitate în cadrul I.J.J. Covasna, prin trecerea în corpul ofițerilor a maiștrilor militari/subofițerilor, a fost dezavantajat de aplicarea acelei prevederi aparent neutre,

discriminatorii.

13. Petentul, precizează cum s-au petrecut lucrurile în fapt. Astfel acesta susține că Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (IGJR) și Inspectoratul de Jandarmi Județean Covasna (IJJcv) au organizat în data de 17.08.2017, un concurs în vederea ocupării funcției vacante de ofițer specialist II - structura de securitate în cadrul I.J.J. Covasna, prin trecerea în corpul ofițerilor a maiștrilor militari/subofițerilor care îndeplinesc condițiile legale. În urma Ordinului I.G.J.R. nr. 47643 din 20.06.2017, a Ordinului I.G.J.R./D.R.U. nr. 47802/1 din 23.06.2017 privind scoaterea la concurs a acestui post, a anunțului I.J.J. Covasna, respectiv a tematicii/bibliografiei transmisă de Comisia Centrală de Concurs din cadrul I.G.J.R. cu nr. 155587 din 22.06.2017, îndeplinind condițiile legale de participare, s-a înscris la acest concurs și petentul.

14. La concursul organizat s-au înscris 17 candidați, ulterior în urma testului psihologic ori a retragerii unora, la proba ce s-a desfășurat în data de 17.08.2017, s-au prezentat 9 dintre aceștia. Concursul constând în rezolvarea unui test grilă, urma să înceapă la ora 11.00, fapt pentru care începând cu ora 10.00, au fost chemați toți candidații în sală pentru a li se prezenta diferite instructaje referitoare la organizarea și desfășurarea examenului, de către Comisia de Concurs constituită la nivelul I.J.J. Covasna și de a semna de luare la cunoștință, potrivit O.M.A.I. nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne.

15. Testul grilă elaborat de către Comisia Centrală de Concurs din I.G.J.R. cu nr. 155737/17.08.2017, a constat în rezolvarea a 60 de întrebări, fiecare dintre acestea fiind evaluată cu 0,15 puncte + 1 punct din oficiu.

16. După încheierea concursului au fost transmise de către Comisia Centrală de Concurs din cadrul I.G.J.R. baremele de corectare cu nr. 155737 din 17.08.2017, iar **Comisia de Concurs constituită la nivelul I.J.J. Covasna a procedat la corectarea foilor de răspuns în conformitate cu O.M.A.I. nr. 177/2016. În urma corectării foilor de răspuns petentul a obținut nota 8,35.**

17. Petentul era convins că nota pe care o obținuse (8,35) trebuia să fie mult mai mare având în vedere răspunsurile date, astfel că pe moment a rămas surprins de ceea ce i s-a întâmplat.

18. La solicitarea petentului către Comisia de Concurs a I.J.J. Covasna, de a vedea întrebările la care a greșit acesta a sesizat că, deși el a răspuns corect în cazul întrebărilor 4 și 16, acestea conțineau erori în grila/baremul de corectare și nu a fost punctat din acest motiv, iar întrebările 35 și 36, considerate corecte în grila de răspuns, nu sunt în fapt corecte și conforme cu prevederile din tematica și bibliografia transmisă cu nr. 155587/22.06.2017, nerespectându-se prevederile art.33, lit. a din Anexa 3/O.M.A.I. nr. 177/16.11.2016, fiind invocat în enunțul întrebărilor un alt act normativ din afara bibliografiei/tematicii. Și astfel din acest motiv ierarhia candidaților după desfășurarea concursului nu este cea corectă. De asemenea, în cadrul concursului au mai fost semnalate și alte nereguli, respectiv au mai fost contestate încă 2 întrebări de către alți doi candidați, însă acestea nu fac obiectul sesizării unei forme de discriminare și petentul precizează astfel că nu le va aborda.

19. Având în vedere, aceste neajunsuri în organizarea și desfășurarea concursului, generate **din cauza incompetenței Comisiei Centrale de Concurs din cadrul I.G.J.R., care a elaborat atât testul grilă cât și baremul de corectare, a decis în seara zilei de 17.08.2017, să depună contestație pentru cele 4 întrebări (nr. 4,16,35 și 36).**

20. În zilele de 21.08.2017 și 22.08.2017, comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul I.J.J. Covasna, a analizat contestația mea depusă, referitoare la întrebările 4,16, 35 și 36 și a admis-o în totalitate, anulând întrebările și oferind punctajul maxim la întrebări

tuturor candidaților, în conformitate cu prevederile art.54, alin 3 din Anexa 3 la O.M.A.I. nr.177/2016.

**21. Nota finală obținută de petent după soluționarea contestațiilor a fost 8,95, acesta clasându-se pe locul II, la o diferență de o întrebare (0,15 puncte) față de candidatul clasat pe locul I, și declarat admis la acest concurs, cu nota 9,10. Însă, prin anularea tuturor întrebărilor contestate și acordarea de puncte din oficiu tuturor candidaților, s-a produs o mare nedreptate, respectiv o mare discriminare la adresa mea, și în consecință petentul subliniază că i s-a provocat un prejudiciu cert, direct și personal.**

Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul L.J.J. Covasna, aplicând acea prevedere aparent neutră, prevăzută la art.54, alin.3 din Anexa 3/O.M.A.I. nr. 177/16.11.2016, a generat ca și câștigător al concursului un candidat lipsit de legitimitate. Astfel, candidatul care a ocupat locul I, declarat admis, este beneficiarul unui avantaj nejustificat, în sensul că a primit „cadou”, 0,30 puncte, din oficiu, ca urmare a anulării întrebărilor 4 și 16, care conțineau erori în grila/baremul de corectare, deși el a răspuns inițial greșit la ambele întrebări din testul grilă, dar a fost punctat ca urmare a grilei eronate.

22. Petentul subliniază că în situația în care scădem cele 0,30 puncte, obținute „gratuit” (cu toate că inițial a răspuns greșit la ambele întrebări), de către candidatul care a ocupat locul I, din nota finală pe care a avut-o după soluționarea contestațiilor (9,10) se va observa fără echivoc că acesta în mod corect, firesc ar fi trebuit să se claseze după acesta în clasament. (9,10 - 0,30 pct. — 8,80 !!, iar petentul a obținut nota finală 8,95 !!).

**23. În concluzie, în loc ca acest concurs să fie câștigat în mod clar de către petent, prin aplicarea acestei prevederi aparent neutre, acesta a fost dezavantajat, cauzându-i-se un prejudiciu prin pierderea unei șanse de a ocupa o funcție pentru care a candidat și la care era îndreptățit ca urmare a răspunsurilor efectiv bune date în testul grilă. Petentul reclamă pierderea nedreaptă a șansei sale de a deveni ofițer, de a încununa cariera sa profesională după 26 de ani petrecuți în jandarmerie (la data desfășurării concursului), evident șansa de a avea un salariu (soldă) semnificativ mai mare (peste 1000 lei lunar), șansa de a avea familia mea un nivel de trai mai bun și implicit o pensie ulterioară mai mare. Prejudiciu este atât patrimonial (prezent și viitor), cât și nepatrimonial, subliniază petentul.**

24. Culpa pentru erorile din grila de corectare respectiv pentru întrebările semnalate ca fiind în afara tematicii aparține exclusiv Comisie Centrale de Concurs. Petentul se întreabă ce vină are că a participat la un concurs care s-a dovedit a fi unul organizat neprofesionist, în care au existat o serie de nereguli și care în final au viciat rezultatul. De asemenea, subliniază că a fost candidatul cel mai afectat de organizarea defectuoasă a concursului.

25. Greșeala este omenească, trebuie asumată, însă aceasta nu trebuie îndreptată prin prevederi, criterii ori practici aparent neutre care dezavantajează anumite persoane. Dacă întrebările din afara tematicii (nr. 35 și 36), au afectat pe toți candidații, fiind justificată anularea acestora și acordarea de puncte din oficiu tuturor candidaților. Nu același lucru suține petentul când relatează despre erorile din grila/baremul de corectare în cazul celor două întrebări (nr. 4 și nr. 16), care au afectat doar candidații care au răspuns corect (și care nu au fost punctați din cauza grilei eronate, între care și petentul) și nu pe toți. Și nu este corect, respectiv nu este drept ca aceste întrebări să fie anulate mai subliniază acesta. În opinia sa, trebuia reparată urgent grila de corectare pentru ca mai apoi recorectarea foilor cu răspunsuri să se facă în baza răspunsurilor exclusiv bune date de către candidați.

Așa cum de altfel s-a procedat în situații similare la alte instituții publice referitoare la erorile din grila de corectare: acordarea de puncte doar celor care au răspuns corect și nu tuturor.

26. A se vedea cum s-a procedat la examenul de admitere 2017 la Academia de Poliție A.I.Cuza București, unde comisia centrală de admitere și-a recunoscut greșeala din grilele

A3 și B3 și a îndreptat situația oferind punct doar celor care au răspuns corect și nu tuturor candidaților, și a scăzut un punct celor care au răspuns greșit dar au fost punctați datorită grilei de corectare eronate. O astfel de soluție a fost luată și la examenul de rezidențial din cadrul Facultății de Medicină unde grilele de corectare au fost recorectate acordând puncte doar celor care au răspuns corect la întrebare, nu tuturor candidaților.

27. Petentul precizează că principiul constituțional al egalității în drepturi, se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare. Astfel, acesta susține că în situația în care nu s-a luat în considerare găsirea unei soluții precum cea de la Academia de Poliție Al. I. Cuza din București, respectiv cea de la Facultatea de Medicină, ambele situații petrecute în anul 2017, această situație creează premisele unei situații de discriminare, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituția României, republicată, „cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări” și ale art. 1 alin. (5), respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

28. Petentul, de asemenea solicită analizarea cu celeritate a celor semnalate și, respectiv constatare și sancționarea ca discriminatorie a prevederii art.54, alin.(3) din Anexa nr. 3 / O.M.A.L nr. 177/2016. Totodată acesta mai precizează că solicită, având în vedere neregulile majore în organizarea și desfășurarea concursului (cele prezentate mai sus dar și multe altele care nu fac obiectul discriminării), dorind să demonstreze în fața instanței de judecată competente (Tribunalul Covasna, respectiv în recurs la Curtea de Apel Brașov), faptul că și prin aplicarea acelei prevederi nedrepte, discriminatorii, i – a fost cauzată un prejudiciu, o vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime.

29. Petentul menționează că în urma tuturor neregulilor privind organizarea și desfășurarea concursului, la data de 01.09.2017, a depus o plângere prealabilă cu privire la neajunsurile constatate atât către Corpul de Control al Ministrului cât și către Direcția Generală Management Resurse Umane din cadrul M.A.I., prin care a solicitat (rugat) ca cele două entități să intervină locului în drept în vederea verificării, analizării, cercetării respectiv stabilirii /restabilirii unei situații corecte, drepte, cu privire la rezultatul concursului pentru ocuparea postului vacant de ofițer specialist structura de securitate în cadrul I.J.J. Covasna, prin trecerea în corpul ofițerilor a maiștrilor militari și subofițerilor pentru care îndeplinește condițiile legale, concurs care s-a desfășurat în data de 17.08.2017 și la care a participat. În ciuda tuturor demersurilor sale de a împiedica producerea unei situații nedrepte, prin memoriile înaintate către D.G.M.R.U. și Corpul de Control al M.A.I. (începând cu 01.09.2017) și corespondența ulterioară purtată în acest sens, a fost emis ordinul de trecere în corpul ofițerilor și de numire în funcție al candidatului declarat „admis” (însă lipsit de legitimitate), act care începând cu data de 01.11.2017, produce efecte juridice în defavoarea petentului și în consecință i se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor mele legitime.

30. Acesta precizează faptul că în schimb la sesizările depuse, a primit două răspunsuri prin care i se recomanda să se adreseze instanței competente conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, problemele semnalate de către mine excedând competențelor Corpului de Control al Ministrului. Astfel, petentul subliniază că în urma primirii acestora a și aplicat recomandările, adresându-se instanței competente (Tribunalul Covasna) pentru ca situația să fie reparată. Petentul precizează că, procesul s-a desfășurat greoi (dosar nr. 57/119/2018), cu multă tegiversare și neasumare a răspunderii instituțiilor organizatoare a concursului pentru prejudiciul pe care i l-au cauzat, invocând în permanență faptul că au aplicat acea prevedere statuată la art.54, alin.(3) din Anexa 3 / O.M.A.I. nr. 177/2016, și ignorând toate celelalte nereguli care au condus la vicierea rezultatului concursului și

declararea ca admis a unui candidat lipsit de legitimitate

31. În finalul sesizării depuse, petentul apreciază că în situația sa aplicabile sunt prevederile art.2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 fiind vorba de o formă de discriminare indirectă.

32. Petentul în vederea demonstrării susținerilor sale a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri depunând o serie de documente.

33. Ulterior, prin punctul de vedere depus și înregistrat la CNCD sub nr. .... / ..... petentul reia aceleași susțineri cu motivația de „a avea o imagine de ansamblu asupra nedreptății la care am fost supus respectiv prejudiciul care mi s-a cauzat, întrucât părțile reclamate, citate de către dumneavoastră, neasumându-și răspunderea în niciun moment față de neregulile majore în organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului vacant de ofițer specialist II structura de securitate în cadrul I.J.J. Covasna, prin trecerea în corpul ofițerilor, a maiștrilor militari și subofițerilor care îndeplinesc condițiile legale, concurs la care am participat în data de 17.08.2017”. Ca și completari ale susținerilor prin acest punct de vedere, petentul a susținut următoarele:

- instanța de fond (Tribunalul Covasna) i-a respins cererea ca fiind neîntemeiată (Dosar nr. 57/119/2018), dar a depus recurs, urmând ca acesta să fie judecat la Curtea de Apel Brașov.

- de asemenea, acesta analizează modul în care i-a fost judecat dosarul în fond de instanța abilitată

- în toată această perioadă a arătat faptul că sunt indicii temeinice privind săvârșirea unor fapte ilicite, care au legătură de cauzalitate cu prejudiciul pe care îl invoc, și care a rezultat dintr-o serie de nereguli în organizarea și desfășurarea concursului generate de îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu (neglijență în serviciu, rea-credință), respectiv și din acțiunile/inacțiunile întreprinse ulterior (unele dintre acestea cu iz penal: abuz în serviciu, omisiunea sesizării, fals intelectual, uz de fals) de către instituțiile răspunzătoare (L.G.J.R., L.J.J. Covasna, M.A.L.), dorindu-se în mod vădit mușamalizarea acestui caz.

- pornind de la citatul lui Confucius „*Omul care a comis o eroare și nu o îndreaptă, comite o altă eroare și mai mare*” petentul, precizează că de aproximativ 2 ani trăiește o dramă, prin ceea ce i s-a întâmplat, el nesolicitând decât repararea situației (prejudiciului cauzat). Acresta susține că nu a dorit în niciun moment „morți”, „răniți” sau orice alte sancțiuni. De asemenea, acesta invocă prevederile art 1, alin.1 din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ este foarte clar: „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.*”

- anularea unor întrebări pe baza unor „invenții”, cu scopul de a favoriza unii candidați (în principal pe candidatul ( ), care a fost singurul care a contestat fără temeii întrebarea nr. 17, dând dovadă de lipsă de cultură generală în opinia petentului încalcă în mod flagrant principiul legalității. Comisia de soluționare a contestațiilor a contribuit în acest fel la generarea unei ierarhii finale incorecte și nedrepte. Practic această comisie prin soluțiile adoptate și consemnate în procesul-verbal nr. 1671421 din 22.08.2017 a contribuit în mod decisiv la fraudarea rezultatului concursului și în mod direct la cauzarea unui prejudiciu în ceea ce îl privește. Petentul susține că este cel mai afectat candidat de neregulile/erorile din acest concurs, așa cum reiese în mod clar din materialele probatorii (petentul indicând

ontestația inițială, completarea acesteia, respectiv memoriul înaintat la M.A.I. unde a mai sesizat și alte nereguli).

- petentul atrage atenția cu privire la este necesar a se observa că peste 10% din totalul întrebărilor din testul scris tip grilă au avut diverse probleme (variante de răspuns indicate în mod eronat în grila de corectare, nerespectarea tematicii/bibliografiei de concurs, nerespectarea art.33, lit. a din Anexa nr.3/O.M.A.I. nr. 177/2016), respectiv faptul că acest concurs a început cu o întârziere de o oră și 47 minute, după ce în prealabil am fost chemați în sala de concurs cu o oră înainte pentru diverse instructaje, și atunci este evident că nu mai putem afirma în niciun moment că acest concurs a fost organizat și desfășurat conform prevederilor O.M.A.I. nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne.

34. Petentul a depus și concluzii scrise în care reiterează aceleași aspecte, completând doar cu combaterea celor două excepții invocate de partea reclamata MAI, subliniind că acestea nu se susțin.

### **Sușinerile părților reclamate**

35. Reclamatul MAI a depus un punct de vedere ce a fost înregistrat la CNCD sub nr. 5138/06.09.2019 cu privire la această sesizare în cuprinsul căruia:

- înțelege să invoce **excepția tardivității** introducerii petiției, având în vedere că petentul a luat cunoștință de pretinsele fapte de discriminare la datele de 21.08.2017 și 22.08.2017, iar sesizarea C.N.C.D. s-a făcut la data de 16.07.2019, în baza **art. 23** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008 (Procedură);

- enunță existența pe rolul Tribunalului Covasna - Secția civilă a dosarului nr. 57/119/2018, privind cererea de chemare în judecată formulată de domnul ., având ca obiect „*anulare act administrativ*”. Prin Hotărârea civilă nr. **875** din **04.07.2019**, Tribunalul Covasna a **respins, ca neîntemeiată**, acțiunea formulată de reclamantul ., împotriva pârâților Inspectoratul General al Jandarmeriei Romane și Inspectoratul de Jandarmi Județean Covasna și în contradictoriu cu pârâții Ministerul Afacerilor Interne și candidatul care a câștigat postul, respectiv dl. ., hotărârea putând fi atacată cu recurs în termen de **15 zile** de la comunicare.

- în temeiul **art. 29** din Procedura, înțelegem să invocăm **excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, raportându-se la obiectul petiției și la dispozițiile legale incidente. Astfel, solicită și subliniază în același timp faptul că aspectele semnalate în conținutul petiției vizează **existența și aplicarea unor norme juridice stabilite printr-un act administrativ cu caracter normativ**. Față de acest aspect, reclamatul MAI precizează faptul că este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, C.N.C.D. investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Corelativ obiectului petiției și raportat la potențiala discriminare instituită, reclamatul precizează că în opinia petentului, prin existența și aplicarea actelor administrative referitoare la modalitatea de soluționare a contestațiilor la testele scrise sau probele concursului pentru ocuparea unor posturi vacante în cadrul MAI, trebuie ținut cont de faptul că, în jurisprudența sa, Colegiul director C.N.C.D. a statuat că nu analizează modul de stabilire *sui generis*, prin acte normative a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii, ori nereglementate de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. În acest context, MAI subliniază că O.M.A.I. nr. 177/2016 este emis, între altele, în baza și în executarea Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care conține dispoziții în sensul celor

evidențiate în jurisprudența onoratului Colegiu director, astfel cum a evidențiat anterior. De asemenea, reclamatul precizează faptul că C.N.C.D., ca autoritate de stat autonomă, **nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a unor acte administrative pe care le consideră ca fiind discriminatorii, soluționarea unor astfel de litigii fiind de competența instanțelor judecătorești.**

**36. Pe fondul cauzei în ceea ce privește conținutul petiției nr. 4118/16.07.2019, în considerarea art.38 alin.(2) lit. d) din Procedura internă a CNCD de soluționare a petițiilor și sesizărilor, reclamatul MAI precizează următoarele:**

- în data de de 17.08.2017, petentul a participat la un concurs, organizat de Inspectoratul de Jandarmi Județean „Gheorghe Doja” Covasna, în vederea ocupării funcției vacante de ofițer specialist II din cadrul Structurii de securitate a I.J.J. Covasna, prin trecerea în corpul ofițerilor. Concursul a constat în rezolvarea unui test grilă, considerând că a fost discriminat ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 54 alin. (3) din Anexa nr.3 la O.M.A.I. nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne cu ocazia soluționării, de către comisia de soluționare a contestațiilor, a contestației depuse de acesta. Potrivit articolului precizat „în situația în care, în urma analizei contestației se constată că grila de apreciere/corectare și notare/baremul de apreciere conține erori și/sau au fost aplicate întrebări/subiecte din afara tematicii și bibliografiei de concurs/greșit formulate/ care se repetă, comisia de soluționare a contestațiilor dispune anularea întrebării/subiectului, precum și a răspunsurilor formulate pentru respectiva întrebare/subiect și acordă, din oficiu, punctajul maxim corespunzător întrebării/subiectului tuturor candidaților”.

- astfel, apreciază că argumentul care a stat la baza reglementării este acela că eroarea aparține comisiei de concurs și nu este imputabilă candidaților, context în care măsura privind anularea întrebării/subiectului, precum și a răspunsurilor formulate pentru respectiva întrebare/subiect și acordarea, din oficiu, a punctajului maxim corespunzător întrebării/subiectului îi vizează pe toți candidații, indiferent de răspunsul formulat.

- în acest mod se oferă soluțiile legislative potrivite pentru îndreptarea erorii substanțiale a comisiei de concurs prin formularea greșită a întrebărilor sau, după caz, a grilei de apreciere sau corectare în scopul aplicării aceleiași tratament tuturor candidaților.

- de asemenea, o soluție care ar avantaja doar o parte dintre aceștia nu ar fi susținută, în condițiile în care are la bază o eroare care aparține comisiei de concurs.

Se poate observa că în situația suspusă atenției punctajul a fost acordat fiecărui candidat, inclusiv petentului, neexistând niciun fel de diferențiere între respectivele persoane, sub acest aspect. Astfel, prin anularea unei anumite întrebări se consideră că aceasta nu a fost inclusă în grila de examinare, această măsură având drept consecință aplicarea unui tratament egal participanților la concurs, prin acordarea aceleiași punctaj.

Din contră, opinează că ar fi fost în prezența unei potențiale discriminări dacă s-ar fi acordat punctaj doar unor candidați, în detrimentul altora, în contextul în care respectivele persoane se aflau în situații identice sau comparabile.

- în ceea ce privește afirmația petentului potrivit căreia Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” a acordat punctaj doar celor care au răspuns corect în cadrul sesiunii de admitere din anul 2017 precizăm că, potrivit art. 1 alin. (2) din Anexa nr. 3 la O.M.A.I. nr. 177/2016, cu modificările și completările ulterioare, selecționarea candidaților pentru admiterea în Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza” se face potrivit metodologiei elaborate de aceasta instituție, cu acordul inspectoratelor generale beneficiare și cu avizul DGMRU, astfel că doar Academia de Poliție era în măsură să decidă asupra modului de



soluționare a contestațiilor în baza regulamentelor interne. **Astfel, raportat la situația de fapt concretă, reclamatul apreciază că argumentele petentului sunt neîntemeiate, în cauză nefiind incidente prevederile art. 2 alin. (I) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

- referitor la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, reclamatul M.A.I. precizează că un aspect definitoriu al discriminării îi constituie faptul că diferența de tratament este cauzată de un criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

37. În acest context, reclamatul susține că este necesar a se analiza existența unui posibil tratament diferențiat între persoanele care au participat la concursul organizat în vederea ocupării funcției vacante de ofițer specialist II din cadrul Structurii de securitate a I.J.J. Covasna.

38. MAI subliniază faptul că la nivelul Curții Europene a Drepturilor Omului s-a apreciat că **statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate** (Hotărârile *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit* din 22.10.1996, paragraful 72 și *Rasmussen împotriva Danemarcei* din 28 noiembrie 1984, paragraful 40).

39. Reclamatul MAI susține că prin jurisprudența sa relevantă, C.E.D.O. reiterează că art. 14 (*Interzicerea discriminării*) acordă protecție împotriva discriminării în folosința drepturilor și libertăților garantate de celelalte dispoziții substanțiale ale Convenției (a se vedea hotărârea *Van der Mussel împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, p. 22, pct. 43). Totuși, nu orice diferență de tratament va constitui o încălcare în mod automat a acestui articol (art. 14). În schimb, trebuie stabilit că alte persoane aflate într-o situație asemănătoare sau în mod relevant similară beneficiază de tratament preferențial și că nu există nicio justificare rezonabilă sau obiectivă pentru această distincție. Reclamatul înțelege să invoce ca și argument al celor susținute hotărârea *Fredin împotriva Suediei* (nr. 1), 18 februarie 1991, p. 19, pct. 60.

40. Având în vedere cele prezentate la pct. II din prezenta adresa, reclamatul este de opinie că nu se poate reține existența unor elemente care să indice o eventuală discriminare a petentului și nici vreo prevedere legală care să fi fost încălcată de către M.A.I. sau o structură aflată în subordinea sa, toți candidații beneficiind de același tratament.

**41. Față de normele legale învederate și aspectele expuse în cuprinsul prezentei, prin raportare la petiția domnului \_\_\_\_\_, Ministerul Afacerilor Interne apreciază demersul promovat de acesta în fața C.N.C.D. ca neîntemeiat și lipsit de o justificare obiectivă, în raport de un eventual fapt de discriminare aplicat de către M.A.I. sau de o structură din subordine.** În acest context, reclamatul precizează faptul că pentru ca o eventuală conduită a M.A.I. să fie calificată drept act/faptă de discriminare, aceasta trebuie să îndeplinească, cumulativ, mai multe condiții:

- **existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile/identice), în cazul de față nu există un tratament diferit între participanții la concurs;**

- **existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2 alin.(1) din OG nr.137/2000].** Raportat la obiectul petiției domnului \_\_\_\_\_ nu a fost identificat, în concret, potențialul criteriu de discriminare pe baza căruia s-ar supune persoanele vizate ori alte

persoane, unui tratament diferențiat care să genereze o eventuală răspundere pentru încălcarea principiului egalității/nediscriminării;

- **tratamentul să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.** În acest caz, reclamatul MAI arată că persoanele care au participat la concurs au beneficiat de aplicarea aceluși dispoziții legale, situație în care apreciază că nu poate fi reținută discriminarea domnului O.D.H. în raport cu ceilalți participanți la concursul de referință;

- **tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege.** Ținând cont de aspectele prezentate anterior, în susținerea reclamatului MAI se subliniază că, rezultă în mod clar că, în acest caz, nu a fost aplicat un tratament diferențiat, concursul de trecere în corpul ofițerilor organizat în data de 17.08.2017 fiind organizat în condiții de egalitate pentru toți participanții, sistemul de notare fiind același. Faptul că ulterior susținerii concursului a intervenit o împrejurare precum cea din situația de față, respectiv anularea unor întrebări cu consecințe asupra punctajului candidaților, nu este de natură să fundamenteze concluzia că notarea la concurs ar reprezenta discriminarea. Împrejurarea că unul dintre candidați ar fi fost dezavantajat în urma soluționării contestațiilor, în speță domnul \_\_\_\_\_, nu echivalează cu existența faptei de discriminare.

**42.** Față de acestea, raportându-se la afirmațiile făcute de petent, reclamatul MAI susține că aceste sunt vadit nefondate și solicită pe cale de consecință respingerea sesizării care nu întrunește elementele constitutive ale unei posibile fapte de discriminare.

**43.** Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, în calitate de parte reclamată a depus punctul său de vedere înregistrat sub nr. 4940/28.08.2019 prin care subliniază:

- **invocă excepția tardivității introducerii petiției** conform dispozițiilor art. 23 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor

- **Pe fondul cauzei**, consideră că susținerile petentului referitor la pretinsa discriminare ce i s-a cauzat sunt nefondate și prin modul în care au fost formulate nu duc la dovedirea existenței unor fapte sau acte de discriminare. Reclamatul IGJR susține că discriminarea putea să intervină doar atunci când dintre două sau mai multe persoane aflate în situații identice ar fi fost favorizată una, în speță, s-ar fi acordat punctaj doar pentru unii dintre candidați, iar pentru alții nu, așa cum solicită petentul. Din analiza petiției rezultă că motivele invocate în susținerea cererii sale sunt nefondate și prin modul în care au fost formulate nu duc la dovedirea existenței unor fapte sau acte de discriminare. Potrivit art. 20 alin. (6), teza I din O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, petentul are **obligația de a dovedi existența unor fapte de discriminare, directă sau indirectă, pe baza cărora să poată fi prezumată existența unei discriminări.** Astfel, petentul avea obligația de a prezenta asemenea dovezi, care să probeze existența unei fapte de discriminare și care să decurgă din modalitatea de notare a candidaților la concursul la care a participat, fapte pe care apreciem că acesta nu le-a dovedit. Participarea la un concurs, susține reclamatul IGJR, este o opțiune a fiecărei persoane, procedura de concurs fiind însă reglementată de Ordinul nr. 177/2016, în Anexa nr. 3, act normativ opozabil petentului.

- Reclamatul solicită să se ia act de faptul că petentul **nu indică nici unul dintre criteriile prevăzute de OG nr.137/2000, republicată**, iar din modul de formulare a prezentei petiții, consideră că nu se poate identifica un criteriu care ar putea fi supus analizei Consiliului. Așa cum reiese din petiția înaintată C.N.C.D. spre competență soluționare, **IGJR arată că petentul susține discriminarea sa, deoarece textul legal criticat (art. 54 alin. 3 din Anexa 3**

a Ordinului M.A.I. nr. 177/2016) îl dezavantajează în raport de alte persoane, concurente la același concurs. Cu toate acestea, petentul nu precizează care este criteriul în baza căruia operează pretinsa discriminare, care să fi stat la baza comportamentului imputat. În

lipsa unui asemenea criteriu reclamatul consideră că nu se poate analiza un comportament pretins abuziv al unei autorități publice, care să poată fi calificat ca discriminatoriu, în sensul prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

- consideră că, aspectele sesizate de petent nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum sunt prevăzute de art. 2 alin. (I) din O.G. nr. 137/2000, respectiv:

A. existența unui **tratament diferențiat** manifestat prin deosebire, excludere, restricție, preferință, față de tratamentul aplicat unei persoane aflate într-o situație similară;

B. existența unuia dintre **criteriile** de discriminare prevăzute de art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, precum: rasă, naționalitate etc.;

C. **scopul** tratamentului diferențiat să fie restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

D. **tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

- Ca atare, IGJR subliniază că tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Conform jurisprudenței C.E.D.O., diferența de tratament devine discriminatorie atunci când se induc distincții între situații analoage sau comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Reclamatul subliniază faptul că, petentul singur a făcut dovada că în situația în care s-a aflat, o altă persoană ar fi primit un tratament diferit, dimpotrivă, a arătat că toți au fost supuși aceluiași tratament. Concursul de trecere în corpul ofițerilor din data de 17.08.2017 s-a organizat în condiții de egalitate pentru toți participanții, sistemul de notare fiind același. Faptul că ulterior susținerii concursului de promovare a intervenit o împrejurare precum cea din cauză, respectiv anularea unor întrebări cu consecințe asupra punctajului candidaților, nu este de natură să fundamenteze concluzia că notarea la concurs ar reprezenta o discriminare. Împrejurarea că unul dintre candidați ar fi fost dezavantajat în urma soluționării contestațiilor, în speță petentul, nu echivalează cu existența unei fapte de discriminare, cauza generatoare a discriminării trebuind să existe la momentul faptei, iar nu să fie una conjuncturală, precum în cauză.

- **Față de cele expuse, în ceea ce privește obiectul petiției IGJR consideră că, în prezenta cauză nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, în vederea constatării unor presupuse acte/fapte de discriminare așa cum sunt definite de prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

- **pe fondul cauzei, reclamatul descrie situația astfel cum s-a petrecut, concluzionând asupra faptului că în conformitate cu Procesului-verbal nr. 1671424 din 23.08.2017 și a Tabelului nominal cu rezultatele finale obținute de candidații care au participat la concursul pentru ocuparea unei funcții de ofițer specialist II - structura de securitate, prin trecerea în corpul ofițerilor a maiștrilor militari/subofițerilor înregistrat cu nr. 1671425 din 23.08.2017, a fost declarat ADMIS un alt candidat cu nota finală 9,10, iar candidatul-petent a fost declarat respins, având nota finală 8, 95. Potrivit art. 54 alin. (3) din Anexa nr. 3 a O.M.A.I. nr. 177/2016, „în situația în care, în urma analizei contestației se constată că grila de apreciere/corectare și notare/baremul de apreciere conține erori, comisia de soluționare a contestațiilor dispune anularea întrebării/subiectului, precum și a răspunsurilor formulate**

pentru respectiva întrebare/subiect și acordă, din oficiu, punctajul maxim corespunzător întrebării/subiectului tuturor candidaților”. Astfel, IGJR învederează faptul că textul de lege anterior citat este clar, nelăsând loc de interpretări în ceea ce privește modalitatea de remediere a unor astfel de erori, criticile petentului fiind în acest sens pur subiective și neîntemeiate. Acesta susține de asemenea faptul că, în situația în care s-ar fi aplicat soluția propusă de către petent în petiția înaintată CNCD, **ar fi fost incidente 2 situații negative, și anume:**

- a. **încălcarea prevederii legale,**
- b. **existența discriminării.**

44. În concluzie, apreciază că în mod corect, comisia de soluționare a contestațiilor a acordat punctajul maxim tuturor candidaților pentru întrebările anulate, aplicând prevederile art. 54 alin. (3) din Anexa 3 a O.M.A.I. nr. 177/2016. În cazul în care comisia de soluționare a contestațiilor adopta orice altă soluție, aceasta se făcea cu încălcarea prevederilor art. 54 alin. (3) din anexa 3 a O.M.A.I. nr. 177/2016, fapt ce atrăgea răspunderea disciplinară/materială/penală a membrilor comisiei. De asemenea, IGJR învederează Consiliului că O.M.A.I. nr. 177/2016 este singurul act normativ pe baza căruia se organizează și se desfășoară activitățile de recrutare și selecționare a cadrelor militare în Jandarmeria Română.

45. Pentru considerentele arătate, solicită constatarea tardivității formulării petiției, iar în subsidiar că aceasta este neîntemeiată și pe cale de consecință să o respingeți.

46. Reclamatul înțelege să se folosească în demonstrarea susținerilor sale de proba cu înscrisuri, anexând, următoarele înscrisuri: Ordinul Inspectorului general al Jandarmeriei Române nr. 47643 din 20.06.2017; Anunțul de concurs nr. 1670770 din 26.06.2017; Adresa I.G.J.R. nr. 47802/1 din 23.06.2017; Ordinul inspectorului șef al Inspectoratului de Jandarmi Județean Covasna nr. 1670728 din 21.06.2017; Borderoul pentru prezență; Tabelul nominal cu rezultatele obținute de candidații care au participat la concursul pentru ocuparea funcției de ofițer specialist II - structura de securitate, prin trecerea în corpul ofițerilor a maiștrilor militari/subofițerilor înregistrat cu nr. 1671385 din 17.08.2017; contestație nr. 1671386 din 17.08.2017; contestație nr. 1671387 din 17.08.2017; contestație nr. 1671389 din 17.08.2017; contestație nr. 1671396 din 18.08.2017; Procesul-verbal nr. 1671421 din 22.08.2019 al comisiei de soluționare a contestațiilor; Tabelul nominal cu rezultatele obținute de candidații care au depus contestații la testul scris din cadrul concursului de ocupare a unei funcții de ofițer specialist II - structura de securitate, prin trecerea în corpul ofițerilor a maiștrilor militari/subofițerilor înregistrat cu nr. 1671422 din 22.08.2017; Procesul-verbal nr. 1671424 din 23.08.2017 al comisiei de concurs; Tabelul nominal cu rezultatele finale obținute de candidații care au participat la concursul pentru ocuparea unei funcții de ofițer specialist II - structura de securitate, prin trecerea în corpul ofițerilor a maiștrilor militari/subofițerilor înregistrat cu nr. 1671425 din 23.08.2017; Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 11/5942 din 24.10.2017; Sentința civilă nr. 875/2019 pronunțată de Tribunalul Covasna la data de 04.07.2019.

47. Prin concluziile scrise și înregistrate la CNCD, reclamatul IGJR a susținut aceleași aspecte ca și în punctul de vedere.

48. Prin punctul de vedere și concluziile scrise trimise și înregistrate la CNCD sub nr. 5714/01.10.2019 de către Inspectoratul Județean de Jandarmi Cvasna acesta achiesează întru totul la ideile exprimate de reclamatul IGJR, menționând aceleași concluzii în finalul susținerilor lui.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

49. **În fapt**, petentul sesizează cu privire la o posibilă faptă de discriminare prevăzută în

conținutul și în aplicarea dispozițiilor Ordinului M.A.I. nr. 177 din 16.11.2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne, cu precădere prevederile art.54 în cuprinsul acestuia. Dispozițiile acestui articol sînt:

„În situația în care, în urma analizei contestației se constată că grila de apreciere/corectare și notare/baremul de apreciere conține erori și/sau au fost aplicate întrebări/subiecte din afara tematicii și bibliografiei de concurs/greșit formulate/ care se repetă, comisia de soluționare a contestațiilor dispune anularea întrebării/subiectului, precum și a răspunsurilor formulate pentru respectiva întrebare/subiect și acordă, din oficiu, punctajul maxim corespunzător întrebării/subiectului tuturor candidaților”.

50. **În drept**, luând act de plîngere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza susținerile părților, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității introducerii prezentei sesizări, și apoi a excepției necompetenței C.N.C.D., excepție invocată de către părțile reclamate în prezentat sesizare.

51. Luând act de plîngere, precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția necompetenței CNCD astfel cum a fost invocată de partea reclamată MAI.**

52. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sînt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind îndeplinirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

53. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în ordine elaborate și emise de M.A.I.

54. Constituția României în art. 1 alin. 4 prevede că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”.

55. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

56. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ (C.N.C.D.) de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale (Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000), cu privire la eventualele dispoziții discriminatorii cuprinse în Legea nr. 263/2010 privind regimul unitar de pensii publice, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut prin jurisprudența sa faptul că Dispozițiile unei legi, reclamate ca având efect discriminatoriu, nu pot face, prin ele însele, obiectul unei sesizări întemeiate pe O.G. nr. 137/2000, ci doar al unei excepții de neconstituționalitate în a cărei soluționare Curtea Constituțională are atribuții exclusive, conform art. 146 lit. d din Constituția României. I.C.C.J. (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 828 din 16 februarie 2008).

57. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

58. Colegiul director urmează a respinge excepția invocată de reclamatul Ministerul Administrației și Internelor, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, se poate pronunța cu privire la ordinele elaborate și emise de ministere, inclusiv de Ministerul Administrației și Internelor.

59. De asemenea, Colegiul director urmează să analizeze **excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor racione temporis, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

60. Din înscrisurile depuse la dosar, precum și din susținerile părților implicate, Colegiul reține că examenul a avut loc în data de 17.08.2017. Petentul formulează petiție la C.N.C.D. la data de 16.07.2019.

61. Având în vedere că faptele reclamate au avut loc în anul 2017, a fost invocată excepția tardivității cererii de către părțile reclamate, excepție pusă în dezbaterea

petentului.

62. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare racione temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

63. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 16.07.2019, observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000.

64. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări, cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei, până data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia *putea sesiza posibila faptă de discriminare*.

65. Având în vedere cele arătate, Colegiul urmează să se pronunțe în sensul admiterii excepției tardivității introducerii cererii, astfel cum a fost invocată de părțile reclamate.

66. Având în vedere cele mai sus arătate precum și ordinea analizărilor excepțiilor Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției tardivității formulării petiției și respingere excepției necompetenței CNCD face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență a C.N.C.D. invocată de reclamații M.A.I. și IGJR conform dispozițiilor art.29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008 (Procedură) și publicată în M.Oficial nr. 348 din 6 mai 2008;

2. Admiterea excepției tardivității formulării petiției conform dispozițiilor art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008 (Procedură) și publicată în M.Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, invocate de părțile reclamate, în temeiul dispozițiilor art. 23 din cuprinsul aceleiași proceduri;

Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on line în data de 09.12. 2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 15.12.2020**

**Motivată și tehno-redactată CJ/CCS**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.