



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 831 din 18.11.2020

Dosar nr.: 604/2020

Petiția nr.: 5119/24.08.2020

Petent:

Reclamat: Societatea Comercială Credit Gold&GF 2003 SRL

Obiect: posibilă faptă de discriminare săvârșită prin refuzul reclamatei de a i se schimba un produs achiziționat de la partea reclamată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Societatea comercială Credit Gold&GF 2003 SRL cu sediul în în Pitești, str. Smeurei nr. 54, respectiv punctul de lucru Magazinul Teiller din Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr. 212, Sibiu, județul Sibiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită ca urmare a refuzului de a i se schimba un produs achiziționat de la partea reclamată. Petentul solicită aplicarea sancțiunii – amenda și publicarea unui rezumat al hotărârii în mass-media.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citand prin adresa nr.5119/07.09.202 și nr. 5451/07.09.2020 ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2. În cadrul acestor adrese s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD în temeiul dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și publicată în M.Of nr. 348 din 6 mai 2008 cu privire la aspecte ce țin de obiectul prezentei sesizări atributul de soluționare aparținând, atât Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului în temeiul dispozițiilor art. 2 și 3 din cuprinsul Hotărârii nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, actualizată, cât și instanțelor de judecată în temeiul dispozițiilor contractuale stabilite între dvs. și partea reclamată odată cu achiziționarea produsului.

5. Părțile au răspuns la adresele CNCD nr. 5119/07.09.202 și nr. 5451/07.09.2020, transmițând punctul lor de vedere înregistrate sub nr. 5892/24.09.2020 și nr. 5842/23.09.2020.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

7. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 5119/24.08.2020, a sesizat următoarele:

- în anul 2017 s-a căsătorit. Pentru acest eveniment acesta a achiziționat 2 verighete din aur de la punctul de lucru al reclamatei, situat în Sibiu;
- petentul reclamă faptul că verigheta sa a fost fabricată cu 4 măsuri mai mică decât măsura degetului său;
- petentul susține că a purtat o singură dată verigheta, în ziua nunții, când i-a provocat o strangulare a circulației degetului, învinețire și o rană ca urmare a încercării de a o îndepărta de pe degete a recurs al frecarea acesteia;
- în data de 25.09.2017, dată la care verigheta era în garanție, petentul s-a deplasat la punctul de lucru, unde vânzătoarea a măsurat verigheta și a constatat că era cu 4 măsuri mai mică (produsul avea măsura 63, iar măsura corectă era 67). Vânzătoarea a telefonat la bijutier și i-a semnat neregula, însă acesta i-a spus că nu se poate face nimic, pentru că acest lucru trebuia semnalat la ridicarea produsului. Petentul precizează că la ridicare nici soți și nici el nu au probat verighetele considerând că aceasta se pune pe deget numai sfințită. Petentul susține că verighetele au primit garanție de reclamată 2 ani pentru orice neconformitate existentă la data vânzării. Petentul susține că persoana care era i-a luat măsura a transmis greșit comanda. De asemenea, petentul precizează că a solicitat din partea reclamatei doar refacerea verighetei și scuze pentru inconvenientul produs;
- petentul subliniază că a depus sesizare și la CJPC Sibiu cu privire la această problemă și că a comunicat și faptul că înlocuirea verighetei nu repară lucrurile în totalitate pentru că el a dus o verighetă nepotrivită la slujba de sfințire a acesteia
- acesta reclamă faptul că CJPC Sibiu i-a soluționat discriminatoriu sesizarea, cu toate că acesta le-a solicitat să probeze argumentele cu studii antropologice, dar a fost ignorat complet. Mai mult decât atât, petentul subliniază faptul că acesta s-a simțit "ca un mutant" când a citit răspunsul primit;
- petentul recunoaște că reclamata i-a solicitat 200 lei pentru modificarea produsului în loc să își asume greșeală, fapt care l-a determinat pe petent să înțeleagă că pentru înlăturarea efectelor discriminării create trebuie să achite suma de 200 lei;
- în drept, acesta își întemeiază plângerea pe dispozițiile art.21 din CEDO și pe dispozițiile art. 137/2000.

8. În susținerea petiției sale acesta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri depunând: copia răspunsului primit de la Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului (CJPC) sibiu la sesizarea sa nr. 1657/24.10.2019 și nr. 1657/20.11.2019, răspunsul reclamatei nr. 410/13.10.2019, copia certificatului de garanție și calitate, HG nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea ANPC

9. Ulterior, în data de 24.09.2020, petentul trimite punctul său de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5892/24.09.2020 în care completează susțineri sale cu următoarele aspecte:

- se considera jignit și discriminat de CJPC Sibiu conform credinței sale;
- CJPC discriminarea a avut ca și motiv caracteristicile sale genetice și ignorarea convingerilor religioase și personale;
- ANPC nu are competența de emite păreri cu privire la caracteristicile genetice ale persoanei;
- discriminarea se poate realiza și prin inacțiune, nu doar prin acțiune;

10. Petentul a trimis adresa înregistrată la CNCD sub nr. 7142/09.11.2020 prin care susține că:

- partea reclamată a înțeles greșit sesizarea formulată de el, având în vedere că se consideră discriminat pe motive de caracteristici genetice și convingeri religioase și personale cu privire la semnificația verighetei ca simbol al Sfintei Taine a Cununii

- este de acord cu necompetența CNCD invocată din oficiu cu privire la neconformitatea unui produs

- petentul susține că partea reclamată putea să găsească și altă explicație să îi respingă solicitarea, nu trebuia să îl jignească, ignorând simbolul religios al verighetei

Susținerile reclamatei

11. Reclamata a depus un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5842/23.09.2020 cu privire la sesizarea nr. 5119/24.08.2020 prin care susținea:

- referitor la excepția necompetenței CNCD înțelege să o invoce și reclamata, considerând că raportat la obiectul petiției competența revine atât ANPC, care de altfel a și soluționat-o, respingând reclamația ca nefondată, cât și instanțelor de judecată, dacă acesta ar fi fost nemulțumit de soluția dată. Astfel, solicită admiterea excepției de necompetență a CNCD.

- referitor la fondul petiției, reclamata susține că în data de 18.09.2017 au fost comandate 2 verighete ce au fost ridicate în data de 30.09.2017. Mărimile comandate au fost 51 la cea de damă și 63 la cea de bărbat. Produsele au fost realizate conform comenzii, fapt dovedit atât la momentul ridicării, cât și ulterior. După 2 ani de la data achiziționării, petentul se prezintă la magazin solicitând înlocuirea verighetei sale pe motivul că măsura nu corespunde și că ar trebui un produs mai mare cu 4 măsurii. Reclamata susține că acest motiv nu intră în condițiile de garanție produsului.

12. În conluzia susținerii sale, reclamata solicită în principal admiterea excepției de necompetență, iar în subsidiar respingerea sesizării ca neîntemeiată.

13. În vederea susținerii punctului său de vedere înțelege să solicite proba cu înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

15. În fapt, Colegiul director reține că petentul reclamă o *posibilă faptă de discriminare cu privire la refuzul reclamatei de a-i schimba produsul achiziționat de punctul său de lucru situat în Sibiu, Bdul N. Bălcescu nr. 21, județul Sibiu.*

16. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD sub nr. 144/2008 care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la aspecte ce țin de obiectul prezentei sesizări atributul de soluționare aparținând, atât Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului în temeiul dispozițiilor art. 2 și 3 din cuprinsul Hotărârii nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, actualizată, cât și instanțelor de judecată în temeiul dispozițiilor contractuale stabilite între petent și partea reclamată odată cu achiziționarea produsului.

17. Astfel, raportat la a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului, cu privire la aspecte ce țin de obiectul prezentei sesizări atributul de soluționare aparținând, atât Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului în temeiul dispozițiilor art. 2 și 3 din cuprinsul Hotărârii nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, actualizată, cât și instanțelor de judecată în temeiul dispozițiilor contractuale stabilite între petent și partea reclamată odată cu achiziționarea produsului.

18. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul

contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

19. Relativ la excepția de necompetență în ceea ce privește obiectul prezentei sesizări atributul de soluționare aparținând, atât Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului în temeiul dispozițiilor art. 2 și 3 din cuprinsul Hotărârii nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, actualizată, cât și instanțelor de judecată în temeiul dispozițiilor contractuale stabilite între petent și partea reclamată odată cu achiziționarea produsului, Colegiul director reține că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței CNCD invocată din oficiu, conform prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, cu privire la obiectul petiției astfel cum a fost formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on line în data de 18.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN - Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 09.12.2020

Motivată și tehnoredactată: CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.