



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 830 din 18.11.2020

**Dosar nr.:** 477/2020

**Petiția nr.:** 3954/01.07.2020

**Petenți:**

**Reclamat:** Guvernul României

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare prevăzută în aplicarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, modificată

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

2.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

3. Guvernul României – cu sediul în Piața Victoriei nr. 1, sector 1, București

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenții reclamă o posibilă faptă de discriminare prin modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice prin Legea nr. 215/2019, modificare care a discriminat persoanele civile încadrate în grupa a II-a de muncă (condiții deosebite), care beneficiază de spor de vechime de 4 luni la un an, spre deosebire de personalul militar, polițiști și personal cu statut special, și ei încadrați în aceeași grupă, dar care beneficiază de spor de vechime de 3 luni la un an.

### III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 4402/04.08.2020 părțile au fost citate în condițiile pandemiei provocată de coronavirusul SARS-CoV-2. În cuprinsul acesteia în temeiul dispozițiilor art. 28 din cadrul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 publicată în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.2008, le-a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a CNCD pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legilor, modificarea acestora în timp neconstituind discriminare, iar deplina competență de soluționare cu privire la aceste aspecte revine instanțelor de judecată. Față de această excepție, petenților li s-a solicitat emiterea unui punct de vedere.

6. Petentul a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 5818/22.09.2020.

7. Procedura legal îndeplinită.

## IV. Susținerea părților

### Susținerea petentului

8. Petenții, prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 4402/21.07.2020, au sesizat o posibilă faptă de discriminare prin modificarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, prin Legea nr. 215/2019, modificare care a discriminat persoanele civile încadrate în grupa a II-a de muncă (condiții deosebite), care beneficiază de spor de vechime de 4 luni la un an, spre deosebire de personalul militar, polițiști și personal cu statut special, și ei încadrați în aceeași grupă, dar care beneficiază de spor de vechime de 3 luni la un an. Petenții susțin că aceste aspecte se încadrează în dispozițiile art. 19 din OG nr. 137/2000.

9. Prin adresa nr. 5818/22.09.2020, petentul a răspuns solicitării CNCD nr. 4402/22.07.2020, prin care susține că, referitor la Legea nr. 223/2015, există o discriminare chiar în propria lege privind modul de acordare a sporului privind condițiile deosebite de muncă, prevăzute de art. 21, lit.a). În prezent, persoanele care beneficiază de Legea nr. 263/2010 modificată, cât și Legea nr. 223/2015 care își desfășoară activitatea în grupa I de muncă condiții speciale au prevăzut același spor de 6 luni. În ceea ce privește grupa a II-a de muncă, condiții deosebite, personalul care beneficiază de Legea nr. 223/2015 este dezavantajat față de persoanele care beneficiază de prevederile Legii nr. 215/2019. Petentul subliniază că Legea nr. 223/2015 a fost inițiată de dl. gen. . Totodată, acesta solicită analizarea dispozițiilor art. 21 lit.a și b. din Legea nr. 223/2015 cât și a articolului unic din Legea nr. 215/2019.

### Susținerea reclamatului

10. Reclamatul nu a depus niciun punct de vedere cu privire la această sesizare.

## V. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, petenții sesizează cu privire la o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin modificarea Legii nr.263/2010 prin Legea nr. 263/2019, modificare care a discriminat persoanele civile încadrate în grupa a II-a de muncă (condiții deosebite), care beneficiază de spor de vechime de 4 luni la un an, spre deosebire de personalul militar, polițiști și personal cu statut special, și ei încadrați în aceeași grupă, dar care beneficiază de spor de vechime de 3 luni la un an.

12. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția necompetenței cu privire la obiectul sesizării

13. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția privind interpretarea și aplicarea legii**, excepție invocată din oficiu. *„...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”*.

14. Din cuprinsul petiției și a probatoriului existent la dosarul cauzei precum și din interpretarea dispozițiilor legale rezultă că în anul 2010 și 2015 nu s-au aplicat aceleași dispozițiile legale referitoare la acordarea sporurilor pentru persoanele care au fost încadrate în categoria a II-a de muncă (condiții deosebite), a persoanelor civile comparativ cu personalul militar, polițiști și personal cu statut special. Aspectele sesizate ce constituie obiectul petiției s-au petrecut prin modificarea dispozițiilor Legii nr.263/2015 în anul 2019 prin prevederile Legii nr. 215/2019.

15. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

16. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ (C.N.C.D.) de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale (Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000), cu privire la eventualele dispoziții discriminatorii cuprinse în Legea nr. 263/2010 privind regimul unitar de pensii publice, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut prin jurisprudența sa faptul că **Dispozițiile unei legi, reclamate ca având efect discriminatoriu, nu pot face, prin ele însele, obiectul unei sesizări întemeiate pe O.G. nr. 137/2000, ci doar al unei excepții de neconstituționalitate în a cărei soluționare Curtea Constituțională are atribuții exclusive, conform art. 146 lit. d din Constituția României. I.C.C.J. (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 828 din 16 februarie 2008).**

17. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

18. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

19. Având în vedere cele mai sus arătate, precum și ordinea analizărilor excepțiilor, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului face de prisos analizarea fondului cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției astfel cum a fost formulat, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petenților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu e cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la de deliberări desfășurată on line în data de 18.11.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 20.11.2020**

Motivat și redactat:CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.