



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 83 din 27.01.2021

Dosar nr: 543/2020

Petiția nr: 4499/27.07.2020

Petentă:

Reclamat: Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri Obiect:
neacordare gradație nivel 5 la timp, potrivit Legii nr.153/2017

I. Numele, domiciliul și sediul părților Numele și domiciliul petent

1.

Numele și domiciliul reclamat

2. Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 202E, sector 6

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, auditor superior în cadrul Serviciului Audit Public Intern din cadrul Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, reclamă faptul că nu a primit gradația nivel 5 la timp, prin nerecunoașterea perioadei de creștere a copilului ca și vechime în muncă, începând cu data de 01.08.2019.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 16.01.2020 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu invocarea din oficiu a excepției de necompetența a CNCD privind interpretarea și aplicarea legilor, aceste atribute aparținând exclusiv instanțelor de judecată.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 4499/27.07.2020, petenta, având auditor superior în cadrul Serviciului Audit Public Intern din cadrul Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de

Afaceri, reclamă faptul că nu a primit gradația nivel 5 la timp, prin nerecunoașterea perioadei de creștere a copilului ca și vechime în muncă, începând cu data de 01.08.2019.

7. Petenta arată că își desfășoară activitatea de auditor public intern începând cu data de 13.12.2017, și că, încă de la început, au fost diverse șicane din partea domnului Secretar General , pe fondul unei neînțelegeri cu o colegă auditor, din cadrul structurii în care își desfășura activitatea, această doamnă fiind o apropiată a domnului Secretar General. Discuțiile au fost generate din cauza incompetenței profesionale a acestei doamne care nu avea pregătire în domeniul funcției ocupate și nu avea vechimea necesară pentru a accede într-o astfel de funcție, astfel că, nu se putea colabora cu această doamnă în misiunile de audit pe care le avea de efectuat, intervenind tot timpul discuții cauzate de lipsa cunoștințelor acestei doamne în materie de audit. Astfel, domnul Secretar General care are în coordonare și activitatea de resurse umane, fiind Director al Direcției Resurse Umane (funcție din care este suspendat la această dată pe perioada exercitării mandatului de Secretar General), a ordonat personalului responsabil cu calculul salariilor, să nu i se recunoască pentru petentă perioada de creștere copil ca vechime în muncă și să i se stabilească un salariu inferior față de persoane aflate în aceeași funcție, drept răzbunare atât pentru discuțiile dintre petentă și doamna auditor , cât și pentru constatările făcute de petentă în exercitarea funcției, cu ocazia desfășurării unor misiuni de audit la structuri din cadrul entității, prin care „a deranjat” persoane apropiate domnului Secretar General.

8. Petenta menționează și faptul că a fost amenințată în mod direct, atât ea cât și colega sa auditor , cu care a efectuat o misiune de audit la DJRI, de către acest domn că „lucrurile nu vor rămâne așa”, acesta încercând intimidarea sub mai multe forme printre care și afectarea salarizării.

9. Cu ocazia reorganizării activității ministerului ca urmare a Hotărârii nr. 44/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, s-a emis Ordinul MEEMA nr. 1346/07.05.2020. prin acest ordin, comunicat petentei în copie xerox la data de 14.05.2020, prin care este numită din nou pe funcția deținută la acea dată, ca urmare a reorganizării entității, nu este specificat articolul și alineatul din Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, conform căruia i s-a stabilit salariul de bază de 7.176 lei, sporul pentru condiții vătămătoare de muncă periculoase sau vătămătoare în cuantum de 905 lei și indemnizația de hrană în cuantum de 347 lei. Petenta consideră că astfel nu s-a respectat art.10, alin (4), literele d) și e) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, între aceste gradații neexistând diferența doar de 2,5% așa cum cadrul legal în domeniu prevede.

10. Petenta consideră că, începând cu data de 01.08.2019, dacă i s-ar fi luat în considerare ca vechime în muncă perioada de creștere a copilului, ar fi trecut la gradația 5, în conformitate cu prevederile legale. De la data de la care i-a fost însă acordată gradația 5, respectiv 01.06.2020 prin Ordinul MEEMA nr.1752/20.05.2020, i-a fost stabilit un salariu lunar brut net

inferior funcției, în cuantum de 8.608 lei, compus din: salariu de bază brut de 7.356 lei, spor pentru condiții de muncă vătămătoare în cuantum de 905 lei, și indemnizația de hrană în cuantum de 347 lei. Pentru funcția de auditor superior gradația 5, ar fi trebuit să beneficieze de un salariu lunar brut în cuantum de 9.804 lei, compus din: salariu de bază brut de 8.258 lei, spor pentru condiții de muncă vătămătoare în cuantum de 1.199 lei și indemnizația de hrană în cuantum de 347 lei., salariu aflat în plată la această dată.

11. La data de 21.07.2020, petentei i-a fost comunicat prin e-mail Ordinul MEEMA nr.2052/10.07.2020, cu aplicare de la data de 15.06.2020, prin care i-a fost stabilit un salariu brut lunar de 9.510 lei, compus din: salariu de bază brut de 8.258 lei, spor pentru condiții de muncă vătămătoare în cuantum de 905 lei și indemnizația de hrană în cuantum de 347 lei.

Sporul pentru condiții de muncă vătămătoare a fost stabilit în cuantum de 905 lei și este aferent gradației 4, nu gradației 5, după cum rezultă din Ordinul nr.1346/07.05.2020 privind noua numire în funcție, ca urmare a reorganizării entității.

Sporul pentru condiții de muncă vătămătoare a fost plafonat pentru funcția de auditor superior gradația 5 în conformitate cu art. 34. alin. (2) din OUG nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul sumei de 1.199 lei. Acest spor face parte din calculul salariului brut lunar și nu poate fi stabilit în mod preferențial, astfel că, nu putem vorbi de echitate doar aducând la același nivel salariul de bază, ci, salariul brut lunar trebuie adus la nivelul maxim al funcției aflată în plată.

12. Petenta arată că, pe funcția de auditor cu grad superior au fost angajate persoane care nu aveau experiență în audit public intern (spre exemplu, doamna , din statul de personal atașat

la Ordinul nr.I01O/20.O8.2019, care la data angajării în 13.12.2017 a fost încadrată pe funcția de auditor superior cu gradația 5 deși, la data angajării, avea aproximativ 3 luni experiență în domeniul auditului public intern și nu deținea cele 7 domenii de competențe, obligatorii prin lege, necesare ocupării unei astfel de funcții și nici măcar competențe în audit public intern (cu grad superior). Această doamnă putea accede la o funcție de auditor asistent, având o vechime în audit public intern cuprinsă între 0-2 ani, la data angajării.

13. Petenta menționează că a solicitat un punct de vedere de la Ministerul Muncii. În sprijinul celor afirmate, răspunsul fiind înregistrat sub nr.49475/RG/3732/DPS/22.08.2018.

14. Petenta solicită ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media. un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

Sușinerile reclamatului

15. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.6787/29.10.2020, reclamatul solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNCD

16. Referitor la situația sesizată, reclamatul arată că Ordinul nr. 1346/07.05.2020 a fost emis în temeiul dispozițiilor art. 4 din O.U.G. nr. 68/2019, în conformitate cu care s-a înființat Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri prin reorganizarea Ministerului Economiei și prin comasarea cu Ministerul Energiei, Ministerul pentru Mediul de Afaceri,

Comerț și Antreprenoriat și Ministerul Turismului și prin preluarea activităților și structurilor de la aceste ministere. Astfel, urmare reorganizării instituției angajatoare - Ministerul Economiei, petenta a fost numită în noua funcție publică de auditor public intern în conformitate cu prevederile art. 518 din Codul administrativ. În ceea ce privește stabilirea drepturilor salariale, au fost avute în vedere dispozițiile Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și prevederile art. 13 alin. 3 din OUG nr. 68/2019, în vigoare la data emiterii ordinului - „încadrarea personalului preluat potrivit alin. (2) se realizează cu respectarea procedurii și regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de personal, cu menținerea drepturilor salariale avute la data preluării”.

Potrivit dispozițiilor art. 37 din Legea nr. 153/2017, în legătură cu stabilirea salariilor de bază, a sporurilor și a altor drepturi, funcționarul public poate formula contestație în termen de 20 de zile calendaristice de la data comunicării actului administrativ de stabilire a drepturilor salariale, ordonatorul de credite urmând a soluționa contestația în termen de 30 de zile calendaristice. Împotriva modului de soluționare a contestației persoana nemulțumită se poate adresa instanței de contencios administrativ sau, după caz, instanței judecătorești competente potrivit legii, în termen de 30 de zile calendaristice de la data comunicării soluționării contestației.

17. În ceea ce privește cazul particular al petentei, se menționează faptul că d-na a formulat plângerea prealabilă înregistrată la minister sub nr. 143210/10.06.2020, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr.7392/VDP/22.07.2020. Împotriva modului de soluționare nu a mai fost formulată acțiune în instanță, petenta înțelegând să sesizeze Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Ulterior, prin Legea nr. 77/2020 a fost modificat art. 13 alin. 3 din OUG nr. 68/2019 și, în temeiul noilor prevederi legale, a fost emis Ordinul nr. 2052/10.07.2020, necontestat de către petentă.

V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director reține că petenta reclamă faptul ca drepturile sale salariale nu au fost corelate corespunzător cu Legea nr.153/2017 întrucât nu a primit gradația nivel 5 la timp, prin nerecunoașterea perioadei de creștere a copilului ca și vechime în muncă, începând cu data de 01.08.2019.

19. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

20. Astfel, cele reclamate de petenta se subscriu circumstanțelor unui litigiu de muncă, cu privire la care CNCD nu se poate pronunța, astfel de litigii fiind solutionate de instanțele judecătorești, potrivit dispozițiilor art.126 alin.1-3 din Constituție:„ (1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege. (2) Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”

În același sens este stipulat și prin art 269 din Legea nr.53/2003, care prevede că judecarea conflictelor de muncă este de competența instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

Admite excepția de necompetență materială invocată de CNCD, care nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților: a)

b). Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 202E, sector 6.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 27.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

Data redactării: 10.02.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.