



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 80 din 27.01.2021

Dosar nr.: 274/2020

Petiția nr.: 2371/23.04.2020

Petenți: , , , , , , - – prin avocat.

Reclamați: Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării Naționale

Obiect: refuzul formulării de propuneri pentru avansarea în gradul următor a răniților din timpul Revoluției din 1989

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

, , , , , , – prin avocat. , cu sediul

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Ministerul Afacerilor Interne

Ministerul Apărării Naționale

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

refuzul formulării de propuneri pentru avansarea în gradul următor a răniților din timpul Revoluției din 1989

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2371/04.05.2020 și nr. 2547/04.05.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită a solicitata acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Totodată, prin intermediul aceluiași adrese, părțile au fost informate asupra ridicării excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, de către Colegiul director, pentru aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor, pentru solicitarea de înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare, acestea fiind atributul instanțelor de jusdecată.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

6. Susținerile petenților

7. Petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, considerând că sunt discriminați, întrucât 3 asociații de revoluționari, în iulie 2019, au înaintat către Președintele României, Președinților Camerei Deputaților, Senatului României, Guvernul României, Ministerul Muncii și Justiției Sociale, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne etc. o Scrisoare Deschisă prin care au solicitat următoarele:

- ✓ Restabilirea unității și armoniei la nivelul mișcării revoluționare, a unității poporului român, a forțelor politice, în numele Revoluției ce le-a legitimat puterea în stat,
- ✓ Aflarea adevărului istoric legat de acest eveniment, de cea mai mare importanță în istoria contemporană a României,
- ✓ Aflarea adevărului despre devalizarea și distrugerea, în cei 30 de ani, a Economiei Naționale,
- ✓ Acordarea Recunoștinței datorate celor care prin sacrificiu și sânge vărsat au contribuit la instaurarea democrației în România,
- ✓ Necesitatea instaurării în societate a unui sistem de valori morale, bazat pe respectarea legii și eliminarea discriminării, imposturii, abuzului la lege și a hoției,
- ✓ Înfăptuirea cu adevărat a idealurilor de libertate, unitate, egalitate în drepturi, nediscriminare, dreptate socială pentru care s-a vărsat șanse și s-a murit în Decembrie 1989
- ✓ Promovarea în solidar a programului de comemorare a 30 de ani de la victoria Revoluției din decembrie 1989. Obiectivele acestuia sunt finalizarea procedurii administrative de preschimbare a certificatelor doveditoare instituite prin Legea nr. 341/2004, eliminarea discriminărilor și nedreptăților îndeplinite prin promovarea unei ordonanțe de urgență a Guvernului și reactualizarea cuantumului indemnizațiilor prevăzute de Legea nr. 341/2004 prin folosirea algoritmului de calcul stabilit prin art. 4 și 5 din această lege și OUG nr. 95/2014.

6. Petenții susțin că instituțiile statului cărora le-a solicitat prin Scrisoarea deschisă promovarea aspectelor de mai sus au refuzat să formuleze propuneri pentru avansarea la gradul următor a răniților în timpul revoluției din decembrie 1989 invocând mai multe motive străine de importanța și semnificația EVNIMENTULUI, ba mai mult doi dintre aceștia au fost retrogradați. 7. Dintre toate aceste instituțiile contactate au răspuns doar Președintele României și Secretariatul de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor împotriva Regimului Comunist instaurat în România în perioada 1945-1989. Președintele României a cerut tuturor acestor autorități publice să vină cu propuneri concrete și la obiect pentru fiecare solicitare a noastră, iar SSRML, a transmis propunerile de avansare pentru răniții revoluției, și propunerea de Decret către Președintele României, Acordarea titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și a Ordinului "Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989".

8. Ministerul Apărării Naționale nu a dat curs recomandării Președintelui întrucât primele 5 persoane din listă, aveau gradul de colonel (rez/rtg) iar alți 2 avea gradul de comandori, au respins cerere pe motiv că recomandarea Președintelui era ca avansările să fie făcut doar la 1 Decembrie sau * cu prilejul evocării unor evenimente importante din istoria patriei sau a forțelor armate, la propunerea unor conducători de instituții, implicate în aniversarea aceluși eveniment

9. Petenții contestă de altfel modalitatea de promovare, condițiile prevăzute pentru acestea.

Suștinerile reclamațiilor

Ministerul Apărării Naționale

10. În punctul de vedere înregistrat de reclamat, înregistrat 3171/29.05.2020, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât petenții sunt nemulțumiți, în principal, de faptul că Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Afacerilor Interne ar fi refuzat, cu ocazia „Programul de Comemorare a 30 de ani de la Victoria Revoluției din Decembrie 1989”, să formuleze propuneri pentru avansarea la gradul următor a „Răniților în timpul Revoluției din Decembrie 1989.

11. Concret, reclamații susțin că, în cazul de față, petenții consideră că cele două instituții ar fi trebuit să procedeze la transmiterea de propuneri către Președintele României, având ca obiect înaintarea în gradul de general de brigadă în rezervă/retragere a primilor cinci semnatori ai cererii precum și la emiterea de acte administrative individuale pentru înaintarea în gradul următor a celorlalți doi semnatori ai aceleiași cereri, operațiuni care însă, prin raportare la prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008, nu pot forma obiectul analizei Consiliului.

12. În plus, potrivit documentelor atașate petiției ce formează obiectul prezentului dosar, unul dintre petenți revine la o solicitare anterioară adresată Ministerului Apărării Naționale (înregistrată la nr. P. 3625/12.12.2019, referitoare la înaintarea sa în gradul de general de brigadă, precum și la înaintarea în gradul următor a col. (rtr.) , lt.col. (rtr.) și lt.col. (rtr.) ., solicitare la care a primit răspunsul înregistrat la nr. CR 740/19.12.2019 n.n.), punând în vedere instituției militare faptul că „prezenta reprezintă plângere prealabilă, prevăzută de art. 7 și următoarele din Legea nr. 554/2004 ... ”, caz în care, problema în discuție ar putea fi, eventual, una de contencios administrativ, potrivit reglementărilor art. 1 alin. (1), art. 8 și art. 18 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

13. Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 2, coroborate cu cele ale art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare, și prin raportare la prevederile art. 64 alin.

(1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, apreciem că în speță Consiliul nu are competența legală să soluționeze cererea.

14. În același timp, reclamatul susține că petentul nu a probat cele sesizate. Petenții ar fi trebuit să aducă probe în sprijinul afirmațiilor, Ministerului Apărării Naționale revenindu-i sarcina de a furniza contraprobe.

15. De asemenea, o altă obligație care revenea petenților și pe care aceștia nu și-au îndeplinit-o este aceea a indicării unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, în baza căruia se consideră o persoană discriminată.
16. Totodată, este de reținut faptul că, în speță, cererea supusă atenției nu este însoțită de documente relevante sau utile, din cuprinsul cărora să rezulte elemente care să poată face dovada existenței unei discriminări.
17. Pe fond, reclamatul a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse. Petenții se consideră discriminați prin faptul că nu au fost înaintați în gradul următor, în cursul anului 2019, cu ocazia comemorării a 30 de ani de la victoria Revoluției Române din decembrie 1989, deși, în opinia acestora, ar fi putut face obiectul unor astfel de înaintări în grad, având în vedere importanța și semnificația respectivului eveniment.
18. Însă, în cazul dat, reclamatul susține că analiza pe fondul problemei relevă faptul că argumentația petenților este construită exclusiv pe considerente de ordin personal, iar elementul subiectiv care stă la baza formulării cererii îl constituie, în principal, propriile aprecieri cu privire la necesitatea înaintării în gradul următor a celor răniți în luptele pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, ca operațiune compensatorie, în scopul recunoașterii meritelor acestei categorii de persoane.
19. În plus, reclamatul menționează faptul că petenții aduc în discuție, în mod generic, anumite precepte sau linii de conduită dezirabile (ex. „...necesitatea instaurării în societate a unui sistem de valori morale, bazat pe respectarea legii și eliminarea discriminării...”, „...înfăptuirea cu adevărat a idealurilor de libertate, unitate, egalitate în drepturi, nediscriminare, dreptate socială pentru care s-a vărsat sânge și s-a murit în Decembrie 1989” ș.a.), iar nemulțumirea este exprimată doar cu privire la faptul că instituția militară ar fi ignorat însemnătatea evenimentului, fără indicarea, în concret (articol, alineat), a dispozițiilor pretins discriminatorii din actele normative în vigoare, incidente domeniului, sau a prevederilor a căror neaplicare de către Ministerul Apărării Naționale ar fi condus la presupusa discriminare.
20. Totodată, reclamatul precizează că, în urma consultării Direcției calitatea vieții personalului din cadrul Ministerului Apărării Naționale, a rezultat că domnul a fost înaintat în gradul de locotenent-colonel în rezervă în anul 2010, conform Ordinului șefului Statului Major General nr. S.P. 6/13.01.2010, cu ocazia împlinirii a 20 de ani de la victoria Revoluției Române din decembrie 1989 (aspect despre care reprezentantul petenților nu face vorbire în cuprinsul prezentei petiții n.n.), împrejurare care, în contextul dat, nu poate susține critica reclamanților, adusă instituției militare, cu privire la atitudinea pasivă față de persoanele participante la evenimentele din decembrie 1989.
21. În continuare, reclamatul menționează că, pentru a putea reține existența unor fapte de discriminare, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 1 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, care instituie cu titlu de condiție, necesitatea ca persoanele care se consideră discriminate să se afle în situații comparabile cu cele la care se raportează.
22. Însă, raportat la cazul de față, în ceea ce privește presupusa faptă de discriminare, invocată de petenți, reclamatul precizează că aceasta nu poate intra sub incidența actului normativ de referință întrucât, în cazul de față, nu se poate face dovada existenței unui element

de comparație, care să permită o evaluare a tratamentului pretins diferențiat, aplicat aceleași categorii de persoane. Astfel, în prezenta cauză, nu au fost prezentate elemente concludente care să ateste faptul că reclamanții au fost discriminați, în raport cu alte persoane aflate în aceeași situație (având aceleași grade militare și care nu îndeplineau condițiile pentru înaintarea în gradul următor, în retragere, prevăzute de Ordinul ministrului apărării naționale nr. M. 132/2012 privind acordarea gradelor și înaintarea în gradul următor.

Ministerul Afacerilor Interne

23. În punctul de vedere înregistrat cu nr. 3807/25.06.2020, reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale active a , , , și întrucât, din analiza memoriului și a documentelor anexate acestuia se constată că documentația nu cuprinde și înscrisul doveditor al calității de reprezentant (copia de pe procură) a domnului av. dr. , semnatar al sesizării.

24. Reclamatul precizează că în speță, așa cum rezultă din cuprinsul petiției formulate de dl. , acesta „/.../ a fost angajat al Secretariatului de Stat pentru problemele Revoluționarilor din 1989, timp de 11 ani, și a îndeplinit funcțiile de Director General, Director și Șef Serviciu la Direcția Juridică a acestei autorități publice, aflate în directa subordonare a Guvernului României (...)”, prin urmare dl. nu a fost și nu este în nicio relație de subordonare sau contractuală cu M.A.I.

25. Totodată, acesta precizează faptul că la nivelul M.A.I. nu există date cu privire la unitățile din cadrul cărora au fost trecuți în rezervă domnii , , , și .

26. Luând în considerare aspectele prezentate, invocă lipsa calității de reclamat a Ministerului Afacerilor Interne.

27. În ceea ce privește conținutul petiției reclamatul susține că potrivit informațiilor furnizate de Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, domnul a făcut parte din personalul acestei structuri din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, fiind trecut în rezervă cu data de 01.07.2017. Pe perioada desfășurării activităților în cadrul structurii amintite, persoana în cauză a îndeplinit diverse funcții de subofițer, respectiv, de ofițer (începând cu data de 06.05.2008, când a fost trecut în corpul ofițerilor cu gradul de locotenent-colonel). Ulterior, la data de 01.08.2013, ofițerul a fost înaintat la gradul de colonel, la termen.

28. Potrivit art. 66 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare², „coloneilor și comandorilor în rezervă li se poate acorda gradul de general de brigadă/similar cu o stea, doar în timp de război“. De asemenea, potrivit art. 67 alin. (1) din același act normativ „cu prilejul evocării unor evenimente importante din istoria patriei și forțelor armate ale României, ofițerii, maiștrii militari și subofițerii în retragere, în mod excepțional, pot fi înaintați la gradul următor; coloneilor și comandorilor li se poate acorda gradul de general, iar maiștrilor militari principali și plutonierilor adjutanți șefi li se poate acorda gradul de sublocotenent. Înaintarea în grad. respectiv acordarea gradului celor prevăzuți la alin. (1), se face prin:

29. a) decret al Președintelui României, pentru generali și amirali, la propunerea ministrului apărării naționale, după consultarea de către acesta a colegiului ministerului;

30. b) ordin al ministrului apărării naționale pentru ceilalți ofițeri, pentru maiștri militari și subofițeri.“

31. Potrivit art. 109 din Legea nr.80/1995, dispozițiile legii anterior referite se aplică, în mod corespunzător, și ofițerilor, maiștrilor militari și subofițerilor aparținând Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Justiției, respectiv serviciilor de stat specializate în domeniul apărării și siguranței naționale care, potrivit legii, au în structurile proprii personal militar.

32. La nivelul Ministerului Afacerilor Interne acordarea gradelor și înaintarea în gradul următor a cadrelor militare în rezervă și în retragere sunt reglementate de O.m.a.i. nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne.

33. Astfel, potrivit art. 13 din Anexa nr.6 la O.m.a.i. nr. 177/2016, cu modificările și completările ulterioare, „gradul de general de brigadă/general de flotilă aeriană, contraamiral de flotilă - pentru cei din arma marină - se poate acorda, prin decret al Președintelui României, la propunerea ministrului afacerilor interne, cu prilejul Zilei Naționale a României - 1 Decembrie, colonelului/comandorului în retragere care îndeplinește cumulativ următoarele criterii:

a) este absolvent cu diplomă de licență sau echivalentă al instituțiilor militare ori civile de învățământ superior:

b) are o vechime ca militar, respectiv polițist, de cel puțin 25 de ani și un stagiu de ofițer în activitate de minimum 5 ani în gradul de colonel/comisar-șef de poliție, ori comandor;

c) a fost încadrat cel puțin 2 ani în funcții prevăzute în statele de organizare cu gradul de general de brigadă/chestor de poliție, general de flotilă aeriană, contraamiral de flotilă sau superioare și a fost evaluat în această perioadă cu calificativul de cel puțin „bun“;

d) participă activ la activitățile Asociației Naționale a Cadrelor Militare în Rezervă și în Retrageră din MAI și se bucură de prestigiu și apreciere în rândul membrilor asociației;

e) nu a fost trecut în rezervă pentru comiterea de abateri grave de la prevederile regulamentelor militare sau de la alte dispoziții legale:

f) nu a suferit condamnări și nu a tăcut parte din fostele organe de securitate în misiuni de poliție politică.

34. De asemenea, art. 14 din aceeași anexă stabilește, la alin.(I), faptul că „generalul în retragere poate fi avansat în gradul următor, dacă în timpul activității a fost încadrat cel puțin 2 ani în funcții prevăzute în statele de organizare cu grad cel puțin egal cu gradul propus”. Alin. (2) al art. 14 prevede că „propunerile pentru acordarea gradului de general de brigadă sau înaintarea în gradul de general următor se fac de către comandanții unităților, prin inspectoratele generale/similare și/sau Consiliul executiv al Asociației Naționale a Cadrelor Militare în Rezervă și în Retrageră din M.A.I.. după caz”, acestea urmând a fi transmise

Direcției Generale Management Resurse Umane din cadrul M.A.I.

35. Potrivit art. 15 alin.(I) din Anexa nr. 6 la O.m.a.i. nr. 177/2016, cu modificările și completările ulterioare, „gradele de ofițeri în retragere, cu excepția celor prevăzute la art. 14 alin. (1), se acordă prin ordin al ministrului afacerilor interne, cu prilejul Zilei Naționale a României - 1 Decembrie, în baza propunerilor întocmite de unitățile care au în evidență astfel de cadre, cu avizul Asociației Naționale a Cadrelor Militare în Rezervă și în Retrageră din M.A.I., sau a propunerilor asociației, cu avizul favorabil al unităților din care au tăcut parte și al inspectoratului general/similar”.

36. Gradele de ofițeri în rezervă, cu excepția gradelor de general și amiral, se acordă prin act administrativ emis potrivit competențelor de acordare a gradelor militare, stabilite potrivit legii, cu prilejul Zilei Naționale a României - 1 Decembrie sau al Zilei Rezervistului Militar - 31 mai, cu avizul Asociației Naționale a Cadrelor Militare în Rezervă și în Retragere din MAI, sau pe baza propunerilor asociației [art. 15 alin.(1)].
37. Totodată, reclamaul precizează că art. 2 lit. c) din O.u.G. nr.82/2006¹ * * 4 definește „militari invalizi” ca fiind „personalul militar prevăzut la lit. a), încadrat în grad de invaliditate și clasat inapt pentru serviciul militar de către comisiile de expertiză medico-militară în urma rănilor, afecțiunilor fizice și/sau psihice, dobândite ca urmare a acțiunilor de luptă, accidentelor, catastrofelor și altor asemenea evenimente intervenite din cauza participării la acțiuni militare ”.
38. De asemenea, potrivit art. 5 alin. (5) din Legea nr. 341/20045, Secretariatul de Stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989 formulează propuneri Președintelui României pentru acordarea titlurilor, cu avizul Comisiei parlamentare.
39. Legea nr. 29/20006, prevede în cuprinsul art. 4 alin. (1) că decorațiile sunt conferite de Președintele României, prin decret, în baza propunerilor de decorare individuale. În ceea ce privește competența de a formula propunerile pentru decorare, alin. (2) al art. 4 stabilește că aceasta aparține: președintelui Senatului sau președintelui Camerei Deputaților, pentru Președintele României, prim-ministru, senatori și deputați; primului-ministru, pentru membrii Guvernului, precum și miniștrilor și conducătorii instituțiilor și organizațiilor centrale autonome, pentru persoanele din domeniul lor de activitate.
40. Totodată. Președintele României poate să confere decorații și din propria inițiativă. În proporție de 1% din numărul total stabilit prin lege pentru fiecare grad sau clasă a fiecărei decorații, cu excepția gradelor de Mare Ofițer. Mare Cruce și Colan [art. 4 alin.(3)].
41. Pentru cetățenii români, decorarea are loc o dată pe an, cu ocazia Zilei Naționale a României, iar în cazuri speciale, decorațiile pot fi conferite și pe parcursul anului calendaristic [art. 4 alin. (4) și (5)].
42. În data de 11.09.2019, prin adresă. Administrația Prezidențială - Departamentul Securității Naționale a solicitat Ministerului Afacerilor Interne ca propunerile de înaintare în gradul următor a chestorilor/generalilor și de acordare a gradului de chestor de poliție/general de brigadă pentru cadrele militare în activitate. în rezervă/ retragere și pentru veteranii de război, cu prilejul Zilei Naționale a României - 1 decembrie 2019, să fie transmise acestei instituții, avându-se în vedere legislația incidentă domeniului de activitate, până cel târziu la data de 15 octombrie 2019.
43. Având în vedere vacantarea funcției de ministru al Afacerilor Interne, în perioada 13.09.2019-03.11.2019, precum și termenul impus de Administrația Prezidențială - Departamentul Securității Naționale pentru înaintarea propunerilor, respectiv 15 octombrie 2019, procedura stabilită de Legea nr. 80/1995, precum și de O.m.a.i. nr. 177/2016, nu a putut fi parcursă, întrucât propunerea privind acordarea gradului de general nu se poate realiza fără aprobarea prealabilă a ministrului afacerilor interne, fiind un atribut exclusiv al acestuia.

44. Referitor la activitatea domnului , reclamatul subliniază că în timpul carierei militare, acesta nu putea face obiectul unei propuneri pentru acordarea gradului de general de brigadă cu o stea. Întrucât nu a fost încadrat în funcții prevăzute în statul de organizare cu gradul de general de brigadă sau superioare, astfel cum în mod eronat se menționează în memoriu, motiv pentru care nu îndeplinea cumulativ condițiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 80/1995.
45. De asemenea, reclamatul precizează că domnul nu a putut și nu poate face obiectul unei propuneri pentru acordarea gradului de general de brigadă cu o stea, nici în calitate de rezervist, întrucât nu îndeplinește cumulativ criteriile prevăzute de art. 13 din Anexa nr. 6 la O.m.a.i. nr. 177/2016, în sensul că nu a fost încadrat cel puțin 2 ani în funcții prevăzute în statul de organizare cu gradul de general de brigadă sau superioare, nu are un stagiu de ofițer în activitate de minimum 5 ani în gradul de colonel și nu este cadru militar în retragere. În concluzie, domnul S.I. nu a îndeplinit nici în timpul activității și nu îndeplinește nici în prezent condițiile legale pentru acordarea gradului de general de brigadă.
46. În considerarea celor prezentate mai sus, reclamatul subliniază că nu poate fi reținută o posibilă situație discriminatorie care să fi fost săvârșită de M.A.I. față de domnul , și cu atât mai puțin față de , , , , sau care nu s-au aflat în nici un moment într-o relație de muncă/de serviciu cu vreo structură a M.A.I.
47. De altfel, chiar și în contextul în care domnul ar fi îndeplinit condițiile prevăzute de normele în vigoare pentru a fi avansat la gradul de general de brigadă cu o stea. astfel cum am arătat mai sus, în perioada 13.09.2019-03.11.2019, funcția de ministru al Afacerilor Interne a fost vacantă și. prin urmare, nu a fost posibil în mod obiectiv a se urma procedura privind propunerile de înaintare în gradul următor a chestorilor/generalilor și de acordare a gradului de chestor de poliție/general de brigadă în termenul impus de Administrația Prezidențială - Departamentul Securității Naționale pentru înaintarea propunerilor.

V. Motivele de fapt și de drept

48. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.
49. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu și susținută de părțile reclamate.
50. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent se referă la interpretarea unor aspecte legale, care decurg din acte normative, aspect ce excede sfera de competență a instituției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 27.01.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru
Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 29.01.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.