



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 79 din 27.01.2021

Dosar nr.: 224/2020

Petiția nr.: 1987/26.03.2020

Petentă:

Reclamați: U.A.T. Pantelimon,

Obiect: posibil refuz eliberare documente pentru dezbateră succesiunii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților:

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate: U.A.T.
Pantelimon

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Neeliberarea actelor necesare dezbaterii succesiunii invocându-se un posibil interes din partea reclamatului și o posibilă legătură de cauzalitate a convingerilor politice.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5714/29.09.2020 și nr.

5975/29.09.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și s-a solicitat un punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta susține că a fost discriminată pe criteriul convingerilor politice, fiind cunoscută ca având viziuni liberale întrucât, la solicitarea de a i se elibera actelor necesare dezbaterii succesiunii, aceasta i-a fost refuzată.

7. Astfel, aceasta precizează faptul că reclamatul ar avea un interes de a intra în posesia casei tatălui petentei, existând de altfel, pe rolul Judecătoriei Cornetu dosarul 7897/1748/2016 prin care reclamatul a solicitat instanței o Hotărâre care să țină loc de act autentic privind o suprafață de 500 mp. Astfel, reclamatul a declarat acest teren în Declarația de avere și a solicitat efectuarea unei expertize în dosarul nr. 7897/1748/2016 al Judecătoriei Cornetu, încercând să obțină o hotărâre care să țină loc de act autentic pentru respectiva suprafață de 500 mp. Expertiza a stabilit o suprafață de 460 mp. Reclamatul și familia acestuia care lucrează tot în cadrul Primăriei Pantelimon au abuzat de funcția deținută de acesta în cadrul Primăriei încercând să-si însușească terenuri și case ilegal.
8. Pentru obținerea hotărârii judecătorești care să țină loc de vânzare-cumpărare la Judecătoria Cornetu, dl a încheiat un act de vânzare cumpărare la notariat prin care a cumpărat de la (persoana pe numele cărei a fost făcută chitanța de mână și contractul de rentă viageră) casa și terenul strămoșilor petentei. În acest sens, există Hotărârea nr. 1049/2019 din 12/03/2019 a Tribunalului Ilfov, Secția Civilă.
9. Petenta susține că reclamatul a dat dovadă de rea-credință deoarece, imediat ce i-a fost emis certificatul de deces, l-a anulat, emițând un alt certificat de deces, cu date modificate.
10. Mai mult, pe data de 08.01.2019, când petenta a mers la Serviciul de Impozite și Taxe Locale pentru a consulta ROL-ul fiscal, a fost informată că figura o mătușă a tatălui său, iar a doua zi la o altă persoană. Aceasta susține faptul că baza de date pentru imobilul respectiv a fost modificat în baza unei chitanțe de semnată olograf.
11. Petenta conchide că este discriminată, hartuită pe criteriul politic, solicitând Colegiului director să constate faptele și să dispună publicarea Hotărârii emise pe site-ul Primăriei Orașului Pantelimon.

Susținerile reclamațiilor:

12. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a recurs la citarea părților de mai multe ori, prin adresele 1987/04.05.2020,2548/04.05.2020 și purtarea corespondenței cu reclamata angajatoare, întrucât reclamatul persoana fizică a încetat raporturile de muncă. U.A.T. Pantelimon nu a dat curs oferirii unei adrese de corespondență a persoanei reclamate.
13. Petenta a susținut că reclamatul a deținut funcția de Viceprimar însă U.A.T. Pantelimon a clarificat acest aspect, prin adresa nr. 3519/15.06.2020, precizând faptul că acesta a deținut o funcție publică de conducere în cadrul unui serviciu până în data de 02.09.2019.
14. În cadrul aceluiași punct de vedere, U.A.T. reclamată susține faptul că în evidența fiscală nu a figurat tatăl petentei, ci o altă persoană până la data de 30.06.2012, iar după aceasta dată, până la momentul depunerii punctului de vedere, o a treia persoană. Având în vedere că în evidențele fiscale nu a figurat tatăl petentei, în conformitate cu prevederile art 11 din Legea nr 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, datele solicitate nu pot fi transmise decât proprietarului, iar solicitantului numai cu acordul scris al proprietarului sau moștenitorilor acestuia, în baza calității dovedite conform legii.
15. Astfel, petenta nu a făcut dovada calității de moștenitoare a contribuabilului primei persoane care figura în evidența fiscală, astfel că, solicitarea se încadrează în sfera secretului fiscal.

16. În ceea ce privește actul de deces eliberat de Serviciul de Stare Civilă din cadrul U.A.T. reclamată, aceasta precizează că, în data de 10.08.2010, un reprezentant din cadrul Serviciului de Asistență Socială a declarat decesul tatălui petentei, eliberându-se certificatul de deces, având în vedere ca nu se cunoștea niciun aparținător/moștenitor al decedatului, astfel că, primăria s-a ocupat de toate formalitățile de înmormântare, fără sa se prezinte niciun moștenitor.
17. În data de 28.12.2018, la solicitarea petentei (după aproximativ 8 ani de la decesul lui), Serviciul de Stare Civilă a eliberat un duplicat al certificatului de deces în vederea dezbaterii succesiunii după defunctul mai sus menționat, singura modificare survenită între certificatul de deces din anul 2010 și duplicatul eliberat în anul 2018 a fost la rubrica data eliberării documentului respectiv și nicidecum anularea certificatului de deces inițial și eliberarea unui alt certificat de deces, așa cum este menționat în petiție.
18. Deși Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a intrat în posesia datelor de corespondență a reclamatului, solicitându-i să depună un punct de vedere în temeiul inversării sarcinii probei, reclamatul nu a dat curs acesteia.

V. Motive de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director este sesizat de petentă cu privire la refuzul eliberării unor documente necesare dezbaterii fiind invocată o posibilă legătură de cauzalitate a faptelor de convingerile politice ale petentei.
20. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.
21. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă anumite aspecte litigante asupra unei proprietăți, contracte, presupuse abuzuri săvârșite de reclamat, fost angajat al U.A.T. reclamat.
22. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, ci în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor secundare, ca temei legal, în speța de față.

23. Astfel, raportându-se la cele prezentate de ambele părți Colegiul director reține că obiectul petiției astfel cum a fost formulat nu intră sub incidența dispozițiilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, având în vedere că interpretarea și aplicarea legilor este un atribut exclusiv al instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt incidente prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 27.01.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 29.01.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.