



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 759 din 30.10.2019

Dosar nr.: .348/2019

Petiția nr.: 3090/06.06.2019

Petent:

Reclamată: Societatea Comercială Premium Rent a Car

Obiect: plata taxei de asigurare aferentă contractui de închiriere a unui autovehicul, pe criteriul vârstei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Societatea Comercială Premium Rent a Car – str. Neagoe Vodă nr. 3-5, camera 1, bloc 13/6, sc. B, ap.26, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, ulterior semnării unui contract de închiriere a unui autoturism de la societatea reclamată, sesizează cu privire la posibila discriminare ca urmare a achitării taxei de asigurare în cuantum de 70 euro, pe criteriul vârstei.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3692/27.06.2019 și 3090/27.06.2019, a citat părțile pentru data 19.07.2019.

5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, ulterior semnării unui contract de închiriere a unui autoturism de la societatea reclamată, sesizează cu privire la posibila discriminare ca urmare a achitării taxei de asigurare în cuantum de 70 euro, pe criteriul vârstei.

6. Acesta subliniază faptul că reprezintă o faptă de discriminare metoda găsită de reclamată de a face câștiguri suplimentare prin achitarea acestei taxe (denumita de petent: taxă de vârstă) de la persoane trecute de 65 de ani.

8. Totodată, petentul solicită să se ia măsurile care se impun.

Sustinerile reclamatei

9. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat 4195/18.07.2019, precizează că petentul a efectuat pe site-ul www.wizzair.com o rezervare în vederea închirierii unui autovehicul pentru perioada 01-08.05.2019., Partea reaclamată susține că acest site nu este proprietatea sa, fiind operat de o societate britanică care deține site-ul, fapt care se poate observa pe pagina de logare unde apare „powerde by rentalcars.com.”

10. Societatea reclamată susține că are un contract cu rentalcars și oferă autovehicule în baza contractelor încheiate de compania Wizzair către clienții acestora. Astfel, petentul a rezevat autovehiculul prin intermediul site-urilor societății Wizzair și rentalcars.

11. Reclamata precizează că afirmațiile petentului nu sunt corecte, deoarece acesta a putut verifica în orice moment corectitudinea tuturor informațiilor și să decidă în mod unilateral asupra detaliilor contractule, dar, încă din momentul rezevării, acesta a denaturat adevărul, alegând, în mod intenționat, un alt segment de vârstă.

12. Avertizarea societății Wizzair pe site asupra posibilelor diferențe tarifare sunt detaliate în mod clar, dar petentul a refuzat să le ia în considerare, declarând, cu rea- voință, altceva.

14. Punctul de vedere al petentului trebuie analizat plecând de la contractul dintre societatea Wizzair și acesta, deoarece condițiile de închiriere sunt publicate pe site, sunt opționale și nu condiționează sub nicio formă clientul societății să încheie contractul cu societatea.

13. Partea reclamata susține ca petentul a avut controlul integral asupra deciziilor sale, fiind informat despre condițiile contractuale (condiții care și acum se regasesc pe site).

14. Față de cele expuse, partea reclamată solicită respingerea plângerii depuse de petent.

V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra clauzelor asigurării făcute on–line de petent în vederea încheierii unui contract de închiriere.

16. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

18. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

20. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține faptul că petentul, persoană în etate, reclamă modul în care partea reclamată l-a discriminat prin plata unei taxe în cuantum de 70 de euro aferentă asigurărilor(facultative) necesare la încheierea contractului de închiriere a unui autoturism.

21.Față de obiectul petiției, Colegiul director reține faptul că petentul a cunoscut condițiile de asigurare înaintea încheierii contractului de închiriere a mașinii, acestea fiind publicate pe site-ul societății și, de asemenea, ia act de faptul că un contract de asigurare este prin definiție (art. 2199 Cod civil) un contract de adeziune. Totodată, Colegiul cunoaște faptul că, în legislația asigurărilor, vârsta este unul dintre elementele de bază în stabilirea cuantumului fiecărui contract de asigurare, cu precădere pentru tipul de asigurări facultative, cum este și aceasta.

Dispozițiile art. 2214 din Codul civil rețin următoarele:

„În cazul asigurării de bunuri, asigurătorul se obligă ca, la producerea riscului asigurat, să plătească o despăgubire asiguratului, beneficiarului asigurării sau altor persoane îndreptățite”. Coroborat cu acestea Colegiul reține din susținerile părților faptul că petentul a recunoscut că a făcut o rezervare on line, având posibilitatea să ses informeze și de asemenea reține din susținerile părții reclamate faptul că inițial petentul nu și-a comunicat vârsta reală, fapt care s-ar putea încadra în prevederile art. 2203-2204 Cod civil.

22. Raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (fiind vorba despre criteriul vârstei invocat de petent care este justificat în acesata situație, vârsta fiind elementul de bază în calculul cuantumului asigurărilor), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

23. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile), potrivit prevederilor art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu e cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.10.2019 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 25.03.2019

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.