



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.739 din 23.10.2019

Dosar nr: 314/2018

Petiția nr: 2501/27.04.2018

Petentă:

Reclamată: Școala Gimnazială Cănești – jud Buzău

Obiect: petenta reclamă faptul că i s-a refuzat în mod arbitrar titularizarea pe post de către directorul Școlii Gimnaziale Cănești – jud Buzău.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2. Școala Gimnazială Cănești – jud Buzău – Loc. Cănești, drumul Principal, jud. Buzău.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră că i s-au încălcat drepturile și nu a fost titularizată pe postul de profesor de Educație Tehnologică la Școala Gimnazială Cănești deoarece directorul școlii, din motive subiective, a indus în eroare Consiliul de Administrație susținând că orele de Educație Tehnologică nu au viabilitate 4 ani.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 04.06.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2501/27.04.2018, petenta reclamă faptul nu a fost titularizată pe postul de profesor de Educație Tehnologică la Școala Gimnazială Cănești deoarece directorul școlii, din motive subiective, a indus în eroare Consiliul de Administrație susținând că orele de Educație Tehnologică nu au viabilitate 4 ani. Petenta, profesor pe disciplina Educație Tehnologică, a obținut nota 9,10 la examenul de titularizare din luna iulie

2017 și, în baza acestei note a ocupat orele libere de Educație Tehnologică din cadrul Școlii Gimnaziale Cănești, Școlii Gimnaziale Vîperesti, Școlii Gimnaziale Scorțoasa și Școlii Gimnaziale Chilii. Petenta susține că a solicitat titularizarea și la Școala Gimnazială Cănești dar a fost refuzată în mod arbitrar de către doamna directorinducând în eroare consiliul de administrație al școlii din dorința de a se răzbună pe petentă.

Petenta afirmă că, la numirea doamnei care nu avea un număr minim de ore în specialitate nu s-a ținut cont că se încalcă Legea Educației Naționale și metodologia mișcării personalului didactic pentru anul școlar 2017-2018, deoarece nu avea aprobarea profesorilor școlii, prevedere obligatorie. La acel moment d-na era titulară pe 18 ore la Școala Gimnazială Cănești și 8 ore Liceul Tehnologic Berea, aspect considerat ilegal de petentă.

Consiliul școlar a contestat numirea respectivă, aducându-se mai multe argumente inclusiv acela că bugetul, oricum insuficient al școlii va trebui să acopere o cheltuială suplimentară de peste 5.000 lei. Petenta arată că doamnanu justifică cheltuielile materiale efectuate și nici banii proveniți din sponsorizări., nu vine la ore decât foarte rar, iar din această cauză la clasele primare s-au întâmplat accidente grave ale copiilor (inclusiv leșinuri).

Deoarece are o problemă personală cu petenta (soțul acesteia este primar al comunei Berea, iar reclamata a pierdut concursul de director, chestiune ce nu are legătură cu atribuțiile primarului) a indus în eroare consiliul de administrație de la Școala Gimnazială Cănești susținând că orele de Educație Tehnologică nu au viabilitate 4 ani. Consiliul de Administrație a hotărât să aprobe cererea pentru două ore în anul școlar 2018- 2019, conform proiectului de încadrare.

Petenta menționează că doamna director nu a dat libere orele de biologie în aplicație pentru a putea fi ocupate în etapa de mobilitate, pretextând că sunt în rezerva directorului.

Petenta solicită CNCD să analizeze faptele doamnei director, referitor la care consideră că nu este preocupată de bunăstarea elevilor și să analizeze modul cu care doamna director i-a indus în eroare pe membrii consiliului de administrație pe care i-a determinat sub diferite pretexte să nu acorde viabilitatea orelor de Educație Tehnologică.

7. Susținerile reclamatei

Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 4477/11.07.2018, reclamata, prin director, menționează că directorul instituției este profesor titular de educație fizică și sport, având o vechime în învățământ de 10 ani, grad didactic II, nu a fost și nu este membră a nici unui partid politic, a promovat concursul național pentru ocuparea funcției de director din luna iulie 2017 la Liceul Tehnologic "Sf. Mucenic Sava" Berea, cu nota 8,30 dar postul a fost ocupat de un candidat cu o notă mai mare. Existând la această unitate și un post de director adjunct, devenit vacant a participat la interviul pentru această funcție din luna august 2017, unde a obținut 23 de puncte din maxim 30, dar și această funcție a fost ocupată de un candidat care a picat examenul scris pentru funcția de director de două ori, dar puternic susținut de domnul primar al comunei Berea,, soțul petentei.

Deoarece la Școala Gimnazială Cănești nu a participat nici un candidat la concursul pentru ocuparea funcției de director și nici la interviu, Inspectoratul Școlar Județean Buzău a numit-o pe doamna, începând cu data de 01.09.2017, director detașat în interesul învățământului la această unitate conform prevederilor Legii nr. 1/2011 Art 254, alin 1. și Ordinul MENCS nr. 5739 din 2016, art 83, alin.I, precum și a notei la adresa M.EN nr.1836/DGMP/ 04.08.2017, o școală mică din mediul rural, având un număr de 55 de elevi, simultan

de 5 clase învățământ primar și simultan de două clase la nivelul gimnazial.

Pentru titularizarea conform art. 253 din legii nr.1/2011, una dintre condițiile obligatorii este existența unui număr de 18 ore cu viabilitate 4 ani (nu un singur an cum afirmă petenta). Calendarul mișcării personalului didactic pentru anul școlar 2018/2019 are ca etapă stabilirea orelor vacante și viabilitatea acestora de către Consiliile de Administrație ale instituțiilor din învățământul preuniversitar de stat și comunicarea către Inspectoratul Școlar Județean, care are obligația de a le posta în aplicația „Titularizare 2018”. Doamna a fost încadrată în anul școlar 2017/2018, conform notei obținute la titularizare 2017 cu un număr de 9 ore de educație tehnologică la Școala Gimnazială Viperești, 6 ore la Școala Gimnazială Scorțoasa, 2 ore la Școala Gimnazială Cănești și 1 ora la Școala Gimnazială Chiliile plus ore (peste norma obligatorie de 18 ore) de discipline tehnice la Liceul Berea , fizică la Școala Scorțoasa și 2 ore TIC la Școala Chiliile. Reclamata arată că, dacă se efectuează un calcul, cu siguranța petenta depășește numărul admis de maxim 27 de ore pe săptămână, ceea ce este ilegal.

Consiliile de Administrație ale acestor unități au aprobat pentru anul școlar 2018/2019 următoarele ore vacante de educație tehnologică:

- Școala Gimnazială Viperești - 9 ore viabilitate 1 an. În urma presiunilor politice ale soțului doamnei la nivel județean, Consiliul de Administrație s-a întrunit în ședința extraordinară modificând viabilitatea celor 9 ore de la „I” la 4 ani.

- Școala Gimnazială Scorțoasa - 4 ore viabilitate 4 ani, ore care apar cumulate cu cele de la Școala Gimnazială Viperești, 13 ore cod aplicație 1962 , propuse pentru titularizare 253;

La Școala Gimnazială Cănești doamna nu a respectat Calendarul Mișcării Personalului Didactic 2018/2019 elaborat de MENCS, depunând cererea prin care solicită cele 2 ore de educație tehnologică pentru titularizare înainte ca în Consiliul de administrație să se discute și să se stabilească încadrarea și viabilitatea orelor vacante, prioritară fiind asigurarea normei profesorilor titulari, creând o presiune pe membrii Consiliului de Administrație. Hotărârea C.A din data 01.02.2018 a fost de a da în Proiectul planului de încadrare pentru anul școlar 2018/2019 o ora viabilitate 4 ani, și o ora viabilitate 1 an.

Argumentele acestei hotărâri sunt:

1. adresa nr. 20/01/02.2018 către ISJ Buzău de aprobare a funcționării pentru anul școlar 2018/2019 cu efective sub limita prevăzută de Legii nr.1/2011, aprobată în C.A al ISJ în data de 02.02.2018, aceasta adresă fiind realizată în fiecare an.

2. situația statistică privind evoluția demografică în următorii 4 ani (condiție pentru a stabili viabilitatea orelor vacante), fiind pusă sub semnul întrebării existența celor două clase de simultan gimnaziu

Ulterior, ISJ Buzău a validat și aprobat Proiectul Planului de încadrare pentru anul școlar 2018/2019, iar în aplicația „Titularizare 2018” actualizată în data de 17.04.2018 educația tehnologică apare la codul 2127 CĂNEȘTI + CHILIILE , 3 ore viabilitate 1 an. Conducerea școlii a solicitat prin adresă către ISJ despărțirea orelor = 2 cu 1, deoarece Chiliile este o școală cu personalitate juridică proprie.

Astfel, rezultă din aplicația MENCS, ca doamnei i s-au acordat 13 ore propuse la titularizare, conform cu art 253, deci, indiferent de decizia C. A a școlii Cănești în privința celor 2 ore de educație tehnologică, doamnei nu ar fi totalizat 18 ore cu viabilitate 4 ani, conform legii.

Reclamata ,menționează ca memoriul depus la CNCD a fost anterior transmis către M.E.N.C.S care a efectuat cercetări prin delegarea unui inspector de la ISJ Buzău. Acesta a luat declarații

membrilor C. A si directorului, concluzia ISJ Buzău fiindca Hotararea C.A, este legala.

V. Motivele de fapt și de drept

7. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

Petenta nu a indicat un criteriu de diferențiere (în afara mențiunii conform căreia soțul acesteia este primar al comunei Berea) iar faptele invocate nu sunt susținute cu dovezi, în conformitate cu prevederile art 11 din Ordinul nr.144/2008 al Președintelui CNCD.

Prin adresa nr.26/09.02.2018, reclamata comunică petentei faptul că, în ședința Consiliului de Administrație din data de 09.02.2018, nu s-a luat o decizie privind acordul/neacordul titularizării petentei în baza art.253 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011 începând cu data de 01.09.2018, potrivit cererii depuse la secretariatul unitarii. Conform Calendarului mobilității personalului de predare din învățământul preuniversitar pentru anul școlar 2018-2019, titularizarea în baza art. 253 se desfășoară în perioada 30.03/27.04.2018. Pe ordinea de zi din cadrul ședinței Consiliului de Administrație s-a aflat aprobarea planului de încadrare și a viabilității orelor pentru anul școlar 2018-2019, în urma adresei înaintate de unitatea școlară

către ISJ Buzău, pentru obținerea avizului de funcționare sub efectivul minim, pentru anul școlar 2018-2019.

Potrivit prevederilor din Legea Educației Naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare, viabilitatea unui/ unei post didactic/ catedre presupune existența acestuia/acesteia pe durata unui nivel de învățământ se stabilește de Consiliul de Administrație al unității de învățământ în funcție de planurile - cadru în vigoare, proiectele planurilor de școlarizare și evoluția demografică la nivel local (OUG.16/09.04.2014) Hotărârea Consiliului de Administrație privind viabilitatea orelor de Educație Tehnologică a fost: 2 ore- viabilitate 1 an școlar/ 1 ora - viabilitate 4 ani școlari.

Reclamata a depus la dosar un număr de șase declarații olografe ale membrilor consiliului de administrație al școlii Cănești (.....) care afirmă că directorul școlii nu le-a influențat în mod negativ decizia referitor la titularizarea petentei.

Având în vedere cele menționate, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriu și faptă, prin urmare nu există faptă de potrivit art.2 alin.1 din O.G 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există raport de cauzalitate între criteriu și faptă), potrivit art.2 alin.1 din O.G 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).;
 - b). Școala Gimnazială Cănești – jud Buzău – Loc. Cănești, drumul Principal, jud. Buzău..

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 23.10.2019

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.