



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 734

Din 23.10.2019

Dosar nr.: 66/2019
Petiția nr.: 632/12.02.2019
Petent:
Reclamat:

Obiect: posibilă discriminare prin neacrodarea unor beneficii

I. Numele, domiciliul/sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și sediul reclamatului

2.

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta prin intermediul unui contract de comodat are reședința la sediul Asociației United Cristian Aid Bunul Samaritean în Comuna Nicorești, Jud. Galați. Asociația găzduiește 13 persoane cu dizabilități.

5. Petentei i s-ar fi refuzat eliberarea unui certificat fiscal pentru a-i folosi la eliberarea unui act de identitate.

6. Petenta beneficia de asistent personal, care și-ar fi dat demisia la presiunile primarului.

III. Citarea părților

7. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

8. Prin adresa nr.632/25.02.2019 a fost citat petenta, iar prin adresa nr. 933/25.02.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.03.2019, ora 10:00.

9. La termenul stabilit petenta a fost absentă, părțile reclamate au fost prezente, UAT Nicorești prin reprezentant șiprimarul comunei Nicorești.

10. Partea reclamată a depus punct de vedere.

11. Atât petenta cât și partea reclamată a depus concluzii scrise.

12. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Petenta susține că a fost discriminată fiind o persoană cu dizabilități, neprimind anumite drepturi.

14. Petenta are handicap locomotor având grad „grav” și este imobilizată în scaun cu roțile, potrivit certificatului de handicap nr. 4656/11.11.2014.
15. Din luna septembrie 2017, petenta locuiește în comuna Nicorești la sediul unei organizații umanitare respectiv Asociația United Cristian Aid Bunul Samaritean. În luna februarie a anului 2018 și-a stabilit reședința în Nicorești conform vizei de pe cartea de pe identitate pe o perioadă de un an.
16. Din iunie 2018 petenta a avut un asistent personal angajat de Primăria Nicorești.
17. Petenta afirmă că din cauza unor dificultăți financiare, partea reclamată Primăria Comunei Nicorești, a luat hotărârea de a reduce drastic personalul. În consecință în luna ianuarie 2019, partea reclamatăar fi chemat-o pe asistenta personală a petentei la sediul Primăriei Nicorești unde i-ar fi cerut în mod imperativ să-și dea demisia. În aceste condiții spune petenta asistenta acesteia și-a dat demisia.
18. După aflarea celor petrecute petenta a formulat o adresă prin care și-a prezentat nevoia urgentă a unui asistent personal.
19. Petenta a solicitat primăriei să i se atribue un nou asistent personal, având acest drept conform art. 42 alin (4) din Legea 448/2006. Nu a primit niciun răspuns.
20. Deoarece viza de reședință în comuna Nicorești expira în luna februarie 2019, petenta a adresat o cerere primăriei prin care a solicitat să i se elibereze o adeverință privind rolul fiscal, adeverință cerută de Serviciul Public Local de Evidență a Persoanelor Tecuci, pentru schimbarea actelor de identitate.
21. Petenta neprimind adeverința solicitată a înaintat o adresa prin care a solicitat lămuriri.
22. Prin adresa nr. 628/31.01.2019 partea reclamată i-a comunicat că în anul 2018, în ultimele 3 luni, nu au fost achitate la timp indemnizațiile și salariile asistenților personali, deoarece numărul beneficiarilor a crescut în cursul anului, iar veniturile nu au fost suficiente, în consecință partea reclamată a refuzat eliberarea actului pentru prelungirea reședinței sau stabilirea domiciliului petentei în Comuna Nicorești întrucât, afirmă partea reclamată, ulterior petenta ar solicita indemnizație sau asistent personal, iar bugetul local al comunei nu poate susține asemenea cheltuieli.
23. Petenta prin precizările depuse ne aduce la cunoștință că a fost emisă adeverința solicitată de SPCLEP Tecuci.
24. De asemenea, petenta ne pune la dispoziție ca urmare a unei sesizări depuse către Avocatul Poporului, următoarele precizări: „În temeiul art.26 și al art.4 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatului Poporului, am solicitat primarului Comunei Nicorești, să dispună măsurile necesare pentru intrarea în legalitate, respectiv eliberarea documentelor necesare stabilirii domiciliului pe raza comunei Nicorești, precum și să ne transmit toate informațiile și copiile documentelor legate de soluționarea tuturor petițiilor adresate de....., personal sau prin reprezentant”.
25. Petenta depune la dosar, cererea prin care asistenta personală solicită reîntoarcerea pe postul de pe care și-a dat demisia, invocând faptul că este o persoană fără cunoștințe în domeniul administrativ și de aceea a acceptat să-și dea demisia. De asemenea, prin aceeași cerere, asistentul personal afirmă că petenta nu mai beneficiază de îngrijirea și asistență din partea Asociației, ci ar avea doar un contract de comodat încheiat cu aceștia.
26. Asistentul personal al petentei....., printr-o adresă trimisă către CNCD, reiterează aceleași aspecte prezentate de petentă.

Sustinerile părții reclamate

27. Partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosar ne informează că pe raza Comunei Nicorești funcționează Asociația United Cristian Aid Bunul Samaritean, ce deține

licență pentru Centru de îngrijire și asistență pentru persoane adulte cu dizabilități. Sunt îngrijite și găzduite în prezent 13 persoane cu dizabilități, printre care și petenta.

28. Petenta, spune partea reclamată, este din Târgoviște și locuiește oficial pe raza Comunei Nicorești din anul 2018, conform vize de reședință. Afirmă că ar locui pe raza comunei din 2017 poate fi reală sau nu, întrucât asociația nu ar colabora cu Primăria.

29. Partea reclamată ne aduce la cunoștință că potrivit mai multor adrese primite de la Asociația United Cristian Aid Bunul Samarite în decursul anului 2018 și 2019, doresc să renunțe la cele 13 persoane cu dizabilități instituționalizate aflate în prezent în asociație cu scopul de a instituționaliza alte persoane, aduse prin contractare de servicii sociale, din alte localități. Explicația, spune partea reclamată ar fi că veniturile pe care le obține asociația pentru cei 13 bolnavi pe care îi îngrijește în prezent (indemnizația de la primărie de la 1.263 lei net/persoana, conform art. 42 lin Legea nr. 448/2006), sunt mai mici în comparație cu veniturile pe care le-ar obține dacă ar contracta servicii sociale de la anumiți furnizori de servicii sociale și ar aduce spre îngrijire persoane din alte localități (standardul minim de cost pentru persoana pentru care se contractează servicii sociale este de aproximativ 2800 lei conform H.G. 978/2015).

30. Partea reclamată ne aduce la cunoștință că toate drepturile au fost achitate.

31. Partea reclamată afirmă că scopul acestei asociații este de a renunța la toate persoanele pe care le are acum în grijă și să se aducă din alte localități persoane cu diverse probleme pe care să le cazeze și să le îngrijască în asociație în schimbul contractării de servicii sociale pentru aceștia, și desigur pe cei 13 să-i lase tot în grija Primăriei Nicorești.

32. Partea reclamată apreciază ca acest mod de a prelua persoane din alte localități, de a le găzdui o perioadă pe raza comunei și apoi de a le lăsa în mod obligatoriu și fără drept de refuz în sarcina autorității locale este un abuz.

33. Partea reclamată afirmă că, Dna.era asistent personal al petentei, plătită de primărie dar care lucra la indicațiile asociației, după un program stabilit de asociație. Petenta nu ar fi avut drept de asistent personal ci doar de indemnizație, iar ulterior pentru a fi în regulă s-a încheiat un contract de comodat între petenta și asociație.

34. Refuzul părții reclamate de a mai aduce persoane cu handicap pe raza Primăriei Nicorești, este justificată de faptul că scopul nu este unul caritabil ci unul pecuniar.

35. Partea reclamată afirmă că bugetul comunei nu este un buget care poate susține toate persoanele aduse din alte localități și mai apoi lăsate în seama autorității locale în mod voit. Aducerea de noi persoane pe raza comunei de către asociație nu ar fi fost făcută niciodată cu notificarea în prealabil a primăriei de fiecare dată fiind puși în fața faptului împlinit.

36. Reprezentantul legal al Asociației United Cristian Aid Bunul Samaritean a participat la Sedințele Consiliului Local Nicorești, și-ar fi justificat acțiunile prin afirmațiile: „voi continua cât timp nu îmi veți da bani”.

37. Partea reclamată spune că nu exista fonduri pentru a susține o astfel de asociație.

38. În ședința de audieri, partea reclamată a afirmat că s-au confruntat cu o situație similară și în anul 2010, când au rămas fără buget.

39. De asemenea, partea reclamată spune că petenta a solicitat o adeverință fiscală pentru actul de identitate, ulterior răspunzându-i-se că este irelevantă adeverința pentru reședință.

40. Prin afirmația petentei că răspunsul la cerere nu a venit sau a fost anormal de îndelungat, partea reclamată justifică că s-a pus la îndoială contractual de comodat încheiat între petentă și asociație, ținând cont de legislația în vigoare și licența asociației, putând să încheie cu aceștia un contract de prestări servicii nu un contract de comodat.

41. Asociația s-ar fi adresat DGASPC Galați dar și Primăriei Nicorești prin care solicita să se găsească soluții pentru cele 13 persoane cu dizabilități deoarece se află într-o situație precară din punct de vedere financiar.

42. DGASPC Galați ar fi emis acele acorduri de angajare a asistenților personali, afirmă partea reclamată.

43. Cu privire la solicitarea de a se angaja un asistent personal pentru petenta, partea reclamată spune că urmează în Ședința Consiliului Local Nicorești să se stabilească un regulament cu anumite criterii baza cărora va fi angajat un asistent personal pentru petentă.

44. Prin concluziile scrise depuse la dosar, partea reclamantă afirmă că petenta a depus o solicitare cu privire la eliberarea unei adeverințe fiscal și nu o adeverință pentru schimbarea cărții de identitate.

45. De asemenea, partea reclamată ne aduce la cunoștință că a fost încheiat un Contract de munca nr. 3386/09.05.2019 pentru angajarea unui asistent personal pentru petentă. Această angajare s-a făcut în urma controlului efectuat de AJPIS Galați, care a decis angajarea unui asistent personal pentru petenta.

V. Motivele de fapt și de drept

46. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține din petiție faptul că petentei nu i s-au acordat anumite drepturi prevăzute de Legea 448/2006 având în vedere că este o persoană cu handicap.

47. În drept, raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin(3) din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, articolul în speță dispune că „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

Astfel se poate considera discriminare indirectă:

- o diferențiere (dezavantajare)
- care rezultă dintr-o practică aparent neutră
- care atinge un drept
- fără o justificare obiectivă

48. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

49. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex. Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993 Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit , 22 octombrie 1996).

50. Colegiul director constată că petentei i s-a eliberat adeverința fiscală solicitată, dar și că i s-a angajat un nou asistent personal.

51. De asemenea Colegiul director reține că nu a existat o rea-credință din partea părții reclamate, având în vedere că nu a avut cunoștință de numărul persoanelor cu dizabilități care puteau solicita drepturile prevăzute Legii 448/2016. Partea reclamată nu putea să planifice în bugetul local o astfel de cheltuială.

52. Totodată, Colegiul reține faptul că într-un termen rezonabil partea reclamată a reușit să

acorde petentei asistentul personal de care trebuia să beneficieze conform Legii 448/2016. Lipsa de resurse a dus la neacordarea acestor drepturi.

54. Având în vedere justificările reținute mai sus, Colegiul director este de opinie că argumentele părții reclamate sunt justificate obiectiv, de un scop legitim, raportat la prevederile art. 2 alin(1) și alin. (3) din OG.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate de petentă, sub incidența dispozițiile **art.2 alin (1) și alin(3) din OG nr.137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt fapte de discriminare.

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 28.10.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.