



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 7 din 20.01.2021

Dosar nr.: 239/2020

Petiția nr.: 2026/01.04.2020

Petentă:

Reclamat:

Obiect: presupus comportament antisemit

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

La ieșirea din sediul unei judecătoria reprezentantul legal al părții reclamate a făcut remarci cu posibil conținut antisemit la adresa petentei

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2543/04.05.2020 și nr. 2026/04.05.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Secția 21 de Poliție a înaintat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, spre competență soluționare, sesizarea petentei care reclamă faptul că la data de 20.11.2019, cu

ocazia dezbaterii în instanță a unei cauze, la ieșirea din sediul Judecătorei Cornetu, reprezentantul părții reclamate a încercat să poarte o discuție cu aceasta.

6. Petenta precizează că a acceptat această discuție care la un anumit moment a degenerat, în sensul că reclamatul, observând faptul că aceasta purta la gât un medalion reprezentând Steaua lui David, a adoptat o atitudine agresivă verbal: *"dacă știam că/ de această cauză este vorba despre jidani nu mă implicam"*.

7. Petenta susține că, inițial, a rămas șocată, și a întrerupt orice dialog cu reclamatul, pe de o parte din instinct, fiind neînsoțită de către nimeni și, pe de cealaltă parte, din dorința de a nu agrava situația existentă la acel moment, care putea degenera într-un conflict mai grav, având în vedere starea brusca de iritare și de furie a interlocutorului.

8. Totodată, aceasta menționează faptul că a formulat plângerea abia după o perioadă de trei luni de la data incidentului, întrucât la acel moment deși apelativul "jidan" a jignit-o și rănit-o profund, nu a avut cunoștință despre faptul că folosirea unor astfel de termeni reprezintă o gravă încălcare a legii cu privire la atitudini și acțiuni cu caracter antisemit.

9. Petentei i s-a pus în vedere de către C.N.C.D. să probeze cele sesizate iar aceasta, prin notele de concluzii scrise, înregistrate cu nr. 7738/03.12.2020, susține că nu a formulat o plângere directă către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Petenta precizează că a constatat pe de o parte că i se solicită o opinie referitoare la chestiuni de natură juridică, fapt ce excede atribuțiilor pe care le are Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în sensul că această instituție trebuie să constate și să se sesizeze cu privire la situații ce au ca fond discriminarea.

10. Astfel, petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării comunicarea deciziei cu privire strict la folosirea în spațiul public, de către persoana reclamată a termenului "jidan", termen ce reprezintă o exprimare pur antisemită.

Susținerile reclamatului

11. În punctul de vedere înregistrat sub nr. 4371/21.07.2020, acesta susține că petitia nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, întrucât, potrivit art. 11 din Ordinul nr. 144/2008 - "petitia privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: ...c) obiectul petiției, d) arătatea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petitia; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere."

12. Astfel, acesta precizează că petenta nu indică obiectul petiției, nu indică niciun mijloc de probă cu care să își dovedească afirmațiile și nici temeiul de drept. Totodată, acesta precizează că la data de 20 noiembrie 2019 a reprezentat o persoană fizică în dosarul nr. 3076/1748/2019, aflat pe rolul Judecătorei Cornetu. După depunerea aceluiași concluzii de respingere ca inadmisibilă reclamatul susține că plecat din sala de judecată. În timp ce cobora scările, a venit către reclamat o femeie și a început să îi spună *"am formulat plângere penală împotriva lichidatorului judiciar și a consilierului juridic (reclamatul) pentru bancrută frauduloasă. Știu ce*

declarație a dat la politie pentru că am citit-o." 13. *"Eu sunt .", i-a răspuns doamnei respective reclamatul.*

14. *"Aaa ! ... îmi pare bine de cunoștiință", a răspuns doamna și i-a întins mâna acestuia"*

15. Reclamatul mai precizează că a refuzat să dea mâna cu femeia respectivă și i s-a adresat *"Dvs. îmi faceți plângere penală și acum îmi spuneți că vă pare bine de cunoștiință ?!"* ieșind din judecătoria și părăsind localitatea respectivă.

16. Totodată, reclamatul susține că nu cunoaște nicio o persoană cu numele , că nu a lucrat niciodată pentru sau împotriva unei persoane fizice cu acest nume sau împotriva unei persoane juridice care să aibă ca asociat, administrator, salariat, colaborator etc. ori să fi avut vreodată un litigiu cu o asemenea persoană, nu s-a interesat niciodată dacă petenta are vreo asociație, fundație, societate, sindicat, etc., nu sunt adevărate afirmațiile petentei și, mai ales, că nu ar fi posibil să facă asemenea afirmație, deoarece este licențiat al Facultății de Istorie (1995) și al Facultății de Drept (1997) din cadrul Universității București, cursuri de zi, unde a fost și profesor de istorie, titular, la un liceu din centrul Municipiului București.

17. Mai mult, acesta susține că nu folosește niciodată cuvinte și apelative precum *"jidan"* și *"nu mă implicam"*.

V. Motivele de fapt și de drept

18. În fapt, Colegiul director reține că petenta nu a dat curs completării sau înaintării unei petiții care să respecte atât prevederile O.G. nr. 137/200 republicată precum și art.11 privind al Ordinului 144/2007 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

19. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) în cazul în care petiția a fost primită prin posta, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea să facă completările necesare".

20. Prin intermediul adresei 2026/04.05.2020, petentei i s-a pus în vedere să completeze plângerea fără însă a depune probatoriul.

21. Față de cele menționate mai sus, Colegiul director constată că petiția nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, întrucât, potrivit art. 11 din Ordinul nr. 144/2008 -"petitia privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: ...c) obiectul petiției, d) arătatea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petitia; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere."

22. Având în vedere faptul că petenta nu a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, de a formula o petiție care să respecte condițiile prevăzute expres de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director urmează să o claseze.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 20.01.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 21.01.2021

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.