



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 690
din data de 30.09.2020

Dosar nr.: 300/2019

Petiția nr.: 2732/21.05.2020

Petenta: pentru fiica sa,

Reclamați: în calitate de cadru didactic
Colegiul Tehnic „Grigore Cerchez”

Obiect: discriminarea unei eleve în cursul anului școlar prin adresarea de amenințări și a apelativelor „păgână”, „țigancă” de către cadru didactic al colegiului și prin publicarea unui articol pe site-ul de socializare Facebook cu folosirea unor expresii jignitoare la adresa petentei, în calitatea sa de mamă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. (în continuare) pentru fiica sa, (în continuare) cu domiciliul în

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. () în calitate de cadru didactic cu domiciliul în

3. Colegiul Tehnic „Grigore Cerchez” prin reprezentant legal cu sediul în București, str. Calea Șerban Vodă nr. 280, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta reclamă faptul că fiica sa, elevă în clasa a XII-a la **Colegiul Tehnic „Grigore Cerchez”**, cu ocazia organizării unei excursii la care a luat parte, a fost catalogată de cadrul didactic reclamat, care era și unicul profesor însoțitor, ca fiind **„țigancă păgână care se dă mare ortodoxă, dar ascultă manele”**.

De asemenea, petenta, în calitatea sa de mamă, susține că fiica sa a participat la această excursie amenințată că, dacă nu va veni, nu va intra în examenul de bacalaureat ce va urma. Aceasta subliniază, de asemenea, faptul că același cadru didactic, în data de 26.04.2019 a publicat pe site-ul de socializare, un articol în care o denigra pe petentă, expresiile folosite la adresa petentei fiind: *„o pretinsă mamă, mirosind a toate licorile lui Bachus”, „mama uneii obraznice eleve de clasa a XII-a”, „mai mare rușinea să avem printre noi asemenea oameni care se numesc și părinți”, „nu ai niciun Dumnezeu pe lumea asta nici tu, nici fata pe care o ai”, „la ce o trimiți fata în tabăra mea, ca să scapi de ea de acasă”*.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 2732/05.08.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4598/06.08.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.09.2019.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri petenta împreună cu reprezentanta Colegiului Tehnic „Grigore Cerchez” au fost prezente, reclamata lipsind însă la acest termen.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2732/21.05.2020 petenta, în calitate de mamă susține faptul că fiica sa a fost discriminată și jignită de către cadrul didactic reclamat. De asemenea, aceasta susține și faptul că aceeași profesoară a jignit-o și pe ea, publicând pe site-ul de socializare Facebook un articol în cuprinsul căruia folosește expresii jignitoare și umilitoare.

10. Petenta reclamă faptul că fiica sa, elevă în clasa a XII-a la **Colegiul Tehnic „Grigore Cerchez”**, cu ocazia organizării unei excursii la care a participat a fost catalogată de cadrul didactic reclamat, care era și unicul profesor însoțitor, ca fiind **păgână și țigancă care se dă mare ortodoxă dar ascultă manele**. De asemenea, petenta, în calitate de mamă susține că fiica sa a participat la această excursie amenințată că dacă nu va veni, nu va intra în examenul de bacalaureat ce va urma. Aceasta subliniază, de asemenea, faptul că, același cadru didactic, în data de 26.04.2019, a publicat pe site-ul de socializare un articol în care o denigra pe petentă, expresiile folosite la adresa petentei fiind: *„o pretinsă mamă, mirosind a toate licorile lui Bachus”, „mama uneii obraznice eleve de clasa a XII-a”, „mai mare rușinea să avem printre noi asemenea oameni care se numesc și părinți”, „nu ai niciun Dumnezeu pe lumea asta nici tu, nici fata pe care o ai”, „la ce o trimiți fată în tabăra mea, ca să scapi de ea de acasă”*.

11. Totodată, petenta susține că, la revenirea din excursie a fiicei sale, acesta a încercat să poarte o discuție civilizată cu reclamata, însă aceasta a refuzat, făcând afirmațiile sus-menționate la adresa sa.

12. Petenta precizează că acțiunile cadrului didactic reclamat au culminat în data de 04.04.2019 cu notarea fiicei sale cu nota 3 (trei) la materia a cărei titular este reclamata, fără o verificare a cunoștențelor fiicei sale. Față de această ultimă faptă, petenta susține că încă o dată se demonstrează discriminarea fiicei sale săvârșită de reclamată.

13. În sprijinul susținerilor sale, petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri depunând o serie de documente, respectiv: sesizarea depusă de petentă la Colegiul Tehnic „Grigore Cerchez”, extrase din presă cu privire la cadrul didactic reclamat (fila 6-8 din dosar).

Susținerile părților reclamate

14. Prin punctul de vedere depus și înregistrat la CNCD sub nr. 1417/19.03.2019 partea reclamată, susține următoarele:

a. cu privire la excursia organizată de ea:

- a realizat excursia școlară în zona Ardeal, în perioada 22-26 aprilie 2019 împreună cu doamna profesor de matematică din cadrul Colegiului, amândouă întocmind documentația aferentă pe care directorul Colegiului a aprobat-o. Reclamata nu se consideră responsabilă de lipsa din excursie a d-nei prof. de matematică, aceasta neparticipând, în final, pe teren, din motive legate de starea precară de sănătate a părinților săi sau a sa personală (având în vedere că înainte de plecarea în excursie dna profesoară de matematică era răcită, cu stare febrilă, fapt cunoscut și de conducerea colegiului). Acest lucru petenta consideră că intră în aria responsabilităților directorului

Colegiului, cu atât mai mult cu cât aceasta susține că directorul, pe tot parcursul derulării excursiei, nu i-a dat, din curiozitate, nici macar un telefon să vadă dacă totul este bine cu elevii și profesorii școlii, iar în perioada imediat următoare venirii din vacanța nu i-a adresat nici macar cea mai vagă întrebare legată de excursia școlară și de modul ei de derulare.

- Deși celălalt cadru didactic a lipsit cu acordul și știința tacită a dnei. director, reclamata susține că excursia s-a desfășurat bine, a adus toți elevii sănătoși acasă la București, gestionând cu brio toate situațiile și problemele generate de deplasare, cazare, comportament adecvat/inadecvat al elevilor din grup, situații conflictuale. De asemenea, reclamata susține că, oricum, un profesor bolnav lângă dânsa sau dezinteresat de activitate și de elevi pe parcursul celor cinci zile, i-ar fi îngreunat mult munca pe teren, trebuind să aibă grijă și de el și de elevi, fapt la care probabil s-a gândit și dna. director.

- La data semnării de către dna. director a dosarului întocmit pentru desfășurarea excursiei, respectiv data de 17.04.2019, reclamata susține că a dat și o declarație în care specifică faptul că își asumă veridicitatea documentelor din dosar. Față de situația creată la data de 20 aprilie 2019, duminică, atunci când s-a aflat că numărul elevilor care urmau să meargă în excursie a scăzut la 15 elevi, reclamata precizează că nu avea cum să prevadă și nu prevede nici regulamentul de organizare a excursiilor școlare vreo aprobare pe care să o dea directorul școlii pentru renunțarea unor elevi la excursia prezentă în favoarea unei alte excursii pe care o organizează în toamna aceluiași an la Herculane.

Reclamata susține faptul că dna. profesor nu numai că nu a mai venit în excursie, ci și faptul că acesta nu a anunțat-o anterior asupra acestui aspect, neîndeplinindu-și, astfel, sarcinile de serviciu; deși se impunea ca petenta să comunice reclamatei că va lipsi, acesta a preferat să comunice și să informeze 4 dintre elevele pe care le are la meditație la matematică în particular împreună cu directoarea Colegiului, eleve care s-au laudat în toate zilele de excursie. Printre aceste eleve se numără și fiica petentei, subliniază reclamata.

b. privitor la fiica petentei, _____, elevă în clasa a XII a E în cadrul Colegiului Tehnologic "Grigore Cerchez" reclamata susține următoarele :

- cu privire la comportamentul ficei petentei, elevă în clasa a XII-a E: reclamata susține că eleva s-a comportat execrabil pe parcursul celor cinci zile: și-a deranjat în permanență colegii în activitățile lor generând situații conflictuale repetate, i-a sfidat indicațiile, a eludat majoritatea obiectivelor istorice ignorându-și temele de lucru pe traseu fapt pentru care anul acesta a primit nota minimă, a ridicat vocea la reclamată în mai multe rânduri adresându-mi vorbe jignitoare și amenințări că pleacă cu trenul din locația de cazare către București sau unde vrea ea pe motiv ca are 20 de ani și face ce vrea, a manifestat în mod repetat comportamente obscene în autocar, incinta lăcașurilor de cult și monumentelor istorice (țigara aprinsă, injurături, altercații violente cu anumiți colegi, dat muzica la refuz, scuipat și pus coarne colegilor la pozele de grup.etc..), la fel și celelalte treieleve anterior menționate;

- cu privire la comportamentul elevei la locația de cazare, hotel Onix din Cluj-Napoca, reclamata susține că a fost convocată de trei ori de conducerea hotelului din cauza țipetelor, fluerăturilor și muzicii date la maxim în miez de noapte, fapte la care s-au dat atât fiica petentei, cât și alți elevi. Toți acești elevi au înjurat în repetate rânduri personalul hotelier antrenând în manifestările lor și pe alți elevi. Aceste fapte au încetat ca urma a intervențiilor reclamatei repetate asupra acestora, unii dintre ei corectându-și fundamental interesul și comportamentul în ultimele 3 zile de excursie, ei nicidecum, continuând mai departe pe parcursul celor 5 (cinci) zile să perturbe activitățile istorice, activitățile de divertisment și confortul întregului grup turistic. Ca și dovadă a susținerilor sale, reclamata invocă și atașează chestionarele elevilor depuse la dosar.

Reclamata subliniază faptul că restul elevilor participanți la excursie au avut un comportament rezonabil, fiind influențați mai mult sau mai puțin de comportamentul acestor elevi, iar activitatea istorică a multora dintre ei fiind acceptabilă sau chiar ireproșabilă în cazul unora, fiind apreciată cu nota de 9 și 10 în catalog.

Reclamata susține de asemenea, că dacă se consideră discriminată fiica petentei cum de s-a înscris și a achitat prima această excursie, cunoscând faptul că ea este profesorul coordonator.

Reclamata combate susținerea petentei de marginalizare și discriminare a fiicei sale, având în vedere faptul că în toate fotografiile atașate la prezentul dosar ca și probe, eleva apare în mijlocul grupului, iar în unele chiar lângă reclamată în calitatea acesteia de profesor coordonator al grupului (planșe foto de la pag. 83-95 din dosar).

- cu privire la folosirea cuvântului „țigan, țigancă” reclamata subliniază că eleva nu a fost „jignită sau apelată vreodată, nici în excursia prezenta (și nici în cei patru ani de școala cu termeni precum „țigancă” s.a. de vreme ce nu folosește astfel de cuvinte nici la clasă și nici la activitățile istorice, la care i-a chemat pentru participare mereu în sens nediscriminatoriu atât elevi de religii diverse cât și de diverse etnii pe care îi are liceu arabi, romi, evrei s.a.. Această susținere reclamata o probează prin chestionarele completate de elevi. Mai mult decât atât, reclamata susține că fiica petentei a folosit acest cuvânt la adresa altor colegi de-ai ei, determinând unele reacții violente ale acestora, dar neconcretizate ca urmare a intervenției prompte a reclamatei. Reclamata precizează faptul că o măsură a nondiscriminării promovate de ea în cadrul excursiei școlare este tocmai faptul că am luat în excursie pe oricine a dorit să meargă fără nici o diferență de etnie sau religie, cu mențiunea respectării temelor de lucru la istorie și a disciplinei de deplasare și /sau staționare pe teritoriul monumentelor istorice și în preajma acestora sau în autocar s.a.

- cu privire la remarcile și observațiile odioase și pline de ură și mincinoase ale petentei și fiicei acesteia, reclamata susține că în această excursie nu s-a mers la biserici, la închinăciuni pe la icoane s.a. ci în această excursie istorică toate obiectivele de vizitare și evaluare au fost MONUMENTE ISTORICE OMOLOGATE LA NIVEL NAȚIONAL ca și monumente istorice, indiferent că sunt laice sau religioase, notate pentru elevii înscriși de la nota 10-1 fiecare după interesul și munca depusă la tema de lucru în această excursie istorică, și cu note de la 10-1 la purtare, pentru fiecare elev în parte pe latura comportamentului la fiecare activitate în parte și în activitățile de deplasare, lucru care a fost știut de toți elevii, chiar și de cei care nu mai fuseseră până atunci,

Reclamata susține că petenta, care nu și-a învățat fiica să nu intre niciodată cu țigara aprinsă într-un lăcaș de cult indiferent că e cultul tău sau nu (fiind vorba de Biserica Franciscana din Cluj-Napoca, monument istoric datat din sec. al XIII-lea) afirmă în chip mincinos că ar fi fost obligată fiica ei să intre și să se închine la lăcașul respectiv (pentru a acoperi fapta inadmisibilă a acesteia) nicidecum că a fost luată de mână și scoasă afară din monumentul catolic de chiar persoana mea ca și profesor coordonator și ea și cei câțiva elevi care au intrat cu țigara aprinsă în respectivul lăcaș de cult și monument istoric. Nu a fost obligată să intre și să se închine sub amenințarea notei 2, ci a fost scoasă de mână afară din monumentul istoric respectiv, unde intrase cu țigara aprinsă în mână să-și strige colegii ca și cum ar fi fost pe maidanul de fotbal, nicidecum într-un lăcaș de cult. Ca probă pentru această susținere, reclamata a atașat și invocat chestionarele completate de elevi.

- cu privire la incidentul de la Cluj Arena, reclamata susține faptul că datorită comportamentului recalcitrant și obscen al fiicei petentei manifestat în incinta securizată de triere a complexului sportiv, **precedat la intrarea în complex și de manifestările de greață și regurgitare a elevei pe scările** complexului sportiv, datorită ingerării la micul dejun și pe traseul de deplasare până la obiectivul respectiv, de alimente grele, nepermise în condiții de excursie, echipa de securitate de la Cluj Arena, nu i-au permis accesul de vizitare și cu aceasta eleva, și din cauza stărilor de vomă, dar mai mult dânsii suspectând-o a fi o persoană „*drogată sau în stare de ebrietate și mult prea agresivă după modul cum se manifestă atunci*”. În realitate eleva era doar recalcitrantă, sfidătoare cum fusese și în zilele precedente, acum adăugându-se și starea de vomă, nu era sub influența drogurilor sau băuturilor alcoolice cum considerau ei. Totuși, urmare a acestui fapt, la recomandarea

echipei de securitate reclamata a achiesat la blocarea accesului acestei eleve la vizitarea complexului sportiv, decizie absolut legală, profesională și morală după prezentarea de către ghidul însoțitor și echipa de securitate a prevederilor regulamentare de acces grupuri în Cluj Arena, cu specificația expresă a rămânerii acestei eleve sub stricta supraveghere a celor doi ofițeri de pază care i-au precizat imediat și vecinătatea **cabinetului medical** al complexului sportiv în cazul în care se prelungește starea ei de vomă. Pe parcursul perioadei cât ceilalți elevi alături de reclamată au vizitat complexul Cluj Arena, elevei nu i-au permis nici ieșirea din zona securizată unde se aflau ușile fiind blocate, nici vizitarea complexului sportiv alături de grup și nici macar accesul spre toaleta, fără a fi însoțită.

Reclamata specifică, dacă mai este cazul că, toate ușile de acces interior-exterior ale complexului sportiv sunt strict securizate la standardele tehnice actuale, neputând fi deblocate decât prin mijlocirea agentului de securitate, motiv pentru care susținerile petentei reclamata le consideră minciuni și fabulații nereușite.

Reclamata susține că nu putea să renunțe la vizitarea complexului sportiv doar pentru starea în care se afla fiica petentei, deoarece nu era într-o stare gravă și avea rămânea sub supravegherea ofițerilor de pază, având de asemenea și un cabinet medical în apropiere, nu era deci cazul să vitregească restul grupului restul elevilor dorind să viziteze Cluj Arena care era în planul excusiei. Oricum la întoarcere reclamata susține că a găsit-o pe fiica petentei pe o banca lângă cei doi of. de la pază, care i-au precizat că eleva nu a mai avut nici nevoie de îngrijiri medicală și faptul că în prima fază, doar i-a înjurat pe aceștia și a tras de ușile rotative pentru a veni după noi, ceea ce nu i s-a permis, rotativele fiind ușii accesate electronic.

- cu privire la primirea copiilor facturilor, reclamata susține faptul că fiica petentei a primit copiile facturilor excursiei de la un coleg de clasă în prezența elevilor clasei a XII a E, iar chitantele excursiei au fost afișate de dansa la avizierul din gangul liceului și la avizierul din fața liceului încă din data de 16.04.2019 în prezența unei alte eleve de clasă XI –A. De asemenea, reclamata susține că în săptămâna premergătoare excursiei a convocat părinții la liceu, însă petenta a lipsit.

- cu privire la notele primite de fiica petentei ulterior întoarcerii din excursie, reclamata susține că fiica petentei alături de alți elevi participanți la excursie au primit nota 2 pentru eludarea temei de lucru de la monumentul istoric „Mănăstirea Cozia”, motivând faptul că ei își respectă religia iar cele 4 eleve indicate la început de reclamată au pretins că au venit în excursie cu dna profesoară care nu a fost prezentă. Toți refuzând ulterior să-și îmbunătățească punctajul prin activitățile ce s-au derulat pe parcurs cum au făcut alți elevi care au ajuns în final și la note de 8 opt, 9 nouă și 10 zece curat atât la activitățile istorice cât și la disciplina pentru fiecare activitate istorică, deplasare, staționare, etc.. Restul elevilor au primit nota maximă 10 la tema de lucru și la purtare pe teritoriul acestui monument istoric. De asemenea, reclamata susține faptul că a fost pusă de către mai mulți elevi printre care și fiica petentei într-o situație extrem de jenantă în fața multor turiști aflați în Catedrală, fiind pusă în postura de a-i scoate afară deoarece aceștia au intrat în incinta acestui lăcăș de cult cu țigările aprinse;

- reclamata susține, de asemenea, faptul că o parte dintre elevi printre care și fiica petentei s-au autoizolat de colegii lor din excursie prin comportamentul lor profund batjocoritor și deranjant pentru cei din jur iar cât despre prezența acestora în fotografiile de grup ale întregii activități istorice aceasta susține că ei apar toți sau separat într-o serie de fotografii unde s-au comportat cât de cât civilizat;

- cu privire la afirmația petentei privind necunoașterea notei de 3 acordată de reclamată fiicei în data de 04.04.2019, reclamata susține că nota, pe care pretinde mama și fata dânzei a nu fi știut de existența ei, a primit-o eleva respectivă după cum bine știe odata cu notarea altor colegi de clasă ei în aceeași zi. Din nefericire pentru aceasta clasă, diriginta al clasei este o d-na care mereu perturba activitatea sa și a altor profesori de la clasă prin reținerea catalogului clasei, câte 3-4 ore în sir la clasele de predare ale ei, mulți

profesori fiind nevoiți să mergem deseori fără catalog la clasa aceasta, clasă ce are, în optica reclamatei un diriginte fictiv, motiv pentru care elevii nu cunosc noțiunea de carnet de elev care trebuie prezentat la ora de curs pentru a fi puse notele în carnet. De asemenea, directoarea colegiului este și ea interesată în a-și ascunde manageriatul defectuos și interesele meschine în raport de elevii care îi plătesc meditațiile particulare ei și colaboratorilor ei de un an de zile (în speța fiica petentei este una dintre ele și un întreg liceu, acești profesori devenind astfel adevarați oameni de afaceri care vând situații școlare.

- cu privire la afirmația petentei cu privire la mutarea elevilor pe drumul de întoarcere de lângă fiica sa, reclamata susține că aceștia nu au fost mutați ci s-au deplasat singuri, deoarece fiica petentei a regurgitat consumând alimente grele.

- cu privire la articolul publicat pe site-ul de socializare Facebook menționat în plangea petentei "Mănăstirea Cornetu etc.", reclamata susține că acesta, pentru a putea fi luat în considerare ca și probă, trebuie să fie prezentat în original pentru veridicitate, autorul cert și persoana certă lezată, acordul autorului pentru folosirea acestuia de către petiționară conform prevederile legale, apoi acesta nu are elementele juridice obligatorii - data, autor etc. Încalca Legea dreptului de autor, nu este parafat „CONFORM CU ORIGINALUL”, prin urmare, dacă are legătură certă cu prezenta cauză, îl va comenta din punct de vedere istoric sau altcumva când o să îndeplinească cerințele legale.

- cu privire la documentele medicale și starea de sănătate a fiicei petentei, reclamata susține că atât petenta cât și fiica acesteia au minit, având în vedere că au completat anumite documente pentru excursie în care au susținut contrariul celor de acum. În concluzie, reclamata susține că această petiție este plină de ură și neadevaruri crase se urmărește de fapt denigrarea profesorului și ura față de școală și procesul de învățământ și cu orice preț, obiectivul mascat al lor fiind promovarea școlară a fiicei petentei pe căi injuste. De asemenea, reclamata susține că problematica acestei cauze, pe care o consideră o „făcătură la adresa sa ca profesor” din partea petiționarei și a fetei sale, având concursul directorului de instituție liceală unde lucrează și a altor colaboratori ai dânzei, interesați în promovarea și folosirea conceptului de „DISCRIMINARE”, pentru a perturba procesul de învățământ în unitatea școlară în interes personal și meschin, pentru a crea artificial grave animozități între profesori/elevi/părinți cu scop precis în speță, de promovare a intereselor personale legate de bani, meditații particulare neimpozitate de stat. reclamata subliniază că nu se simte cu nimic vinovată, în toate clasele având elevi de diverse etnii, medii sociale orientări religioase diverse etc., dar a acționat întotdeauna în mod obiectiv și profesional în raport de toți elevii din liceu, atât la clasă cât și în excursiile școlare, de 17 ani de zile de când este cadru didactic în liceu. Pe de altă parte, aceasta susține că se simte o victimă discriminării profesionale, etnice și religioase în acest caz în raport de petenta și fiica dânzei, și mai ales în raport de conducerea liceului meu care a creat această situație expres pentru favoritisme în ce o privește pe elevă.

15. În data de 05.09.2019, reclamata a depus completare la CNCD încă un exemplar pentru comunicare din punctul de vedere înregistrat la CNCdsub nr. 4127/16.07.2019 și imagini ce constau în planșe foto ce surprind calitatea defectuoasă a managementului școlar și a actului educațional. De asemenea, reclamata mai susține și faptul că această conducere a Colegiului este susținută de inspector școlar,

16. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 6381/24.10.2020, reclamata a depus nota de concluzii scrise (pag. 287- 305 din dosar) în care pe lângă reluarea aspectelor cuprinse în punctul său de vedere nr. 1417/19.03.2019 aceasta a mai completat apărarea sa cu următoarele aspecte:

- vizualizând o înregistrare pentru prima dată, reclamata susține că aceasta include o întâmplare rușionasă petrecută pe plaja de la Mamaia în excursia școlară de acum 2 ani în care fiica petentei împreună cu alți 2 colegi au furat dintr-o mașină parcată în fața hotelului mai multe obiecte, respectiv: o boxă audio, un telefon și niște căști. Proprietarul bunurilor a venit după grupul de elevi care se plimba pe faleza comunicând faptul că a fost

deposedat prin furt de acestea, iar pentru că elevii au refuzat să îi înapoieze bunurile, acesta s-a repezit și a luat-o de păr pe fiica petentei care avea telefonul acestuia în mâinile sale. Ulterior pentru recuperarea boxei audio proprietarul a sărit la bătaie la unul dintre ceilalți doi elevi care participaseră la furt și care avea boxa audio în mână la acel moment. De altfel, reclamata susține faptul că elevul în cauză fiind unul extrem de violent, pentru a nu preda obiectul profesoarei acesta a aruncat boxa în apa mării, astfel încât proprietarul nu și-a mai putut recupera bunul. Reclamata, în calitatea sa de cadru didactic, susține că în sălile de clasă mereu dispar bunuri și bani, iar din nefericire nimeni nu se ocupă de aceste situații. Totodată, după ce s-a produs acest incident, reclamata susține că în cadrul Consiliului claselor din care făceau parte cei 3 elevi au intervenit diverse "pile și relații", astfel încât aceștia au primit media 10(zece) la purtare.

- cu privire la articolele publicate pe site-ul de socializare - Facebook, în jurnal personal, presă, revistă, reclamata susține că sunt probe fabricate de către petentă și familia sa, cunoscut fiind faptul că oricine poate face cont d pe rețeaua de socializare- Facebook și o adresă de e-mail pe numele altcuiva. Față de aceste articole, reclamata subliniază faptul că nu îi aparțin și nu și le însușește, cu atât mai mult cu cât este cunoscut faptul că fiica petentei și sora sa mai mare au antecedente în ce privește cele două aspecte înaintea precizate.

- cu privire la fiica petentei, reclamata susține că aceasta a fost evitată ca și colegă de cameră și de bancă de către colegii săi, deoarece elevii o suspectează că aceasta îi deposedează de bani și bunuri. Aceasta stă singură în prima bancă, deși colectivul este predominant feminin. Reclamata își susține că familia elevei nu a făcut niciodată niciun demers pentru aplanarea suspiciunilor de furt, deși se cunoșteau aceste aspecte încă din clasa IX-a. Față de acest aspect, reclamata susține că poate reprezenta motivul frustrărilor elevei privind discriminarea, frustrări manifestate prin atitudinea profund violentă a acesteia în limbaj și atitudini atât la școală cât și în activitățile extrașcolare în excursie.

- reclamata precizează că în aceeași clasă cu fiica petentei mai este un elev de etnie romă, copil care este șeful clasei lor și care este mereu în atenția și afecțiunea întregului grup de elevi. Față de acesta, reclamata subliniază faptul că fiica petentei în excursia de la Cluj a avut reacții de agresiune verbală, urându-l.

18. În susținerea celor relatate, reclamata a anexat plăse foto si chestionarele completate de fiica petentei și alți colegi ai acesteia.

▪ Raportul echipei de investigație a CNCD

19. La solicitarea titularului de dosar s-a dispus deplasarea echipei de investigații a C.N.C.D. pentru strângerea de informații concludente, menite să ajute la soluționarea corectă a petiției.

20. În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 2732/21.05.2019 și pentru atingerea obiectivelor controlului, echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat atât la domiciliul petentei cât și la Colegiul Tehnic „Grigore Gerchez” și la ISMB .

21. La domiciliul petentei, echipa de investigații a purtat discuții cu petenta și cu fiica acesteia. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., petenta și fiica acesteia au susținut următoarele:

- eleva suferă de TBC osos MD medular și poliartrită, fiind diagnosticată și tratată în copilărie (la 6 ani) de encefalită;

- în cursul anului școlar 2018-2019, fiica petentei a fost elevă în clasa a XII-a E, la Colegiul Tehnologic „Grigore Cerchez”, fiind lăsată corigentă la materia Istorie de către d-na prof. din cauza faptului că a refuzat să intre într-o biserică catolică în timpul unei excursii; în această situație, petenta consideră că profesoara reclamată împiedică eforturile fiicei sale de a promova bacalaureatul (care face eforturi să ia examenele, făcând meditații la materia „Matematică”) și de a-și clădi un viitor, făcând ură de rasă (pentru că fiica sa este de etnie romă);

- reclamata, profesor de istorie la Colegiul Tehnologic „Grigore Cerchez”, organizează anual excursii tematice, de mai mulți ani aceasta practicând obiceiul de a organiza excursii în al doilea semestru școlar la care participă elevi care au obținut note mici la materia Istorie în timpul semestrului I (fiind deja cunoscut faptul că în primul semestru profesoara acordă note de 2, 3 sau 4 pentru a obliga elevii să participe la excursiile organizate de dumeaiei, amenințându-i că vor fi lăsați corijenți în caz contrar); elevii participă la excursiile organizate de reclamată cu scopul de a-și îmbunătăți media pe semestrul II, prin realizarea unui proiect constând într-un colaj de poze făcute la diverse obiective istorice în timpul excursiei;
- în anul școlar 2018-2019 excursia s-a desfășurat în perioada 22-26 aprilie 2019; în itinerariul excursiei din perioada 22-26 aprilie 2019 s-a aflat și o catedrală catolică, în care fiica petentei a refuzat să intre, motivând ca este de religie creștin-ortodoxă; încă din acea zi, reclamata a amenințat-o pe elevă că nu va promova clasa a XII-a la materia Istorie; de asemenea, reclamata i-a amenințat și pe ceilalți elevi din excursie, comunicându-le că, din cauza fiica petentei (care a refuzat să intre în catedrala catolică), nu va mai cere proiecte și că astfel toți vor rata șansa obținerii unei note mai mari, îndemnându-i în același timp să o marginalizeze pe colega lor pe parcursul excursiei (motiv pentru care colegii i-au sărit în cap că îi lasă corijenți din cauza ei);
- în primele 3 zile ale excursiei, eleva părea a fi favorita d-nei profesoare reclamate, dar, după ce a refuzat să intre în biserica catolică, profesoara a jignit-o, utilizând apelativul „**țigancă păgână și nesimțită**”; de asemenea, aceasta susține că profesoara i-a interzis să mai facă poze de grup, nepermițându-i elevei să intre în cadru; în autocar d-na profesoară a mutat colegii de lângă ea, spunând că este păgână, manelistă și influențează negativ;
- în excursia din perioada 22-26 aprilie 2019 au mers 21 de elevi, din mai multe clase și din mai mulți ani; de la clasa a XII-a E a mai participat un singur elev, pe care fiica petentei l-a rugat să dea o declarație scrisă cu privire la comportamentul profesoarei reclamate la adresa sa, însă acesta a refuzat;
- în data de 26.04.2019, la întoarcerea din excursie, reclamata a refuzat să discute cu mama elevei, care venise la autocar pentru a-și prelua fiica din grija d-nei profesor, acuzând-o pe petentă că este bețivă și că și-a trimis fiica în excursie ca să scape de ea (*în acest sens petenta a susținut în fața echipei de investigație că fiica sa reprezintă totul pentru dumeaiei, că este un copil bun care anul trecut s-a angajat pe perioada vacanței de vară ca să achite facturile medicale ale mamei sale*);
- în seara aceleiași zile, mai exact în data de 26.04.2019, reclamata a postat pe Facebook câteva aprecieri cu privire la excursie, printre care se regăseau și afirmații privind „*obraznicia*” unei eleve, fiica petentei remarcând faptul că pasaje destul de lungi din această postare o vizau în mod direct, chiar și fără a fi nominalizată;
- în data de 07.05.2019, petenta s-a prezentat la Colegiul Tehnologic „Grigore Cerchez” pentru a discuta cu d-na director în legătură cu notele fiicei sale de la materia Istorie și pentru a verifica dacă reclamata a dat curs amenințării de a-i lăsa fiica corigentă; la data de 07.05.2019, petenta a luat la cunoștință despre două note de 5 la materia Istorie, ambele datate anterior excursiei;
- după întoarcerea din excursie, din cauza unor probleme medicale cauzate de stresul la care a fost supusă de reclamată, fiica petentei a absentat de la școală (aproximativ 3 săptămâni), această situație menținându-se până aproape de încheierea anului școlar;
- în data de 10.05.2019, fiica petentei a rugat un profesor să-i comunice câte note are în catalog la materia Istorie, ocazie cu care a constatat că a apărut nota 3 din data 04.04.2019, deși respectiva notă nu apărea în data de 07.05.2019, când petenta împreună cu directorul unității școlare au verificat notele; mai mult decât atât, în data de 04.04.2019 fiica petentei se afla în spital, având dovadă în acest sens; singura explicație cu privire la această notă de 3(trei) apărută în catalog ulterior excursiei, dar datată cu o dată anterioară excursiei, este că profesoara reclamată nu a mai găsit o dată ulterioară excursiei

la care fiica petentei să fi fost prezentă la ora de istorie (*astfel, în perioada 08-12.04.2019 a avut loc o săptămână de practică în care fetele au fost învoite, în perioada 15-19.04.2019 a mers la liceu 2 zile, iar pentru celelalte 3 zile diriginta a dat liber elevilor, în perioada 22-26 aprilie 2019 s-a desfășurat excursia, în perioada 29.04 – 03.05.2019 a fost vacanță, școala a reînceput pe data de 06.05.2019 și s-a încheiat pe data de 31.05.2019*);

- în data de 21.05.2019, petenta a depus o petiție împotriva reclamatei, la C.N.C.D., la Ministerul Educației (15.725/21.05.2019) și la Inspectoratul Școlar al Municipiului București (11.122/21.05.2019), iar în data de 31.05.2019 a depus o plângere și la Colegiul Tehnologic „Grigore Cerchez” (2210/31.05.2019);

- în data de 23.05.2019 fiica petentei a avut oră de istorie cu profesoara reclamată, care a informat elevii că dumnezei nu va veni în ultima zi de școală și că le recomandă celor care au nevoie de notă să vină pe data de 28.05.2019, la ora 5, pentru a fi ascultați; având nevoie de o notă mare pentru a nu rămâne corigentă, eleva s-a prezentat în data de 28.05.2019, la ora 5, când a fost ascultată prima (după care a plecat acasă); a doua zi a discutat cu diriginta clasei despre notele sale la materia Istorie, ocazie cu care a constatat că în data de 28.05.2019 a primit nota 5; în această situație diriginta clasei a sfătuit-o să se prezinte și la ora de istorie din data de 30.05.2019; pentru a promova anul școlar, în data de 30.05.2019 fiica petentei a participat la o examinare suplimentară la materia Istorie (un test la care a scris jumătate de pagină); în cadrul examinării, profesoara reclamată i-a comunicat elevei că în urma excursiei a primit nota 2 și că urmează să-i mai pună o întrebare la care, dacă știe răspunsul, va primi nota 3, iar dacă nu îl știe, nota va rămâne 2;

- în data de 30.05.2019 fiica petentei a așteptat-o pe diriginta clasei până la ora 16:00 pentru a afla nota la testul de la istorie, luând astfel la cunoștință că a primit nota 4;

- notele de la materia Istorie a elevei pentru anul școlar 2018/2019 sunt următoarele: nota 5 în data de 02.03.2019, nota 5 în data de 22.03.2019, nota 3 în data de 04.04.2019, nota 5 în data de 28.05.2019 și nota 4 în data de 30.05.2019; dintre cele 5 note primite în anul școlar 2018/2019, pentru primele 3 note nu are cunoștință pentru ce a fost notată;

- fiica petentei nu era singura elevă din clasa a XII-a E a în situația de corigentă, mai fiind un alt coleg în aceeași situație; după examinarea din data de 30.05.2019 eleva în cauză a rămas corigentă, dar colegul acesteia a promovat;

- d-na director a Colegiului Tehnologic „Grigore Cerchez” a îndrumat-o pe petentă să se îndrepte cu o plângere și către Inspectoratul Școlar Municipal București (ISMB); ca urmare, în data de 27.05.2019 petenta a avut stabilită o audiență la d-na. Inspector Școlar General Adjunct, însă nu s-a prezentat în audiență în speranța că d-nei. profesor “îi va veni mintea la cap”; cu toate acestea, petenta a depus sesizări scrise în urma cărora dorește ca instituțiile abilitate să ia măsuri împotriva profesoarei de istorie reclamată, deoarece respectiva profesoară îi distruge viitorul fiicei sale.

La finalul discuțiilor petenta a informat reprezentanții CNCD că dorește ca toate actele de procedură să-i fie transmise pe adresa

22. La solicitarea echipei de investigație, fiica petentei a fost de acord să consemneze într-o declarație scrisă faptul că, majoră fiind, este de acord cu sesizarea făcută de mama sa și că dorește continuarea procedurii legale pentru soluționarea sesizării (*declarație anexată*).

23. În continuarea investigațiilor și pentru atingerea obiectivelor controlului, echipa de investigație s-a deplasat la sediul Colegiului Tehnologic „Grigore Cerchez”, în data de 27.06.2019

24. Anterior deplasării, prin Adresa înregistrată sub nr. 15.749/25.06.2019, membrii echipei de investigație au solicitat d-nei director ca la data efectuării controlului (27.06.2019) să asigure prezența, pentru discuții, ale părții reclamate

25. **Menționăm că d-na profesoară , invitată în data de 27.06.2019, ora 13:00, la sediul Colegiului Tehnologic „Grigore Cerchez”, nu s-a prezentat pentru a purta discuții cu echipa de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.**

26. La Colegiul Tehnologic „Grigore Cerchez”, în data de 27.06.2019, echipa de investigații a purtat discuții cu d-na director a colegiului și cu d-na director adjunct.

27. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na director a Colegiului Tehnologic „Grigore Cerchez” a susținut următoarele:

- reclamata este cadru didactic titular la materia Istorie în cadrul Colegiului Tehnologic “Grigore Cerchez”, având încheiat un contract de muncă cu unitatea școlară din anul 2007; în afara acesteia, mai există un profesor de istorie cu normă dublă, predând și geografie și un profesor asociat, care predă doar câteva ore;

- fiica petentei a învățat la Colegiul Tehnologic “Grigore Cerchez”, profilul mecanică, în clasa a XII a rămânând corigență la materia Istorie;

- consideră că modul în care profesoara de istorie reclamată notează elevii este o bataie de joc la adresa elevilor; elevii și părinții acestora nu au înaintat plângeri scrise împotriva profesoarei în cauză deoarece se tem că aceste demersuri ar avea ca și consecință directă lăsarea elevilor corigenți sau repetenți, însă aceștia își exprimă nemulțumirile cu privire la comportamentul respectivului cadru didactic, verbal, la direcțiunea liceului;

- în anul școlar 2017/2018 d-na prof. reclamată a lăsat corigenți la materia Istorie foarte mulți elevi;

- în cadrul Colegiului Tehnologic “Grigore Cerchez” s-au depus cereri de transfer ai elevilor motivate de comportamentul profesoarei de istorie reclamată;

- cadrul didactic reclamat a făcut afirmații mincinoase la adresa mai multor profesori, în mai multe ocazii, inclusiv la adresa persoanelor din conducerea liceului; dumneaei, ca director al unității școlare, nu a dat-o în judecată pentru defăimare pentru că funcția de director este extrem de solicitantă și nu mai are timp;

- în ceea ce privește excursia din perioada 22-26 aprilie 2019, reclamata a prezentat direcțiunii o documentație conformă cu prevederile Ordinului MENCS nr. 3637/12.04.2016 privind condițiile de organizare a taberelor, excursiilor, expedițiilor și a altor activități de timp liber în sistemul de învățământ preuniversitar (conținând un proces verbal cu elevii participanți la excursie și cu semnăturile părinților, itinerar, profesor însoțitor, licențe de transport, autorizații pentru unitățile de cazare), însă ulterior a plecat în excursie singură, fără profesor însoțitor, și a mai luat în excursie 3 elevi, dintre care unul minor, care nu erau trecuți în tabelul participanților;

- în ceea ce o privește cadrul didactic ce trebuia să fie profesorul însoțitor în excursie s-a derulat o cercetare disciplinară separată de a reclamatei, iar în urma cercetării aceasta a fost sancționată disciplinar;

- în data de 31.05.2019 s-a primit și înregistrat prin secretariatul Colegiului Tehnologic “Grigore Cerchez”, o reclamație cu privire la modul de desfășurare al a excursiei din perioada 22-26.04.2019 și o reclamație privind discriminarea fiicei petentei de către profesoara reclamată;

- la solicitarea ISMB (în baza sesizării depuse de către petentă la această instituție) precum și în vederea soluționării celor două sesizări depuse de mama elevei împotriva reclamatei în data de 31.05.2019, Colegiul Tehnologic „Grigore Cerchez” a cercetat faptele sesizate, în conformitate cu Legea nr. 1/2011 a educației naționale; în vederea realizării cercetării disciplinare a d-nei. prof. , au fost citați toți elevii care au participat la excursia din perioada 22-26 aprilie 2019, însă nu toți s-au prezentat (cei care s-au prezentat au dat note de relații); în cadrul audierilor, reclamată (persoană reclamată) a divagat de la subiect, iar în nota de relații a susținut chestiuni care nu au legătură cu subiectul cercetărilor; de asemenea, aceasta nu recunoaște acuzațiile ce i-au fost aduse; reclamata a fost sancționată disciplinar de către Comisia de disciplină a unității școlare pentru faptele sesizate de petentă și la C.N.C.D.;

- fiica petentei a venit la dumneaei să discute cu privire la examenul de corigență la materia Istorie, solicitând în același timp sub formă de împrumut și un manual de istorie; cu această ocazie a îndrumat-o pe elevă să discute cu d-na prof. , având în vedere faptul că din comisia de organizare și desfășurare a examenului de corigență face parte și profesorul

clasei; în această privință, eleva a susținut că are rețineri/temeri în a discuta cu reclamata; ca urmare, a sfătuit-o pe elevă să discute cu cel de-al doilea profesor de istorie și i-a comunicat că poate împrumuta un manual de istorie de la bibliotecă;

28. În continuarea verificărilor echipa de investigație s-a deplasat la Inspectoratul Școlar al Municipiului București, unde a discutat cu d-na. Inspector Școlar general și cu d-na – Oficiul Juridic.

29. **Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na inspector școlar a susținut următoarele:**

- nu cunoaște speța pentru că se afla în concediu de odihnă la momentul primirii sesizării petentei;

- reclamata nu este angajată ISMB, motiv pentru care ISMB nu poate efectua o cercetare disciplinară unui terț; astfel, cu toate că nu poate interveni în procesul de cercetare, ISMB are competența de a verifica dacă Colegiul Tehnologic "Grigore Cerchez" a pus în aplicare recomandările sale ca unitatea școlară să-și îndeplinească obligația legală de a efectua cercetarea disciplinară (prin intermediul inspectorilor de management, ISMB verifică punerea în aplicare a recomandărilor sale);

- părinții elevilor nu cunosc legislația în domeniu, motiv pentru care reclamă profesorii la inspectorate, deși competența revine Consiliului de Administrație al unităților școlare.

30. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na. ., angajată în cadrul Oficiului Juridic al ISMB a susținut că în baza regulamentului de organizare și funcționare a ISMB, Serviciul Juridic al ISMB oferă asistență juridică unităților de învățământ (ISMB având atribuții de îndrumare și control), iar petentei i s-a răspuns în data de 31.05.2019.

31. Echipa de investigație, în urma controlului efectuat și a analizării declarațiilor verbale (consemnate prin prezentul raport) a persoanelor cu care s-au purtat discuții în data de 23.05.2019, a petiției nr. 2732/21.05.2019, a documentației aflată la dosarul cauzei, reține următoarele:

- **textul postat de către reclamata pe pagina sa pe rețeaua de socializare Facebook a fost intitulat "LA MĂNĂSTIREA CORNETU, ÎN SĂPTĂMÂNA MARE" și are următorul conținut:** *"Regretabil este că, taman în seara asta sfântă la întoarcerea noastră din excursia în Ardeal, de Vinerea Patimilor, o pretinsă mamă mirosind a toate licorile lui Bachus în jurul ei, după cum m-au informat elevii și după cum am sesizat și eu de altfel, mamă a unei obraznice de fete de la clasa a XII a care mi-a făcut probleme pe tot parcursul excursiei, mi-a făcut un scandal monstru cu injurii și insulte inimaginabile la autocar în plină stradă cu amenințări și calomnii odioase, pe motiv că nu și-a trimis fata în excursie, ca să-i duc eu pe elevi pe la biserici....etc....etc... Dar mă întreb, pentru ce și-ai trimis copila în excursia aceasta, ce credeai că facem discotecă non-stop pe itinerariul istoric și/sau mâncăm semințe în piața mare a Sibiului sau a Clujului? Dumnezeu Mare, am avut în itinerar peste 10 lăcașuri ale diverselor culte, toate cu sute de ani de istorie în spate, monumente istorice, religioase și culturale superbe, cinstite de întreg poporul nostru și de turiștii străini care vin la noi de la mii de km să ne viziteze fără...mai mare rușinea că avem printre noi asemenea oameni, care se mai numesc părinți. Pentru ce își mai înscrii fata într-o excursie școlară istorică care costă și o căruță de bani pe deasupra (aprox. 600 de lei), dacă știi că nu este de ea pe acolo, nu ai nici un Dumnezeu pe lumea asta, nici tu ca părinte nici fata pe care o ai, nu o interesează nici Dumnezeu și lăcașurile sfinte ca atare, nici monumentele istorice și culturale din plan, la ce-o trimiți în tabăra mea??? Numai să scapi de ea, să nu o mai vezi pe acasă câteva zile bune și să nu mai urle la tine ca părinte, să urle la mine ca profesor și să facă scandal și circ în deplasare, prin fară? Am văzut ai auzit pe stăzile Clujului cum mândra fată urla la telefon la mama-sa cât o ținea gura, însă acum la autocar, mi-a fost dat să-i aud gura cât șura și maică-sii, știți vorba din popor "cum e Tanda, așa și Manda", mai venise și cu o pretinsă "avocată" la fel de parfumată în ale licorilor lui Bachus ca și mămuca. Doamne ...ce să-i ceri educație copilei care înjură ca la ușa cortului în plină stradă și pe cine apucă, are înclinații bahice, bolnavă fiind, și mai încearcă și mereu să-i corupă pe cei din jurul ei în ale licorilor lui Bachus, mănâncă semințe*

pe stradă fără rușine, în hotelul de cazare și oriunde, urlă cât o ține gura când și cum o apucă și îi aprinde șigara în fața bisericii, care scuipă ca birjarul în plină stradă și urlă la mine ca professor cât o ține gura pe străzile Clujului etc...etc...., ce să-i ceri fetișoarei ăsteia cu un asemenea părinte???? Ce să-i mai ceri copilei ăsteia care are deja 19-20 de ani, dacă în familie numai asta a văzut de când s-a născut probabil, altfel nu se explică, iar acum impertinentă stătea și râdea lângă maică-sa de circul pe care-l făcea aceasta???? Din nou, mama și cu fata, fix "Tanda și cu Manda". Ce mai poate face școala, sistemul de educație pentru aceste persoane, întreb eu???? Bineînțeles că am ajuns acasă la București cu bine, la experiența profesională pe care o am și strategiile mele de-a dreptul militare, cu toți elevii inclusiv cu obraznicătura de fată, unde mai pui că i-au mai ținut hangul încă vreo patru-cinci obrăznicături în autocar, și pe ultima zi de traseu turistic și anterior că de...am ajuns în clasa a XI a, a XII a și nu mai are nimeni ce le face... dar după cum se știe, și se știe nu e glumă în ce mă privește... nu le merge cu mine obrăznicăturilor, nici în clasă nici în afara clasei, nici la mare distanță de casă cum am fost acum, plus că ne-am îndeplinit și toate obiectivele din traseu 100% și ne-am întors și cu toții sănătoși la București și cu câțiva obraznici și impertinenți de elevi, aliniați la milimetru....dar surpriză la oprire la liceu...ne așteptau licorile lui Bachus pe două picioare, ieșite atunci direct din bodegă să-și revendice calitatea de mămuncă și "avocată" a mămuței în raport de mândra noastră școlărită de la clasa a XII A. Mulțumesc Doamne (...), dar un pic de lumină Doamne să dai și în mintea acestor oameni pierduți de moralitate și de toate cele sfinte pierduți!";

- conform Raportului Comisiei de cercetare numită prin decizia nr. 115/04.06.2019 (cu numărul 2545/24.06.2019) a Colegiului Tehnologic "Grigore Cerchez", s-au analizat următoarele fapte reținute în sarcina cadrului didactic reclamat:

- nu a respectat OMENCS nr. 3637/12.04.2016 privind condițiile de organizare a taberelor, excursiilor, expedițiilor și a altor activități de timp liber în sistemul de învățământ preuniversitar, art. 4 alin. 1 punctul f) (a fost singura însoțitoare a grupului de 20 de elevi), art. 2- conform căruia cadrele didactice care organizează tabere, excursii, expediții și alte activități de timp liber, au obligația să ia toate măsurile în vederea asigurării condițiilor de siguranță ale elevilor pe durata activității respective (a lăsat-o pe fiica petentei nesupravegheată la intrarea în stadion),

- nu a manifestat un comportament adecvat față de eleva în discuție,

- nu a prezentat deconturile pentru justificarea prețului excursiei, nu a respectat Statutul elevului aprobat prin nr. 4742/2016, Secțiunea a II a, Drepturi educaționale, art. 7 subpunctele f), k), p) și b), referitoare la procedurile de evaluare și notare a elevilor (prin acordarea unei note de 3 pe data de 04.04.2019 fiicei petentei din clasa a XII a E, care nu a fost consemnată în catalog la data acordării, ci la o dată ulterioară);

- conform Raportului Comisiei de cercetare numită prin decizia nr. 115/04.06.2019 a Colegiului Tehnologic "Grigore Cerchez", în urma cercetării, s-a constatat că numărul de participanți în excursie a fost de 20 de elevi și nu de 18, astfel cum reiese din Procesul verbal cuprinzând participanții la activitatea extracurriculară „Excursie Brașov/Sighișoara/Salina Turda/Cluj din perioada 22-26.04.2019” (...) și a prezenței suplimentare a unui număr de 3 elevi, (conform procesului verbal înregistrat cu nr. 2487/19.06.2019 prin care membrii comisiei au depus la dosarul cercetării poze postate de d-na profesoara reclamată pe contul său de pe rețeaua de socializării Facebook se regăsesc cei 3 elevi, alături de ceilalți participanți la excursie);

- conform notelor de relație date de 5 dintre elevii participanți la excursie, precum și de cadrul didactic reclamat și de profesorul ce trebuia să însoțească grupul, **reclamata a fost singurul cadru didactic însoțitor în excursia desfășurată în 22-26.04.2019;**

- în ceea ce privește vizita la stadionul Cluj Arena, două eleve audiate, sustin în notele lor de relație versiunea fiicei petentei și a petentei, respectiv excluderea elevei de la vizitarea acestui obiectiv și lăsarea acesteia nesupravegheată în afara incintei stadionului, în timp ce reclamata a prezentat această situație în nota sa de relație ca fiind ca urmare a deciziei

personalului de securitate care nu i-a permis elevei accesul în incinta stadionului din motive de sănătate, **însă nu există dovezi în acest sens**;

- în contextul refuzului fiicei petentei de a intra într-un lăcaș de cult catolic, comisia a reținut **două note de relație date de 2 dintre elevele participante la aceeași excursie care confirmă sesizările petentei, respectiv adresarea de cuvinte jignitoare și atenționarea că „dacă nu intră și nu se roagă în Biserica Catolică îi dă nota 2” de către doamna profesoară reclamată. Față de acest aspect, reclamata confirmă în nota sa de relație acordarea unei note de 2 pentru eludarea temei de lucru de la monumentul istoric Mănăstirea Cozia elevei în cauză, precum și nota 2 pentru purtare pe teritoriul acestui monument istoric (...)**;

- referitor la notele fiicei petentei la disciplina istorie, comisia a reținut din notele de relație a d-nei dirigente a clasei și a d-nei directoare că la data de 07.05.2019 în catalog eleva figura cu două note de 5 la disciplina istorie, iar la data de 10.05.2019 eleva a mai identificat o notă de 3 datată 04.04.2019 – **aceste aspecte fiind confirmate de doamna profesoară reclamată în nota sa de relație, justificarea întârzierii consemnării notei de 3 fiind pusă pe seama absenței catalogului la data acordării notei**;

- în baza Raportului Comisiei de cercetare numită prin decizia nr. 115/04.06.2019 a Colegiului Tehnologic “Grigore Cerchez”, **prin Decizia nr. 118 din data de 27.06.2019 doamna profesoară reclamată, încadrată pe funcția de profesor pe postul/catedra de istorie de la Colegiul Tehnologic “Grigore Cerchez”, a fost sancționată cu diminuarea salariului de bază cu 10% pe o perioadă de 3 luni, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin 2 lit. c din Legea Educației Naționale nr. 1/2011 cu modificări și completări ulterioare**;

- conform Raportului Comisiei de cercetare numită prin decizia nr. 116/04.06.2019 (cu numărul 2547/24.06.2019) a Colegiului Tehnologic “Grigore Cerchez”, **s-au analizat următoarele fapte reținute în sarcina d-nei profesoare** reclamate:

a) la materia Istorie „pentru încercarea de aprofundare a materiei” se organizează excursii tematice; elevii care nu participă la astfel de excursii sunt lăsați corigenți, neputând participa la examenul de bacalaureat; ultima excursie a fost organizată în 22-26.04.2019;

b) fiica petentei a participat la această excursie, fiind amenințată că dacă nu vine, nu intră în bac;

c) în excursie, în urma unor incidente neplăcute, reclamata mi-a catalogat copilul ca „păgână, țigancă care se dă mare otodoxă, dar ascultă manele”;

d) la întoarcerea din excursie, petenta a încercat să poarte o discuție cu doamna profesoară despre incidentele neplăcute întâmplate în excursie, dar aceasta a refuzat dialogul și, conform sesizării, a făcut aprecieri care au deranjat-o pe petentă; pe rețeaua de socializare Facebook, “în seara zilei de 26.04.2019, în jurul orei 1 p.m. d-na profesoară a scris un articol prin care o denigra atât pe petentă cât și pe fiica acesteia, folosind expresii jignitoare, acuzându-o pe petentă că sunt în stare de ebrietate (“o pretinsă mama, mirosind a toate licorile lui Bachus”, “mama unei obraznice eleve de clasa a XII-a”, “mai mare rușinea că avem printre noi asemenea oameni care se numesc și părinți”, “nu ai nici un Dumnezeu pe lumea asta, nici tu, nici fata pe care o ai”, “la ce trimiți fata în tabăra mea ca să scapi de ea de acasă?”;

e) încălcarea prevederilor legale privind presupusa discriminare a elevei în cauză în sesizarea depusă, mama declară: “prin apelativul de țigancă adresat fiicei mele și prin constrângerea colegilor de a o marginaliza, consider că” d-na. profesoară reclamată “a încălcat toate prevederile legale, discriminându-mi copilul”;

f) notarea fiicei petentei cu nota 3 (trei) în data de 04.04.2019, fără a i se verifica cunoștințele;

- conform Raportului Comisiei de cercetare numită prin decizia nr. 116/04.06.2019 (cu numărul 2547/24.06.2019), în urma cercetării au rezultat următoarele:

a) referitor la faptul că elevii sunt obligați să participe la excursia tematică la disciplina Istorie, pentru a promova, din notele de relație date de persoanele audiate, **acest lucru nu se confirmă**;

b) referitor la sesizarea mamei potrivit căreia d-na profesoară reclamată a catalogat-o pe fiica petentei ca „păgână, țigancă care se dă mare otodoxă, dar ascultă manele”, **afirmația este susținută în notele de relație/ declarație ale altor 2 eleve**;

c) referitor la pretenziile injurii aduse petentei de către cadrul didactic reclamat la întoarcerea din excursie, în seara zilei de 06.04.2019, din notele de relație ale persoanelor audiate nu rezultă că ar fi avut loc acest incident; în sprijinul afirmațiilor sale, **petenta depune o copie a comentariului postat pe rețeaua de socializare Facebook, fără existența unor elemente de identificare a autorului, nu este datat și nu sunt specificate numele persoanelor cărora le este destinat**; acuzele petentei se regăsesc însă în articolul respectiv postat; în nota de relație, **reclamata respingând această probă, nefiind posibilă identificarea autorului și data postării**;

d) referitor la reclamația petentei: **„prin apelativul de țigancă adresat fiicei mele și prin constrângerea colegilor de a o marginaliza, consider că d-na prof. a încălcat toate prevederile legale, discriminându-mi copilul”**, din notele de relație rezultă următoarele:

- eleva afirmă, în declarația sa din 12.06.2019, că „am fost martoră și la incidentul de la stadion, unde d-na prof. a refuzat să-i schimbe bancnota de 10 lei și a preferat s-o lase singură, în afara stadionului, pe ; după ce am plecat, i s-a făcut rău, chiar a vomitat, iar d-na ne-a interzis să stăm cu ea până își va reabilita comportamentul”;

- eleva în nota de relație din 12.06.2019 afirmă că dna. profesoară reclamată a început să-i aducă injurii („țigancă care se dă mare otodoxă, dar ascultă manele”), era foarte nervoasă și a decis să o dea afară din proiect, nemaiprimind-o în pozele proiectului; fiica petentei a vorbit pe același ton pe care vorbea și profesoara, spunând: „Ascult ce muzică doresc, ce vă interesează pe dvs.?”;

- elevul declară că a asistat la cearta dintre d-na. de istorie și elevă, dar „stăteam pe telefon și nu prea eram atent”;

e) referitor la notarea elevei pe data de 04.04.2019 cu nota 3 (trei), din nota de relație din 10.06.2019 a d-nei director, reiese că în data de 07.05.2019 s-au prezentat la dânsa petenta și fiica sa împreună cu diriginta. În urma verificării catalogului clasei a XII a E, eleva avea la disciplina Istorie media 5 (cinci) pe primul semestru și două note de 5(cinci) pe semestrul al II lea. Față de această faptă, una dintre elevele care a fost în aceeași excursie a declarat că reclamata „a amenințat-o pe că, dacă nu intră în biserică îi va da 2, deși i-a explicat că este ortodoxă și conform convingerilor lor, îi este interzis să intre într-o biserică ce aparține altei religii”. Acest aspect este confirmat și de o a doua elevă care a fost în excursie. De asemenea, la întoarcerea din excursie, o altă elevă participantă la excursie declară că „la orele de curs am primit două note pe această excursie, alea fiind 2 și 4”.

VI. Motivele de fapt și de drept

32. În fapt, Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că fiica sa, elevă în clasa a XII-a la **Colegiul Tehnic „Grigore Cerchez”**, cu ocazia organizării unei excursii la care a luat parte a fost catalogată de cadrul didactic reclamat, care era și unicul profesor însoțitor, ca fiind **„țigancă păgână care se dă mare ortodoxă, dar ascultă manele”**. De asemenea, petenta, în calitatea sa de mamă susține că fiica sa a participat la această excursie amenințată că dacă nu vine, nu va intra în examenul de bacalaureat ce va urma. Aceasta subliniază de asemenea faptul că același cadru didactic în data de 26.04.2019 a publicat pe site-ul de socializare un articol în care o denigra pe petenta, expresiile folosite la adresa petentei fiind : „o pretinsă mamă, mirosind a toate licorile lui Bachus”, „mama uneii obraznice eleve declasa a XII-a”, „mai mare rușinea să avem printre noi asemenea oameni care se numesc și părinți”, „nu ai niciun Dumnezeu pe lumea asta nici tu, nici fata pe care o ai”, „la ce o trimiți fata în tabăra mea, ca să scapi de ea de acasă?”.

33. **În drept**, analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.

34. Potrivit art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniu politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

35. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.(1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin.(1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

36. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură afirmațiile părții reclamate au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin.(1) al O.G. nr.137/2000 republicată.

37. Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public.

38. Colegiul director reține faptul că partea reclamată este cadru didactic.

39. Raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă s-a săvârșit o faptă de discriminare prin acțiunile și afirmațiile întreprinse de partea reclamată.

40. Totodată, în speța de față, Colegiul director va separa aspectele învederate de petentă în prezenta sesizare. Astfel, luând în considerare atât susținerile părților, probele depuse la dosar, dar și raportul de investigație al echipei CNCD, Colegiul urmează să se pronunțe pe fiecare dintre cele 4 (patru) acuzații aduse părții reclamate de către petentă.

41. *Referitor la susținerea petentei cu privire la obligarea elevilor să participe la excursia tematică la disciplina Istorie, pentru a promova, în baza notelor de relație obținute de echipa de investigații a CNCD, Colegiul director reține că acest lucru nu se confirm, urmand a se pronunta in acest sesns..*

42. *Referitor la al doilea capăt al sesizării petentei, în calitatea sa de mamă a elevei din clasa a XII-a E, potrivit căreia d-na. profesoară reclamată a catalogat-o pe fiica petentei ca „țigancă păgână care se dă mare otodoxă, dar ascultă manele”, Colegiul director ia act de dispozițiile art. 2, alin.1 și art.15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, considerând că prin utilizarea expresiei „țigancă păgână” s-a adus atingere demnității persoanelor aparținând comunității rome. De asemenea, Colegiul director constată ca sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, care*

stabilesc: „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale”. Astfel, Colegiul director individualizează cele două criterii, respectiv criteriul etnic și cel religios. De asemenea, Colegiul director reține și faptul că echipa de investigație a CNCD a găsit martor care să confirme susținerea petentei, martor care a depus și declarație în acest sens.

43. Având în vedere că tratamentul aplicat a fost făcut pe baza a două sau mai multe criterii, Colegiul director constată și incidența dispozițiilor art. 2, alin.6 din O.G. nr. 137/2000

44. Față de aceste aspecte, Colegiul director ia act că pentru fapta reclamatei, respectiv folosirea expresiei „țigancă păgână care se dă mare otodoxă, dar ascultă manele” cu care aceasta s-a adresat fiicei petentei sunt incidente prevederile art. 2 alin.1 și alin.6, precum și dispozițiile art.15 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, Colegiul reține că aspectul sesizat constituie discriminare, urmând a se pronunța în acest sens.

45. Referitor la pretenziile injurii aduse petentei, în calitatea sa de mamă de către cadrul didactic reclamat la întoarcerea din excursie, în seara zilei de 06.04.2019, Colegiul director analizând atât susținerile părților, cât și concluziile raportului de investigație și a notelor de relație obținute de la persoanele audiate de această echipă, **nu rezultă că ar fi avut loc acest incident.**

46. Referitor la **comentariului postat pe rețeaua de socializare Facebook de către partea reclamată, intitulat “LA MÂNĂSTIREA CORNETU, ÎN SĂPTĂMÂNA MARE”**, pe care petenta îl consideră ofensator și umilitor la adresa sa și a fiicei sale, dar pe care reclamata nu îl consideră probă neavând semnătura sa și nici posibilitatea identificării autorului și de asemenea nu este datat și nu sunt specificate numele persoanelor cărora le este destinat, Colegiul director luând act de susținerile părților și de concluziile raportului de investigație reține susținerile părții reclamate, având în vedere că nu i se poate atribui un articol care nu poartă elemente clare de identificare a autorului, nu este datat și nu sunt specificate numele persoanelor cărora este adresat.

47. Referitor la notarea elevei pe data de 04.04.2019, dată ulterioară sosirii din excursie cu nota 3(trei), **Colegiul director luând act de susținerile părților** și concluziile raportului de investigație reține că fapta **este susținută în notele de relație/ declarație ale altor 2 eleve care au fost luate și atașate raportului de investigație derulat de echipa CNCD în vederea clarificării aspectelor prezentate în prezenta sesizare.**

48. Având în vedere acest aspect, Colegiul director constată că față de aceasta faptă își găsesc aplicarea prevederile art. 2 alin.5 precum din O.G. nr. 137/2000.

49. Potrivit art. 2 alin (5) din O.G. 137/2000, constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

49. După cum a spus Comisia Europeană pentru Drepturile Omului, expresia „tratamente degradante” are în vedere atingeri grave ale demnității umane, astfel că o măsură care este de natură să coboare statutul social al unei persoane, situația sau reputația ei, poate fi considerată a constitui un asemenea tratament, dacă ea atinge „un anumit grad de gravitate”. (Comisia Europeană pentru Drepturile Omului, 14 decembrie 1973, *Asiatiques d’Afrique Orientale c. Royaume-Uni*, DR nr.78-B, p.55; a se vedea, printre altele, Irlanda împotriva Regatului Unit al Marii Britanii, Decizia din 18 ianuarie 1978, Seria A nr. 25, pag. 65, paragraful 162).

50. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, **tratamentul a fost calificat ca fiind "degradant" dacă a cauzat victimelor sentimente de teamă, de neliniște și de inferioritate, de natură a le umili și a le injosi** (a se vedea, în acest sens, *Kudla împotriva Poloniei [MC]*, Cererea nr. 30.210/96, paragraful 92, ECHR 2000-XI).

51. Raportat la prezenta speță, Colegiul director ia act de obiectivul acțiuni de notare a elevei cu nota 3 (trei) la o data ulterioară venirii din excursie este unul de umilire și de creare a unui cadru ostil pentru aceasta. Mai mult decât atât, Colegiul director reține faptul că reclamata a menținut aceasta stare de hărțuire și prin alte injurii și acțiuni de marginalizare față de fiica petentei în scopul creării și menținerii aceluiași cadru intimidant și ostil.

52. În temeiul celor mai sus, Colegiul director constată că s-au îndeplinit condițiile prevederilor art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, Colegiul reține că aspectul sesizat constituie hărțuire, urmând a se pronunța în acest sens.

53. În temeiul dispozițiilor art. 26 lin. 1 din O.G. nr. 137/2000 care dispun : „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”, Colegiul director urmează să se pronunțe cu privire la sancțiunile aferente faptelor constatate.

54. Față de toate cele sus-menționate, Colegiul director urmează, astfel, să se pronunțe față de aspectele analizate, ținând cont atât de prevederile OG nr. 137/2000, dar și respectând principiului de drept " non bis in idem " și a dispozițiilor art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 care sesizează că "Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare."

55. Având în vedere această constatare, Colegiul director urmează ca în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. 2 lit. a, coroborat cu art. 6 și art. 8 din cuprinsul O.G. nr. 2 /2001 privind regimul juridic al contravențiilor să sancționeze cu amenda în cuantum de 2.000 de lei partea reclamată, respectiv doamna profesoară , pentru folosirea expresiei: „păgână, țigancă care se dă mare otodoxă, dar ascultă manele ”, dar și pentru notarea elevei pe data de 04.04.2019, dată ulterioară sosirii din excursie cu nota 3(trei).

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele susținute de petentă, referitoare la obligarea elevilor de către reclamată la participarea în excursia tematică, la disciplina Istorie, pentru a promova, din notele de relație date de persoanele audiate - nu se confirmă;

2. Aspectele sesizate de petentă, potrivit cărora d-na. profesoară reclamată a catalogat-o pe fiica sa „păgână, țigancă care se dă mare otodoxă, dar ascultă manele”, întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare multiplă cuprinse în art. 2, alin.1 și alin. 6 și în art. 15 din O.G. nr.137/2000;

3. Aspectele sesizate de petenta referitoare la pretinsele injurii aduse ei, în calitatea sa de mama, de către cadrul didactic reclamat la întoarcerea din excursie, în seara zilei de 06.04.2019 - nu există dovezi concludente că ar fi avut loc acest incident;

4. Cu privire la comentariului postat de reclamata pe rețeaua de socializare – Facebook - acesta este lipsit de existența unor elemente de identificare a autorului, nu este datat și nu sunt specificate numele persoanelor cărora le este destinat;

5. Aspectele referitoare la notarea elevei ulterior sosirii din excursie, în data de 04.04.2019, cu nota 3 (trei) - reprezintă hărțuire conform art. 2, alin. 5 din OG nr.137/2000.

6. Cu 8 voturi pentru și unul împotriva aplică sancțiunea amenzii în cuantum de 2.000 (două mii) lei pentru reclamată, conform prevederilor O.G. nr. 2 din 2001, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborat cu art. 6 și art. 8;

7. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica atât părților, cât și Inspectoratului Școlar al Municipiului București.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Sectorului 1. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(on line), POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 22.10.2020

Motivată și tehnoredactată CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.