



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 689
din data de 30.09.2020

Dosar nr.: 75/2019

Petiția nr.: 618/11.02.2019

Petenta:

Reclamați: – Șef Laborator în cadrul Inspectoratului Național de Expertize Criminalistice
– Directorul Inspectoratului Național de Expertize Criminalistice
- angajată în cadrul Inspectoratului Național de Expertize Criminalistice

Obiect: posibilă faptă de discriminare și hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. cu domiciliul ales pentru comunicare actelor procedurale în

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. – Șef Laborator în cadrul Inspectoratului Național de Expertize Criminalistice

(INEC) – comunicarea actelor la

3. – Directorul Inspectoratului Național de Expertize Criminalistice

4. angajată în cadrul Inspectoratului Național de Expertize Criminalistice

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta reclamă faptul că superiorul său direct, șeful de laborator și directorul instituției unde își desfășoară activitatea, o discriminează și o hărțuiesc la locul de muncă.

6. De asemenea, petenta solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, iar reclamații să fie sancționați cu amendă.

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 5626/25.02.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6158/25.02.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2019.

9. Procedură legal îndeplinită.

10. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost prezente.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 618/11.02.2019 petenta susține faptul că atât șeful de laborator, cât și directorul INEC o discriminează și o hărțuiesc.

12. Astfel, aceasta susține faptul că, începând cu anul 2017 și până în prezent, reclamatul a desfășurat o activitate sistematică de discriminare și intimidare care a culminat cu refuzul acordării integrale a concediului de odihnă aferent anului 2018. Petenta susține că, până în luna decembrie a anului 2018, a efectuat 26 de zile de concediu de odihnă și 3 zile restante din cel aferent anului 2017. În data de 07.12.2018 a solicitat reprogramarea celor 4 zile pe care nu le-a efectuat, dar directorul INEC i-a aprobat doar 2 zile, motivând că celelalte două se consideră efectuate. De asemenea, aceasta susține faptul că, ulterior, Șeful de laborator, a pus-o să refacă de 4 ori cererea de concediu din care reieșea faptul că aceasta mai avea doar 2 (două) zile de concediu neefectuate. Petenta invocă ca probă a susținerii sale condica de prezență a instituției, decizia dlui. director INEC 24/16.04.2018, copiile cererilor sale, adresa directorului INEC nr. 1252/11.12.2018, adresa șefului de laborator nr. 4/20.12.2018.

13. Petenta precizează că acțiunile de discriminare ale reclamațiilor și se manifestă prin:

a. îngrădirea constantă a dreptului de a-i preda direct șefului ierarhic superior corespondență întocmită către organele judiciare, în conformitate cu procedurile interne .

Față de acest aspect, petenta relevă faptul că aceasta este pusă să predea documentele la secretariat fără să îi semneze cineva. De asemenea, prin e-mail-ul transmis experților în data de 21.07.2017, șeful de laborator a dispus ca predarea corespondentei să se facă zilnic între orele 8,00-9,00 și 15,00-16,00 cu excepția zilelor când pleacă poșta, însă petenta reclamă faptul că ei i se primesc lucrările doar în zilele de marți și joi când pleacă poșta. Petenta subliniază faptul că în zilele de predare a lucrărilor trebuie să facă anticamera la șeful de laborator, iar în încercarea sa de a optimiza timpul a transmis e-mail-uri sau se programa telefonic pentru a reduce din timpul așteptării, însă și aceste căi de corespondență i-au fost interzise de directorul INEC printr-o ședință ad-hoc. Petenta se plânge și de faptul că i se creează o presiune psihică suplimentară neștiind timpul exact de semnare a lucrărilor de către șeful de laborator.

Petenta expune și o situație petrecută în luna august a anului 2018, în care nu a fost anunțată că s-a schimbat ziua de primire-predare a poștei, astfel că a trebuit să insiste că în ultima să zi de lucru înainte de concediu să îi plece lucrările. Aceasta subliniază faptul că până în anul 2018 lucrările sale nu îi erau verificate în acest mod. De asemenea, petenta în sprijinul susținerilor sale, atașează ca probă următoarele înscrisuri: e-mail-ul transmis experților în 21.07.2017, e-mail-urile transmise de ea către șeful de laborator și secretariatul laboratorului în 22.02.2017, 24.02.2017, martie 2017, 26.05.2018 și 29.05.2018, 14.08.2018, 29.08.2018, 30.08.2018 și 17.09.2018.

b. înscenarea, împreună cu alte persoane, săvârșirii de către petenta unor abateri de la reglementările interne, în scopul creării imaginii sale ca fiind o persoană care refuză să își îndeplinească sarcinile de serviciu.

Petenta susține că în data de 14.09.2018 în jurul orei 14,00 după distribuirea corespondenței către experți, pe fondul refuzului secretarelor de a-i aduce corespondență în birou, ca și celorlalți colegi i-a înscenat refuzul de a primi materialele sosite pentru o lucrare care se afla în faza preliminară de expertiză. În sprijinul susținerii sale aceasta anexează notificarea nr.4/14.09.2018, adresa nr.4/21.09.2018 și e-mail-ul transmis de petenta șefului de laborator în data de 17.09.2020.

c. limitarea/refuzul acordării dreptului de a recupera numărul efectiv de ore de învoire, în timp ce pentru restul colegilor este permisă refacerea sau modificarea biletului de voie cu orele efectiv petrecute în învoire

Petenta susține că, în data de 24.05.2018, aceasta s-a învoit între orele 8.00-12.00 precizând că le va recupera în perioada 04-07.06.2018. Aceasta a revenit însă mai devreme în instituție (în jurul orei 10.43) și, cu toate că s-a întâlnit cu pe holul INEC, aceasta i-a transmis și e-mail, iar în data de 04.06.2018 i-a comunicat că va rămâne peste program 1 oră, transmițându-i la ora 18.17 un e-mail în acest sens. Față de aceasta situație, petenta susține că

În data de 05.06.2018, reclamatul - șeful de laborator, a intrat în biroul său și, cu un ton răstit, i-a comunicat că îi va lua în considerare doar o oră de recuperare, cum este scris în biletul de învoire. În următoarea zi, petenta i-a solicitat pe e-mail șefului de laborator, comunicarea duratei de recuperat. Având în vedere că nu a primit niciun răspuns din partea sa, petenta a solicitat și a primit audiența la directorul INEC, care i-a comunicat că 3h18 min. este o durată suficientă pentru recuperarea celor 2h și 43 min. de învoire. În sprijinul susținerilor sale, petenta atașează o serie de e-mail-uri.

d. limitarea posibilităților de exprimare și de dezvoltare profesională.

Petenta se plânge de faptul că inițiativa sa de a participa la Grupul European de Lucru ENFSI cu o lucrare de specialitate în expertiza grafică și tehnică a documentelor nu a fost luată în considerare.

O altă situație a fost cea în care petenta solicită să participe la Conferința Internațională de Criminalistică organizată în data de 23.10.2018. Aceasta susține că, deși inițial directorului INEC i-a aprobat participarea la conferința, ulterior i s-a comunicat că nu primește acordul conducerii să participe cu lucrarea sa, în timp ce colega sa, , a participat și și-a susținut lucrarea. Petenta susține că această atitudine s-a perpetuat și la pregătirea profesională organizată la Sovata în perioada 16-19.11.2018. În susținerea celor prezentate aceasta atașează o serie de înscrisuri: e-mail-uri din data de 19.01.2018, 16.10.2018 și 29.10.2018, invitația organizatorilor conferinței internaționale, cererile nr. 553/2.08.2018, nr. 995/18.10.2018 și nr. 995/16.10.2018, referatul de necesitate nr. 991/1 din 16.10.2018.

e. patronarea unor acțiuni care vizează izolarea sa de colectiv

Petenta susține faptul că au fost convocate ședințe inopinate care aveau ca motiv probleme stringente de funcționare ale laboratorului. De fapt, aceste ședințe aveau ca scop reliefaarea problemelor create de petenta, care în accepțiunea conducerii, erau probleme de disciplină. Dintre aceste ședințe, petenta o reliefează pe cea desfășurată în data de 16.10.2018, când șeful laboratorului, , a făcut anumite remarci la adresa sa și a instigat la acțiuni de mobbing încălcându-i dreptul la libera exprimare. Dealtfel, petenta susține că aceasta ședința din 5 puncte aflate pe ordinea de zi, 3 dintre ele o aveau ca și subiect. În susținerea celor prezentate aceasta atașează o serie de înscrisuri: e-mail-uri din data de 24.10.2018, adresa nr. 4/27.11.2018, nota informativă din data de 28.11.2018

f. inițierea și susținerea unor acțiuni care au vizat compromiterea sănătății sale fizice și psihice.

Petenta susține că a fost mutată de 2 ori din birou în data de 11.6.2018 și în data de 18.10.2018. În ambele cazuri petenta susține că motivul a fost asigurarea unor condiții optime din punct de vedere medical și a unui climat propice la locul de muncă, fără ca ea să fi solicitat însă acest lucru.

Petenta susține că în biroul în care a fost mutată prima dată, degradarea stării sale de sănătate s-a datorat condițiilor de muncă improprii create de reclamata cu susținerea conducerii. Petenta susține că discuțiile aveau ca și subiect temperatura din cadrul biroului. Conflictele între petenta și dna. au culminat în data de 17.10.2018, când petenta a închis fereastra în lipsa ei. Reclamata a izbit monitorul cu putere, acesta în cadere lovind-o peste mâini pe petentă. În susținerea celor prezentate aceasta atașează atât CD cu înregistrarea unei ședințe 12.09.2018, precum și înscrisuri.

g. desfășurarea unor acțiuni de discreditare profesională

Petenta susține că șeful de laborator face constant aprecieri negative la pregătirea sa profesională, prezenta altor angajați ai institutiei. În ciuda referințelor foarte bune pe care le-a primit de la organele judiciare pentru care a efectuat expertize și a absentei obiecțiilor la aceste rapoarte. Aceasta precizează că aceste acțiuni de denigrare s-au intensificat în urma participării sale o conferința internațională din iunie 2017 și aprilie 2018, precum și după apariția articolului „Clasic și modern în examinarea criminalistică a documentelor”. Totodată aceasta susține faptul că evaluarea sa profesională s-a făcut de către Șeful Laboratorului Interjudețean

de Expertize Criminalistice București în prezența doamnei secretare, ceea ce nu s-a întâmplat la alți colegi.

h. atribuirea unor sarcini pe care nu le poate îndeplini

Petenta pretinde că i-au fost repartizate din diverse motive unele lucrări ale altor colegi, inclusiv ale reclamatului - șef de laborator, cunoscut fiind faptul că și aceasta urma să intre în concediu de odihnă sau că în timpul rămas lucrările nu puteau fi finalizate. De asemenea, în timp ce petenta își efectua o parte din concediu a fost delegată să participe la anumite lucrări necesare la un dosar aflat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, în condițiile în care în cadrul INEC existau experți care își desfășoară activitatea în domeniul fizic-chimic. În susținerea celor prezentate aceasta atașează o serie de înscrisuri.

11. În drept, petenta își întemeiază susținerile pe dispozițiile art.1 alin,1,2 și 4, art.2, alin.1,2,4-6, art. 26, alin.1. din OG nr. 137/2000.

12. În vederea demonstrării susținerilor sale, petenta a atașat o serie de înscrisuri (pag. 8-73 din dosar) și CD audio-video.

13. Prin concluziile scrise transmise și înregistrate la CNCD sub nr. 2232/18.09.2019 petenta susține aceleași aspecte, contra argumentând detaliat aceleași puncte susținute în sesizarea depusă, completând doar cu următoarele aspecte:

- aceeași stare de intimidare și hărțuire continuă;
- există inadvertențe între susținerile reclamațiilor depuse la dosarul CNCD
- acțiunile de intimidare și discriminare au început după ce i-a solicitat reclamatului , șef laborator, să nu mai facă glume pe seama sa sau să o mai supună la glume cu tentă sexuală sau caracter misogin, petenta simțindu-se devalorizată și pusă în inferioritate ca femeie.

14. În sprijinul susținerilor cuprinse în concluziile sale, petenta depune o serie de înscrisuri, care constau atât în e-mail-uri cât și în documente.

Susținerile părților reclamate

15. Prin punctul de vedere depus și înregistrat la CNCD sub nr. 1417/19.03.2019 partea reclamată, dl. - directorul INEC susține următoarele:

- **petenta a formulat aceeași plângere către Ministerul Justiției**, plângere înregistrată sub nr. 7109/79/2019. În temeiul acestei plângeri a fost creată o comisie formată din inspectori ai Corpului de Control, care începând cu data de 13.02.2019 va efectua un control profesional cu privire la aspectele sesizate de petenta;

- **petenta a pierdut o lucrare în anul 2011, pentru care au fost demarate cercetări în cauza la Secția 17 Poliție.** Ulterior, petenta a trimis directorului INEC o sesizare în care contestă calificativul obținut în anul 2012, an în care a fost evaluată cu calificativul „bine”. În contestație petenta susținea că a fost evaluată astfel pentru că a refuzat avansurile șefului de laborator, fiind hărțuită sexual de acesta. Aceasta situație l-a făcut pe reclamat să acorde o mare atenție petentei, apreciind că starea emoțională și teama de consecințele pe care le-ar putea avea prin dispariția documentelor o pot face pe petentă să aibă aceste reacții.

- a fost informat de actualul șef de laborator de faptul că petenta dorea să fie primită oricând la șeful de laborator pentru predarea lucrărilor, că nu vrea să lase la secretariat lucrările, ca în cadrul discuțiilor profesionale petenta părăsește intempestiv biroul;

- **în cadrul discuțiilor purtate cu aceasta a sesizat o stare emoțională exagerată și un comportament inflexibil;**

- cunoscând de la colegile de birou că exista o atmosferă tensionată datorată comportamentului petentei, la întrebarea adresată petentei de a se gândi la motivul disputelor, petenta i-a comunicat că doar colegile au ceva cu ea, iar ea nu are nimic cu ele;

- **cu privire cele două zile de concediu care petenta susține că i-au fost tăiate în mod nelegal,** reclamatul susține că prin cererea înregistrată și depusă cu nr. 808/7 din 10.08.2018, petenta a solicitat reprogramarea a 4 zile de concediu în perioada 03-06.12.2018 din perioada 17.08.2018 și 29-31.08.2018. Ulterior, prin cererea înregistrată în data de 23.11.2018, petenta a solicitat recuperarea orelor suplimentare efectuate în perioada 17-18.11.2018 pentru perioada

03-04.12.2018, această perioadă suprapunându-se parțial cu perioada solicitată prin cererea nr. 808/7 din 10.08.2018. Prin cererea înregistrată cu nr. 1252 din 07.12.2018, petenta a solicitat reprogramarea zilelor perioadei 03-06.12.2018 pe perioada 03-08.2019, motivat de faptul că în zilele de 03-04.12.2018 a recuperat orele suplimentare efectuate în perioada 17-18.12.2018, iar zilele de 05-06.12.2018 și-a desfășurat activitatea normală în cadrul instituției. Pe această ultimă cerere reclamatul susține că a pus rezoluția prin care aprobă reprogramarea zilelor de 03.12.2018 și 04.12.2018 în perioada 03-08.01.2019, iar zilele de 05-06.12.2018 se consideră efectuate întrucât nu s-au solicitat reprogramarea lor anterior perioadei planificate. Reclamatul susține că la solicitarea expresă a petentei prin adresa nr. 1252/11.12.2018 a explicat clar temeiul legal al deciziei sale, dar cu toate acestea petenta a insistat, formulând o serie de cereri, petenta trecând peste rezoluțiile directorului sau șefului de laborator.

- cu privire la activitatea de pregătire profesională, reclamatul susține că la începutul fiecărui an solicită șefilor de sectoare și laboratoare transmiterea de propuneri cu privire la activitățile interne și externe care urmează să fie cuprinse în planul anual de pregătire profesională. Șefii de sectoare și de laboratoare solicită la rândul lor propuneri de la personalul din subordine, pe care le analizează și le trimite la secretariatul INEC. La nivelul instituției toate propunerile se centralizează, iar lista se pune în discuție Consiliul INEC format din 9 membrii. Ulterior se centralizează lista finală, ocazie cu care se fac și propuneri de participare, adoptate ulterior prin vot. Această listă este comunicată în varianta finală tuturor angajaților. Reclamatul subliniază faptul că propunerile petentei și cererea de participare la unele evenimente nu au fost regăsite în lista finală este efectul deciziei colective la nivel de consiliu, neputând fii invocată reaua sa credință a sau a șefului LIEC.

- chestionarele despre care discută petenta, reclamatul susține că sunt „Teste Interlaboratoare”, organizate la nivel ENFSI, iar fiecare angajat al institutului sau laboratoarelor intrajudețene trebuie să se pronunțe, răspunsul final al institutului fiind formulat pe baza rezultatelor formulate de experți. În consecință, răspunsul formulat de petentă cu privire la testul colaborativ reprezintă o obligație de serviciu și în temeiul acestuia nu beneficiază de un tratament preferențial.

- cu privire la observațiile facute de șeful de laborator pe o lucrare a sa, la remarca sa privind faptul că poate învăța în domeniul său de activitate și de alți colegi cu mai multă experiența, petenta i-a comunicat că nu mai are de la cine să învețe;

- ca și concluzie a reclamatului cu privire la cele menționate anterior, acesta susține că petenta nu își asumă nicio responsabilitate pentru starea creată, în mod invariabil vinovați fiind ceilalți;

- cu privire la participarea la Conferința Asociațiilor Criminalistilor din România, petenta nu i-a prezentat decât titlul, iar prin referatul nr. 3/15.10.2018 i-a solicitat achitarea taxei de participare în cuantum de 100 lei. Astfel, reclamatul susține că nu a aprobat achitarea taxei, evenimentul nefiind cuprins în Planul de pregătire profesională. Cu toate acestea, reclamatul susține că petenta putea participa în nume propriu. De asemenea, prin adresa nr. 995/18.10.2018 i-a fost comunicată petentei aprobarea participării sale în nume propriu, menționându-i- se faptul că institutul nu își dă acordul pentru lucrare din motivele precizate anterior.

Prin e-mail-ul din data de 24.10.2018, petenta l-a informat că a participat la conferință, numai că și-a retras comunicarea. În acest sens, reclamatul subliniază faptul că nu a fost nicio discriminare la adresa petentei.

De asemenea, cu ocazia organizării de către INEC a manifestării „sesiune de comunicări științifice, programul a fost astfel întocmit încât să fie marcat și momentul aniversar, situație în care au fost invitați și angajații ce au ieșit la pensie. În acest fel și angajații mai tineri au putut să afle momentele deosebite din istoria INEC. Reclamatul susține că personal i-a solicitat petentei amânarea prezentării, iar aceasta a fost de acord, la acest moment reclamatul fiind surprins de cele precizate de petenta.

- cu privire la mutarea din birou a petentei, reclamatul susține că prin nota nr. 618/07.06.2018 a fost informat de șeful de laborator în legătură cu situația tensionată apărută în

biroul nr. 4 din cadrul Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice București, situație apărută ca urmare a utilizării aerului condiționat. Reclamatul a convocat o ședință cu toți angajații INEC în data de 12.09.2018, pentru dezamorsarea situației. În timpul acestei ședințe, colegii l-au atenționat că petenta înregistrează cu telefonul mobil. Reclamatul precizează că la solicitarea sa aceasta a închis telefonul, numai că ceilalți s-au considerat lezați și au cerut întocmirea unui proces-verbal prin care să se consemneze această situație. După această ședință, dna. a solicitat expres rezolvarea situației, motiv pentru care a emis Dispoziția nr. 625/18.10.2018 prin care petenta a fost mutată în biroul nr.1. Ulterior, existând discuții și în acel birou între petenta și colectivul biroului, una dintre persoanele din acel birou a solicitat o audiență prin care l-a rugat să găsească o soluție să o mute ca urmare a neînțelegerilor cu petenta, motiv pentru care a emis Dispoziția nr. 1231/04.12.2018 prin care petenta a fost mutată în biroul nr. 4 al spațiului destinat LIEC.

- cu privire la delegarea petentei pentru a participa la diverse activități necesare în lucrarea INEC nr. 550/2018, reclamatul susține că situația se referea la o persoană împușcată de la mica distanță. Dna. , reclamata în prezenta sesizare, era în concediu de odihnă legal aprobat ea fiind printre persoanele specializate în acest domeniu. Deplasarea la locul faptei pentru unele determinări specifice urma să fie efectuată potrivit celor stabilite cu organele de poliție în data de 12.07.2018, motiv pentru care prin Decizia nr.45/03.07.2018 a delegat-o pe petenta să participe la efectuarea expertizei.

- cu privire la evaluarea profesională a petentei, reclamatul susține că nota de evaluare a fost 4,45, (nota maximă fiind 5) calificativul aferent fiind „foarte bine”, pentru anul 2017. Petenta a depus contestație, dar a refuzat să se prezinte la comisie pentru susținerea punctului de vedere, motiv pentru care s-a decis menținerea notei și a calificativului.

- cu privire la schimbarea grilei de notare/evaluare a personalului, reclamatul precizează că membrii consiliului în ședință din data de 05.05.2017 au decis modificarea grilei de notare, astfel încât aceasta să indice mai clar activitatea fiecăruia

- cu privire la retribuirea lucrărilor, reclamatul susține că redistribuirea este o procedură care nu este prevăzută în niciun act normativ, fapt pentru care înțelege să depună înscrisuri în sprijinul acestei susțineri.

- cu privire la circulația documentelor, reclamatul susține că petenta a înțeles greșit fluxul operational, având în vedere că rapoartele nu trebuie depuse la șeful de laborator, ci la secretariat. Reclamatul subliniază faptul că experții, inclusiv petenta, a semnat procesul verbal de instruire în legătură cu procedurile ISO 17025, pe care le atașează prezentei.

16. De asemenea, reclamatul -directorul INEC atașează, în vedere probării susținerilor sale o serie de înscrisuri: Anexa de la 1-9 (pag. 86-220 din dosar, vol I)

17. Reclamatul , șef de laborator a depus la CNCD punctul de vedere nr. 1638/28.03.2019 prin care combate fiecare susținere a petentei susținând:

- șeful de laborator nu are atribuții de aprobare sau refuzarea aprobării cererilor de concediu;

- nu există în cadrul procedurilor interne ale INEC obligația predării direct către șeful de laborator a rapoartelor și materialelor anexe acestora;

- a solicitat petentei în nenumarate rânduri un comportament adecvat față de colegi. Acest aspect i-a fost solicitat petentei și de directorul INEC.

- petenta a avut atitudini publice repetate de sfidare a sa prin refuzul de a răspunde la solicitările de precizare a stradiului lucrărilor (ex.: dos. 46195/281/2014) și utilizarea de replici de genul „Am discutat cu cine am crezut eu” sau „Să aveți grijă de lucrările dvs., nu de ale mele”, precum și la acțiuni de intimidare adresate personalului din Serviciul Secretariat al instituției, inclusiv prin solicitarea fișelor de post ale secretarelor pentru ca petenta să le verifice, cu toate că ea nu avea atribuții în acest sens și a vedea dacă respectă sarcinile de serviciu.

- acțiunile șicanatorii, pretențiile unui tratament preferențial au fost și au rămas definitorii pentru petentă;

- petenta are acțiuni de sfidare a sa și a altor colegi;

- referitor la pretinsa înscenare împreună cu alte persoane a săvârșirii unor abateri de la reglementările interne, reclamatul precizează ca atribuțiile serviciului Secretariat nu cuprind activități de transport și predare a dosarelor la experți, pe birourile acestora;

- cu privire la limitarea/refuzul acordării dreptului de a recupera orele de învoire, reclamatul combate susținerile petentei, susținând că aceasta prezintă denaturat situația. Reclamatul susține faptul că demnitatea sa profesională fiind de aproape 25 de ani în INEC nu îi permite să noteze sau să contabilizeze la minut o învoire, dar precizează că furișatul în birou și pierderea de timp cu redactarea unui e-mail pe care autorul știe că s-ar putea să nu fie citit imediat, nu este calea cea mai simplă și corectă de rezolvare a unei probleme atât de mici.

- cu privire la limitarea posibilităților de exprimare – reclamatul susține că nu este de acord cu prezentarea în cadrul conferințelor internaționale sau interne a unei lucrări la care a fost parte (în procesul de expertiza) deoarece petenta a considerat utilă experiența subsemnatului. Față de această lucrare, reclamatul susține că poate fi interesantă pentru neinițiați, însă pentru susținerea lucrării în cadrul unor profesioniști, modul de punere în evidență a unor înscrisuri anterioare, identificarea unor dezalinieri sau întreruperi de trasee ori suprapuneri în vederea stabilirii copierii sunt de un nivel scăzut, motiv pentru care această lucrare ar putea pune în discuție imaginea favorabilă a INEC, imagine creată de-a lungul timpului. De asemenea, reclamatul susține faptul că petenta nu a informat conducerea instituției de faptul că manifestarea la care dorea să participe nu se află în planul anual de manifestări propus de Consiliul INEC și aprobată de directorul INEC și nici că era necesară achitarea unei taxe de participare. Reclamatul precizează că petenta putea să participe în nume personal dacă dorea atât de mult cu aprobarea unei zile de concediu în prealabil și achitarea taxei de participare în nume propriu.

- cu privire la patronarea unor acțiuni care vizează izolarea petentei de colectiv, reclamatul susține că „ședințele inopinate” au loc „nu numai în laboratorul pe care îl conduce”, atunci când șeful de laborator constată existența unor probleme profesionale sau de colectiv ori când unul sau mai mulți experți doresc discutarea unor probleme care privesc activitatea personală sau a laboratorului. Aceste ședințe se anunță în timp util, astfel încât să poată participa întreg colectivul, iar cine dorește să discute un anumit subiect sau are o sugestie este liber să o facă.

- reclamatul susține că programul de predare a corespondenței a fost într-adevăr schimbat, bazându-se pe buna credință și înțelegere a colegilor dintr-unul foarte lax într-unul mai strict (dar suficient) întrucât este anormal și contravine regulamentelor în vigoare (ROF și ROI) ca petenta să aibă avantaje față de ceilalți colegi.

- calificativul obținut de petentă pentru activitatea desfășurată în anul 2017 reclamatul susține că este unul de foarte bine, nota fiind 4,43. Reclamatul susține că în discuția purtată cu petentă ca urmare a refuzului acesteia de a semna fișa de evaluare întrucât contesta nota, acesta i-a explicat că, nota 4,43 conține și o marjă de încurajare, sfătuind-o să se concentreze mai mult pe activitatea profesională. Cu toate acestea, reclamatul precizează că acest calificativ a fost contestat în scris, dar la comisie petenta nu s-a prezentat pentru susținerea contestației, evaluarea rămânând aceeași. Afirmatia petentei privitoare la „nota informativă din data de 28.11.2018 pe care secretara laboratorului a refuzat să o înregistreze este falsă, reclamatul anexând fotocopii ale registrului de intrare-ieșire în care se vede data și înregistrarea documentului respectiv.

- cu privire la activitățile ce au vizat compromiterea sănătății sale, reclamatul susține că a depus toate eforturile în rezolvarea situațiilor neplăcute în limita spațiului disponibil în instituție. Reclamatul susține că petenta a depus la dosar acte medicale ce vizează alte afecțiuni decât cele invocate în prezența colegilor.

- cu privire la discreditarea profesională a petentei, reclamatul precizează că ceea ce corectează pe drafturile rapoartelor de expertiză privește doar forma acestora și nu fondul. Acesta susține că în cuprinsul rapoartelor (formular standardizat F-PG-21-01) există un capitol denumit CONCLUZII care aparține exclusiv expertului care întocmește raportul.

- cu privire la atribuirea de sarcini care nu le poate îndeplini, reclamatul susține că petenta fiind expert criminalist nu a primit lucrări decât în domeniul său de activitate. Reaua - credință cu care petenta invocă cele 3 redistribuiri de dosare este evidentă pentru că:

➤ dosarul înregistrat la LIEC București sub nr 254/2017 (invocat primul) i-a fost redistribuit după un acord verbal prealabil (deși nu este obligatoriu de obținut), ținându-se cont de încărcarea redusă cu lucrări din acea perioadă și de solicitările repetate ale dânsse, încărcarea cu dosare a unei alte doamnei expert din acel moment și ținând cont de necesitatea efectuării, cu celeritate, a corespondenței (nu a raportului de expertiză) pentru termenul din 11/01/2018, și nu 10/01/2018 cum eronat arată doamna expert în sesizare, au reprezentat, de asemenea, elemente luate în considerare. Este o certitudine dovedită faptul că apropierea datei de revenire din concediu, respectiv luni 08/01/2018, de data termenului acordat de instanță (11/01/2018), invocată de petentă, nu crea nicio problemă, întrucât însăși doamna expert întocmise și expediase către instanță, încă din data de 21/12/2017, deci înainte de plecarea în concediul de odihnă, informarea despre necesitatea suplimentării taxei de expertiză, adresată instanței pentru termenul din 11/01/2018. Reclamatul subliniază faptul că petenta a fost atât de deranjată de redistribuirea din 20/12/2017 (cu raport de expertiză pe care 1-a finalizat și înregistrat în timp foarte scurt-22/01/2018 - în condițiile în care în intervalul 22/12/2017-07/01/2018 a fost în concediu) chiar dacă a continuat insistent și în cursul lui 2018 să apeleze la această practică de a solicita repartizarea de lucrări în stare de lucru, această afirmație, reclamatul probând-o cu email-urile din 06/03/2018, 22/03/2018, 26/03/2018 și 12/04/2018 atașate în copie. În aceste condiții, devine evident că „deranjul” legat de această lucrare este artificial și a fost creat pentru „împănarea” sesizării făcute, mai ales că numărul de expertize întocmite, precum și raportarea acestora la numărul de dosare repartizate sunt criteriile de evaluare profesională anuală, la care sunt atenți toți experții INEC, inclusiv petenta.

➤ celelalte două dosare invocate, cele cu numerele de înregistrare la LIEC București 39/2017 și 304/2016 au ajuns la petentă pentru efectuarea expertizei criminalistice din motive de incompatibilitate invocate de experții desemnați inițial (V. D la nr 39/2017 și M C la nr 304/2016), prin repartizare aleatorie (urma rândul petentei) și cu aprobarea prin rezoluție a directorului INEC. Reclamatul atașează ca dovadă a asușinerii cele două rezoluții ale directorului INEC cu privire la aceste dosare.

18. În concluzia acestui punct de vedere, reclamatul precizează faptul că petenta nu a fost supusă la nicio acțiune de discriminare sau hărțuire raportat la prevederile art. 1 alin. 1, art. 1 alin 2 lit b, lit d pct. VIII, lit.e pct i, iv, v, art. 1 alin.4, art.2 alin.1, art.2 alin.2, art.2 alin 4-6 din OG 137/2000, solicitând CNCD să constate aceste aspecte și prin urmare nu se impune nicio sancțiune față de el.

19. De asemenea, reclamatul în sprijinul susținerilor sale înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, atașând o serie de documente precum: e-mail-uri, decizii ale directorului INEC, etc.

20. Reclamatul a depus și concluzii scrise înregistrate la CNCD sub nr. 2227/18.04.2019 prin care întărește unele aspecte susținute în punctul de vedere nr. 1638/28.03.2020 , completând de asemenea cu următoarele aspecte:

a. prezintă detaliat aspecte referitoare la afirmația petentei privind „*continuarea hărțuirii în cursul acestui an*”, prin „*împiedicarea expedierii*” de către șeful laboratorului (a se înțelege prin neacordarea vizei finale de formă și calitate) a raportului de expertiză criminalistică întocmit în lucrarea înregistrată la LIEC București sub nr 396/2018, dosarul nr 151/P/2015 al IPJ Dâmbovița, la care doamna expert Beleagă a făcut referire în cursul audierii, menționez că situația prezentată nu are niciun fel de legătură cu realitatea. În acest sens, reclamatul precizează că situația invocată a avut loc în zilele de 19, 20 și 21 martie 2019, perioadă în care petenta:

-a finalizat un draft de raport și a înregistrat lucrarea pentru expediere înainte de a obține viza de formă și calitate a șefului de laborator, deși în mod normal (conform regulilor interne sau practicii) toți colegii experți înregistrează raportul de expertiză după obținerea vizei finale

-a refuzat să efectueze toate modificările solicitate și explicate de către șeful de laborator, care vizau strict forma și aspectul calitativ al expertizei, nicidecum fondul și concluzia cum susține, alegând dânsa care dintre modificări dorește și care nu dorește să le efectueze, deși avea obligația de serviciu de a corecta toate aspectele semnalate de șeful laboratorului. Întrucât a tipărit și a înaintat șefului de laborator, capsată în coperti, gata de expediere forma de raport pe care a dorit-o, nu cea complet corectată, a fost notificată în scris prin adresa nr. 6 din 21.03.2019

- a solicitat intervenția directorului INEC pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu privind obligativitatea efectuării modificărilor solicitate. Directorul INEC a înaintat cererea doamnei Belegă către șeful LIEC București pentru analiză și soluționare legală.

- atunci, însă, **când a fost notificată în scris** (adresa nr. 6/21.03.2019 - anexa 2) cu privire la situația anormală pe care a creat-o, refuzând să își îndeplinească atribuțiile de serviciu, a efectuat rapid, fără nicio problemă, fără nicio reținere ori discuție suplimentară, toate modificările necesare (a se vedea anexa 1 forma finală), iar lucrarea a putut fi expedită în mod firesc, fără niciun impediment și având un raționament logic și nivel calitativ optim. Aceste aspecte denotă că petenta are reprezentarea exactă a acțiunilor sale, a relei credințe cu care acționează în vederea șicanării permanente a colegilor și șefilor ierarhici, dar mai ales a perturbării fluxului activității din cadrul laboratorului;

- ca urmare a demersului petentei, evident împotriva oricăror normative în vigoare, care a încercat rezolvarea doleanțelor sale prin obținerea, probabil, a unei dispoziții favorabile din partea directorului INEC, ocolind șeful ierarhic direct, conducerea INEC a fost informată despre situația creată;

- petenta a lăsat toate materialele trimise spre expertizare, împreună cu raportul de expertiză necorectat, pe biroul din secretariat, **clamând că nu dorește și nu va face nicio modificare în cuprinsul acestuia. Față de această situație, atenționată fiind de reclamat că nu se poate descărca de materialele din dosar în acest mod, ci doar pe bază de semnătură, a realizat gravitatea gestului său, a ridicat documentele și l-a amenințat, tot în Secretariat, că va telefona organului judiciar pentru a-l informa că șeful de laborator o împiedică să trimită raportul de expertiză și să restituie materialele, împiedicând desfășurarea normală a procesului judiciar;**

- petenta a făcut mențiuni scrise cu considerații personale privind situația pe care chiar dânsa a creat-o, în documente oficiale ale LIEC București, respectiv în Registrul Șefului de Laborator Cod R – 02.

b. cu privire la episodul în care invocă drept hărțuire o situație în care petenta s-a speriat, reclamatul susține, prezentând detaliat evenimentul, că petenta nu a relatat evenimentul așa cum el a avut loc, ci în mod fals, voit tendențios denaturat. De asemenea, reclamatul invocă ca probă înregistrările video care ar putea exista, având în vedere că la locul de desfășurare a situației sunt montate 2 camere de luat vederi și a depus mai multe declarații ale angajaților INEC cu privire la comportamentul său vis-a-vis de angajații din subordine și nu numai.

c. cu privire la susținerile petentei cum că reclamatul ar dori să părăsească instituția („să fie dată afară”), acesta menționează că nu a spus niciodată acest lucru, nu a discutat cu niciun coleg sau director un asemenea aspect și nici nu îl interesează o rezolvare a situației într-o asemenea manieră.

21. Susținerile reclamatului cuprinse în concluziile scrise nr. 2227/18.04.2019 înțelege să și le probeze prin înscrisuri atașând o serie de documente numerotate de la Anexa 1 la Anexa 6, după cum urmează: Anexa 1- Forma raportului de expertiză inițială, Anexa nr. 2 - Adresa către petenta nr. 6/21.03.2019, Anexa 3- e-mail din data de 21.03.2020, Anexa 4- adresa reclamatului către - director INEC din data de 25.03.2019, Anexa 5- Registru de intrări-ieșiri al șefului de laborator București, Anexe 6.1 - 6.7 declarații ale angajaților INEC, Anexa 7 – Statistica privind numărul rapoartelor de expertiză criminalistică realizate de experții LIEC București cu specialitatea expertiză grafică și tehnică a documentelor.

22. Reclamata a depus concluzii scrise înregistrate la CNCD sub nr.1638/16.04.2019 în cuprinsul cărora susține următoarele:

- conflictul avut cu petenta a degenerat de la folosirea în birou a aerului condiționat. Petenta a susținut că la momentul în care se va da drumul la aerul condiționat ea va ieși din birou, dar reclamata precizează că aceasta nu părăsea biroul mai mult de 5 min. pe zi, timp insuficient pentru răcorire. Având în vedere că erau 3 persoane într-un birou, temperatura era ridicată, iar atmosfera era insuportabilă. Reclamata precizează că directorul INEC a aprobat pe cheltuiala instituției mutarea aerului condiționat astfel încât acesta să fie poziționat către ea.

- afirmațiile petentei cu privire la faptul că este o persoană privilegiată în instituție sunt total neadeverate, având în vedere că și ea a avut conflicte cu persoane din conducerea instituției.

- înregistrările audio-video depuse, reclamata le considera ilegale pentru că petenta nu a avut acordul persoanelor implicate. De asemenea, aceasta susține că înregistrările demonstrează că petenta și-a premeditat acțiunile.

- petenta a scos aerul condiționat din priză și a provocat-o constant la discuții pentru o nouă înregistrare.

- reclamata susține că a purtat discuții cu directorul INEC pentru a-l întreba dacă a mutat-o pe petenta în biroul său pentru a fi șicanată. Răspunsul directorului INEC a fost unul negativ în acest sens, iar ulterior a mutat-o pe petenta în alt birou.

- în ceea ce privește divergențele petentei cu conducerea instituției reclamate consideră că petenta le are ca urmare a faptului că aceasta doar pretinde respect, dar nu și oferă.

23. Reclamatul , **directorul INEC a transmis prin adresa nr. 4804/21.08.2019 concluziile formulate de Corpul de Control al Ministrului Justiției, concluzii care precizează:**

- identificarea neclarităților și revizuirea procedurilor standard pentru evitarea interpretărilor subiective ale personalului angajat cu privire la eventuale discriminări sau favoritisme;

- acordarea unei atenții sporite evaluării psihologice, și, după caz, consilierii psihologice, pentru a se putea acționa, pe cât posibil preventiv, și, dacă nu este posibilă prevenția, pentru a se putea identifica sursa care generează starea conflictuală în interiorul instituției și dacă aceasta se bazează pe argumente întemeiate sau nu;

- comunicarea unui răspuns petentei în sensul că, în urma verificărilor efectuate nu se confirmă cele susținute în petiție cu privire la existența unor acțiuni concertate din partea conducerii INEC de discriminare și intimidare a sa.

VI. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă o posibilă fapta de discriminare și hărțuire la locul de muncă.

25. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, Colegiul director urmează să departajeze cele două capete de cerere descrise de petentă în prezenta sesizare. Aceste două capete de cerere sunt:

I. - posibila faptă de discriminare la care este supusă petenta de reclamați

II. – posibila faptă de hărțuire la care este supusă petenta de reclamați

26. Față de primul capăt de cere, cel privind faptele de discriminare la care este supusă petenta de către părțile reclamate, la locul de muncă, Colegiul urmează să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. Astfel, în măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

27. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **prin discriminare se înțelege acel**

tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

28. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice"*.

29. În analiza faptei de discriminare semnalate de petent, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

30. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, reține că se invocă un tratament discriminatoriu în ceea ce privește activitatea profesională a petentei în cadrul instituției INEC, cu precădere în cadrul LIEC. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat, de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

31. Având în vedere documentele și susținerile petentei, care a individualizat ca și criteriu al faptelor de discriminare la care este supusă de reclamați convingerile sale de respectare a normelor și procedurilor, Colegiul director urmează să analizeze aspectele descrise de petentă, dar și susținerile partilor reclamante. Astfel:

a. cu privire la îngrădirea constantă a dreptului de a-i preda direct șeful ierarhic superior corespondentă întocmită către organele judiciare, în conformitate cu procedurile interne,

Colegiul director reține faptul că petenta se plange de faptul că nu îi poate preda direct șefului ierarhic superior lucrările întocmite care trebuie să ajungă la organele judiciare. În contradictoriu însă, Colegiul director ia act și de susținerea șefului ierarhic superior al petentei, respectiv reclamatul care susține că nu există în cadrul procedurilor interne ale INEC obligația predării direct către șeful de laborator a rapoartelor și materialelor anexe acestora;

b. cu privire la aspectul reclamat de petenta privind înscenarea care îi este făcută de reclamați, împreună cu alte persoane, de fapte care reprezintă abateri de la reglementările interne, în scopul creării imaginii sale ca fiind o persoană care refuză să își îndeplinească sarcinile de serviciu, Colegiul director ia act de faptul că petenta face referire la distribuirea corespondenței către experți de către colege din cadrul Serviciului Secretariat care nu i-au adus o lucrare ce trebuia rezolvată într-un termen scurt. Față de aceste susțineri, Colegiul director ia cât și de precizările reclamatului, Șef serviciu LIEC București care precizează faptul că atribuțiile serviciului Secretariat din cadrul instituției nu cuprind activități de transport și predare a dosarelor la experți, pe birourile acestora. Reclamatul subliniază faptul că petenta a recurs la acțiuni de intimidare adresate personalului din Serviciul Secretariat al INEC, inclusiv prin solicitarea fișelor de post ale secretarelor pentru a le verifica, cu toate că ea nu avea atribuții în acest sens, și pentru a se convinge dacă acestea respectă sau nu sarcinile de serviciu ce le revin.

c. cu privire acuzația adusă de petenta referitoare la limitarea/refuzul acordării dreptului de a recupera numărul efectiv de ore de învoiere, în timp ce pentru restul colegilor este permisă refacerea sau modificarea biletului de voie cu orele efectiv petrecute în învoiere, Colegiul reține cele expuse de petenta, dar ia act și de susținerile reclamatului care precizează că prin cererea înregistrată și depusă cu nr. 808/7 din 10.08.2018, petenta a solicitat reprogramarea a 4 zile de concediu în perioada 03-06.12.2018 din perioada 17.08.2018 și 29-31.08.2018. Ulterior, acesta precizează că prin cererea înregistrată în data de 23.11.2018, petenta a solicitat recuperarea orelor suplimentare efectuate în perioada 17-18.11.2018 pentru perioada 03-04.12.2018, această perioadă suprapunându-se parțial cu perioada solicitată prin cererea nr. 808/7 din 10.08.2018. În data de 07.12.2018, petenta, prin cerere a solicitat reprogramarea zilelor perioadei 03-06.12.2018 pe perioada 03-08.2019, motivat de faptul că în zilele de 03-04.12.2018 a recuperat orele suplimentare efectuate în perioada 17-18.12.2018, iar zilele de 05-06.12.2018 și-a desfășurat activitatea normală în cadrul instituției. Pe această ultimă cerere reclamatul susține că a pus rezoluția prin care aprobă reprogramarea zilelor de 03.12.2018 și 04.12.2018 în perioada 03-08.01.2019, iar zilele de 05-06.12.2018 se consideră efectuate întrucât nu s-au solicitat reprogramarea lor anterior perioadei planificate. Reclamatul susține că la solicitarea expresă a petentei prin adresa nr. 1252/11.12.2018 a explicat clar temeiul legal al deciziei sale, dar cu toate acestea petenta a insistat, formulând o serie de cereri, petenta trecând peste rezoluțiile directorului sau șefului de laborator.

Referitor la același aspect, Colegiul director ia act și de susținerile reclamatului, șeful ierarhic superior la petentei, din cuprinsul punctului de vedere transmis și înregistrat la CNCD sub nr. 1638/28.03.2019 în care combate susținerile petentei, susținând că aceasta prezintă denaturat situația. Reclamatul susține faptul că demnitatea sa profesională, fiind de aproape 25 de ani în INEC, nu îi permite să noteze sau să contabilizeze la minut o învoiere, dar precizează că furișatul în birou și pierderea de timp cu redactarea unui e-mail pe care autorul știe că s-ar putea să nu fie citit imediat, nu este calea cea mai simplă și corectă de rezolvare a unei probleme atât de mici.

d. cu privire la acuzația petentei referitoare la limitarea posibilităților de exprimare și de dezvoltare profesională, în care aceasta enumeră situația în care nu a putut participa la Grupul European de Lucru ENFSI cu o lucrare de specialitate în expertiză grafică și tehnică a documentelor care nu a fost luată în considerare, precum și la o altă situație în care petenta solicită să participe la Conferința Internațională de Criminalistică organizată în data de 3.10.2018. Față de aceasta ultima conferință, Colegiul ia act de faptul că petenta susține că deși inițial directorului INEC i-a aprobat participarea la conferință, ulterior i s-a comunicat că nu primește acordul conducerii să participe cu lucrarea sa în timp ce colega sa, dna. C.G. a

participat și și-a susținut lucrarea. Totodată, Colegiul reține și faptul că petenta susține că această atitudine s-a perpetuat și la pregătirea profesională organizată la Sovata în perioada 16-19.11.2018. Față de aceste aspecte, Colegiul director ia act de faptul că reclamatul – directorul INEC contracarează susținerea petentei în punctul sau de vedere transmis la CNCD și înregistrat sub nr. 1417/19.3.2019 comunicând că la începutul fiecărui an solicită șefilor de sectoare și laboratoare transmiterea de propuneri cu privire la activitățile interne și externe care urmează să fie cuprinse în planul anual de pregătire profesională. Șefii de sectoare și de laboratoare solicită la rândul lor propuneri de la personalul din subordine, pe care le analizează și le trimite la secretariatul INEC. La nivelul instituției toate propunerile se centralizează, iar lista se pune în discuție Consiliul INEC format din 9 membrii. Ulterior se centralizează lista finală, ocazie cu care se fac și propuneri de participare, adoptate ulterior prin vot. Această listă este comunicată în varianta finală tuturor angajaților. Reclamatul subliniază faptul că propunerile petentei și cererea de participare la unele evenimente nu au fost regăsite în lista finală este efectul deciziei colective la nivel de consiliu, neputând fii invocată reaua - credință a sa sau a șefului LIEC.

Cu privire la participarea la Conferința Asociațiilor Criminaliștilor din România, reclamatul susține că petenta nu i-a prezentat decât titlul, iar prin referatul nr. 3/15.10.2018 i-a solicitat achitarea taxei de participare în cuantum de 100 lei. Astfel, acesta susține că nu a aprobat achitarea taxei, evenimentul nefiind cuprins în Planul de pregătire profesională. Cu toate acestea, reclamatul susține că petenta putea participa în nume propriu. De asemenea, prin adresa nr. 995/18.10.2018 i-a fost comunicată petentei aprobarea participării sale în nume propriu, menționându-i-se faptul că institutul nu își dă acordul pentru lucrare din motivele precizate anterior.

Prin e-mail-ul din data de 24.10.2018, petenta l-a informat că a participat la conferința, numai că și-a retras comunicarea. În acest sens, reclamatul subliniază faptul că nu a fost nicio discriminare la adresa petentei.

Fata de acest aspect și reclamatul susține că nu este de acord cu prezentarea în cadrul conferințelor internaționale sau interne a unei lucrări la care a fost parte (în procesul de expertiza) deoarece petenta a considerat utilă experiența subsemnatului. Față de această lucrare, reclamatul susține că poate fi interesantă pentru neinițiați, însă pentru susținerea lucrării în cadrul unor profesioniști, modul de punere în evidență a unor înscrisuri anterioare, identificarea unor dezalinieri sau întreruperi de trasee ori suprapuneri în vederea stabilirii copierii sunt de un nivel scăzut, motiv pentru care această lucrare ar putea pune în discuție imaginea favorabilă a INEC, imagine creată de-a lungul timpului. De asemenea, reclamatul susține faptul că petenta nu a informat conducerea instituției de faptul că manifestarea la care dorea să participe nu se află în planul anual de manifestări propus de Consiliul INEC și aprobată de directorul INEC și nici că era necesară achitarea unei taxe de participare. Reclamatul precizează că petenta putea să participe în nume personal dacă dorea atât de mult cu aprobarea unei zile de concediu în prealabil și achitarea taxei de participare în nume propriu.

De asemenea, tot cu privire la posibilitatea petentei de exprimare și dezvoltare profesională, directorul INEC- reclamat în prezenta sesizare susține că, cu ocazia organizării de către INEC a manifestării „sesiune de comunicări științifice, programul a fost astfel întocmit încât să fie marcat și momentul aniversar, situație în care au fost invitați și angajații ce au ieșit la pensie. În acest fel și angajații mai tineri au putut să afle momentele deosebite din istoria INEC. Reclamatul susține că personal i-a solicitat petentei amânarea prezentării, iar aceasta a fost de acord, la acest moment reclamatul fiind surprins de cele precizate de petenta.

e. cu privire la susținerea petentei privind patronarea unor acțiuni care vizează izolarea sa de colectiv, Colegiul reține susținerile sale în care aceasta susține faptul că au fost convocate ședințe inopinate care aveau ca motiv probleme stringente de funcționare ale laboratorului. De fapt, aceste ședințe aveau ca scop reliefaarea problemelor create de petenta, care în accepțiunea conducerii, erau probleme de disciplină. În contradictoriu cu petenta, Colegiul ia act și de susținerea reclamatului care precizează că „ședințele inopinate” au loc „nu numai în

laboratul pe care îl conduce”, atunci când șeful de laborator constată existența unor probleme profesionale sau de colectiv ori când unul sau mai mulți experți doresc discutarea unor probleme care privesc activitatea personală sau a laboratorului. Aceste ședințe se anunță în timp util, astfel încât să poată participa întreg colectivul, iar cine dorește să discute un anumit subiect sau are o sugestie este liber să o facă.

f. cu privire la inițierea și susținerea unor acțiuni care au vizat compromiterea sănătății sale fizice și psihice, aspect prezentat de petenta care precizează ca a fost mutată de 2 ori din birou în data de 11.06.2018 și în data de 18.10.2018. În ambele cazuri petenta susține că motivul a fost asigurarea unor condiții optime din punct de vedere medical și a unui climat propice la locul de muncă, fără ca ea să fi solicitat însă acest lucru. De asemenea, Colegiul director ia act de faptul că petenta susține că în biroul în care a fost mutată prima dată, degradarea stării sale de sănătate s-a datorat condițiilor de muncă improprii create de reclamata cu susținerea conducerii. Aceasta relatează de asemenea, faptul că discuțiile aveau ca și subiect temperatura din cadrul biroului. Conflictul între petenta și dna. au culminat în data de 17.10.2018, când petenta a închis fereastra în lipsa dnei iar aceasta a izbit monitorul cu putere, care în cădere a lovit -o peste mâini pe petentă. Față de acest aspect, Colegiul director ia act și de susținerea reclamatei, dna. , care, în cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNCD sub nr.1638/16.04.2019, confirmă conflictul avut cu petenta, conflict care a degenerat de la folosirea în birou a aerului condiționat. Dna. susține că inițial petenta a susținut că la momentul în care se va da drumul la aerul condiționat ea va ieși din birou, dar reclamata precizează că aceasta nu părăsea biroul mai mult de 5 min. pe zi, timp insuficient pentru răcorire. Având în vedere că erau 3 (trei) persoane într-un birou, temperatura era ridicată, iar atmosfera era insuportabilă. Reclamata precizează că directorul INEC a aprobat pe cheltuiala instituției mutarea aerului condiționat astfel încât acesta să fie poziționat către ea. De asemenea, față de acest conflict, reclamatul - directorul INEC susține că prin nota nr. 618/07.06.2018 a fost informat de șeful de laborator în legătură cu situația tensionată apărută în biroul nr. 4 din cadrul Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice București, situație apărută ca urmare a utilizării aerului condiționat. Reclamatul a convocat o ședință cu toți angajații INEC în data de 12.09.2018, pentru dezamorsarea situației. În timpul acestei ședințe, colegii l-au atenționat că petenta înregistrează cu telefonul mobil. Reclamatul precizează că la solicitarea sa, aceasta a închis telefonul, numai că ceilalți s-au considerat lezați și au cerut întocmirea unui proces-verbal prin care să se consemneze această situație. După această ședință, dna. a solicitat expres rezolvarea situației, motiv pentru care a emis Dispoziția nr. 625/18.10.2018 prin care petenta a fost mutată în biroul nr.1. Ulterior, existând discuții și în acel birou între petenta și colectivul biroului, una dintre persoanele din acel birou a solicitat o audiență prin care l-a rugat să găsească o soluție să o mute ca urmare a neînțelegerilor cu petenta, motiv pentru care a emis Dispoziția nr. 1231/04.12.2018 prin care petenta a fost mutată în biroul nr. 4 al spațiului destinat Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice București (LIEC).

g. cu privire la desfășurarea unor acțiuni de discreditare profesională din partea șefului sau ierarhic superior, reclamatul , pe care petenta o reclama Colegiul ia act de susținerea acesteia care precizează ca șeful laboratorului face constant aprecieri negative la pregătirea sa profesională, în prezența altor angajați ai instituției. Aceasta susține că aceste acțiuni de denigrare s-au intensificat în urma participării sale o conferință internațională din iunie 2017 și aprilie 2018, precum și după apariția articolului „Clasic și modern în examinarea criminalistică a documentelor”. Totodată aceasta susține faptul că evaluarea sa profesională s-a făcut de către Șeful Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice București în prezența doamnei secretare, ceea ce nu s-a întâmplat la alți colegi. În contradictoriu cu susținerea sa, reclamatul precizează că ceea ce corectează pe drafturile rapoartelor de expertiză privește doar forma acestora și nu fondul. Acesta susține că în cuprinsul rapoartelor (formular standardizat F-PG-21-01) există un capitol denumit CONCLUZII care aparține exclusiv expertului care întocmește raportul.

De asemenea, Colegiul director referitor la acest aspect ia act și de susținerea directorului INEC, reclamatul care susține că referitor la observațiile facute de șeful de laborator pe o lucrare a sa, la remarca sa privind faptul că poate învăța în domeniul său de activitate și de alți colegi cu mai multă experiență, petenta i-a comunicat că nu mai are de la cine să învețe. Ca și concluzie a reclamatului cu privire la cele menționate anterior acesta susține că petenta nu își asumă nicio responsabilitate pentru starea creată, în mod invariabil vinovați fiind ceilalți.

Cu privire la evaluarea sa profesională, Colegiul director ia cât de susținerea atât a petentei, cât și reclamatului care precizează că pentru activitatea desfășurată în anul 2017 calificativul este unul de foarte bine, nota fiind 4,43. Reclamatul susține că în discuția purtată cu petentă ca urmare a refuzului acesteia de a semna fișa de evaluare întrucât contesta nota, acesta i-a explicat că, nota 4,43 conține și o marjă de încurajare, sfătuind-o să se concentreze mai mult pe activitatea profesională. Cu toate acestea, reclamatul precizează că acest calificativ a fost contestat în scris, dar la comisie petenta nu s-a prezentat pentru susținerea contestației, evaluarea rămânând aceeași. Afirmarea petentei privitoare la „nota informativă din data de 28.11.2018 pe care secretara laboratorului a refuzat să o înregistreze” este falsă, reclamatul anexând fotocopii ale registrului de intrare-ieșire în care se vede data și înregistrarea documentului respectiv. Colegiul director reține că aceleasi aspecte au fost susținute și de reclamatul cu privire la evaluarea profesională a petentei.

h. cu privire la atribuirea unor sarcini pe care nu le poate îndeplini reclamatul susține că petenta, fiind expert criminalist, a primit lucrări doar în domeniul său de activitate. Reaua - credință cu care petenta invocă cele 3 (trei) redistribuiri de dosare este evidentă pentru că:

- ✦ dosarul înregistrat la LIEC București sub nr 254/2017 (invocat primul) i-a fost redistribuit după un acord verbal prealabil (deși acest acord nu era obligatoriu de obținut de șeful LIEC), ținându-se cont de încărcarea redusă cu lucrări din acea perioadă și de solicitările repetate ale dânsse, încărcarea cu dosare a unei alte doamnei expert din acel moment și ținând cont de necesitatea efectuării, cu celeritate, a corespondenței (nu a raportului de expertiză) pentru termenul din 11/01/2018, și nu 10/01/2018 cum eronat arată doamna expert în sesizare, au reprezentat, de asemenea, elemente luate în considerare.
- ✦ celelalte două dosare invocate, cele cu numerele de înregistrare la LIEC București 39/2017 și 304/2016 au ajuns la petentă pentru efectuarea expertizei criminalistice din motive de incompatibilitate invocate de experții desemnați inițial (la nr 39/2017 și la nr 304/2016), prin repartizare aleatorie (urma rândul petentei) și cu aprobarea prin rezoluție a directorului INEC. Reclamatul atașează ca dovadă a susținerii cele două rezoluții ale directorului INEC cu privire la aceste dosare.

32. Având în vedere cele prezentate anterior, Colegiul director ia act de faptul că pentru fiecare aspect precizat de petenta ca fiind o posibilă acțiune de discriminare, reclamații au justificat și obiectiv și în limitele normelor legale aplicate la nivelul instituției cele imputate lor. Totodată, Colegiul director ia act de faptul că petenta a depus **aceeași plângere către Ministerul Justiției**, plângere înregistrată sub nr. 7109/79/2019. În temeiul acestei plângeri a fost creată o comisie formată din inspectori ai Corpului de Control, care începând cu data de 13.02.2019 a efectuat un control profesional cu privire la aspectele sesizate de petentă, iar prin adresa **nr. 4804/21.08.2019, directorul INEC a transmis concluziile formulate de Corpul de Control al Ministrului Justiției.**

33. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

34. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (convingerile sale de respectare a normelor și procedurilor) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Totodată, Colegiul director constată faptul că acest criteriu invocat de petentă nu

stă la baza niciuneia dintre faptele invocate în petiție, neexistând diferențieri probate de acesta referitor la atitudinea șefului ierarhic și a colegilor de serviciu.

35. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

36. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând legătura de cauzalitate între criteriul de discriminare și aspectele invocate de petentă, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

37. Colegiul urmează să treacă la analizarea celui de al doilea capăt de cerere, respectiv posibilele fapte de hărțuire la care este supusă petenta de reclamați.

38. Conform art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată, hărțuirea reprezintă manifestarea oricărui comportament, pe baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege, care „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. În acest sens se poate observa că ambele definiții (*discriminare, hărțuire*) includ elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată, de cauzele care au o altă natură juridică (spre exemplu conflictele de muncă). În cazul hărțuirii, raportul de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată este direct, iar acest aspect rezultă din însăși prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Acest element constitutiv al hărțuirii permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

39. Astfel, fapta de hărțuire se verifică prin:

- existența unui comportament care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv;
- existența unui criteriu pe care se bazează comportamentul nedezirabil.

40. Raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă s-a săvârșit o faptă de hărțuire prin acțiunile întreprinse de partea reclamată.

41. Astfel, în speța de față, Colegiul director reține că petenta sesizează acte de hărțuire săvârșite la locul de muncă de către reclamați prin care s-ar crea un cadru intimidant, ostil, degradant sau ofensiv la adresa sa, actele de hărțuire având ca scop intimidarea acesteia.

42. Petenta evidentiază în cadrul termenului de audiere la care a participat ca și criteriu al faptei de hărțuire *“faptul că este femeie”*. Față de acest criteriu, Colegiul director ia act de faptul că în cadrul INEC nu este singura persoană de gen feminin, un exemplu în acest sens fiind chiar reclamata, care în concluziile scrise înregistrate la CNCD sub nr.1638/16.04.2019 a precizat că afirmațiile petentei cu privire la faptul că este o persoană privilegiată în instituție sunt total neadeverate, având în vedere că și ea a avut conflicte cu persoane din conducerea instituției.

43. Față de acuzațiile aduse de petenta șefului de laborator, reclamatul, acesta în cuprinsul concluziei scrise înregistrate la CNCD sub nr. 2227/18.04.2019 a precizat cu privire la episodul în care invocă drept hărțuire o situație în care petenta s-a speriat, reclamatul susține, prezentând detaliat evenimentul, că petenta nu a relatat evenimentul așa cum el a avut loc, ci în mod fals, voit tendențios denaturant. În sprijinul susținerilor sale, reclamatul a depus declarații ale lucrătorilor INEC (Anexa nr. 6.1 – 6.7 atașate la concluziile scrise, vol II din dosar)

44. De la aspectele invocate de petentă privind îngrădirea constantă a dreptului de a-l preda direct șefului ierarhic superior corespondența întocmită către organele judiciare, în conformitate cu procedurile interne, apoi la susținerea acesteia privind înscenarea, împreună cu alte persoane, săvârșirii de către petenta unor abateri de la reglementările interne, în scopul

creării imaginii sale ca fiind o persoană care refuză să își îndeplinească sarcinile de serviciu, sau cu privire la susținerea petentei privind limitarea/refuzul acordării dreptului de a recupera numărul efectiv de ore de învoire, în timp ce pentru restul colegilor este permisă refacerea sau modificarea biletului de voie cu orele efectiv petrecute în învoire ori susținerea privind limitarea posibilităților de exprimare și de dezvoltare profesională sau cu privire la inițierea și susținerea unor acțiuni care au vizat compromiterea sănătății fizice și psihice ale petentei și, de asemenea, cu privire la desfășurarea unor acțiuni de discreditare profesională din partea șefului sau ierarhic superior a petentei, Colegiul director raportându-se atât la criteriul invocat pentru posibilele fapte de hărțuire, cât și la acuzațiile aduse de petentă, ținând cont de prevederile art.2, alin.5 din O.G. nr. 137/2000, precum și susținerile părților prezentei petiții, Colegiul director constată că aspectele de hărțuire nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit prevederilor art.2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată neexistând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.
2. Aspectele de hărțuire sesizate în temeiul art.2, alin.5 din O.G. nr. 137/2000 nu se confirmă.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru (on line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 08.10.2020

Motivată și tehno-redactată CJ/CCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.