



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 676 din 30.09.2020

Dosar nr.: 12/2020

Petiția nr.: 134/09.01.2020

Petent: S.C. Forja Rotec SRL

Reclamat: ING BANK

Obiect: acces servicii bancare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților:

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

S.C. Forja Rotec SRL – Buzău, Alea Industriilor nr. 12, Hala Forja, Județ Buzău

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate:

ING Bank – str. Aviator Popișteanu nr. 54 A, OP 32 – CP 46, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Încetarea unilaterală a relației contractuale bancare

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.6 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele 134/20.01.2020 și 3537/20.06.2020 a citat părțile pentru 11.02.2020.

4. Totodată, prin intermediul acelorași adrese i s-a pus în vedere petentului să dovedească calitatea procesuală în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Petenta nu a dat curs solicitării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenta

5. Petenta, societate comercială, s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama decizia unilaterală, abuzivă, fără motiv, de a închide conturile deschise la reclamată.

Susținerile reclamatului:

6. Reclamata, în punctul de vedere înregistrat cu nr. 955/11.02.2020, precizează că la data 15.11.2019 a încetat relația contractuală cu petenta, începând cu data 14.12.2019, în conformitate cu dispozițiile contractuale din condițiile generale, document al cărui conținut a fost dus la cunoștința societății petente și pe care aceasta l-a agreat, prin semnare, la momentul deschiderii relației contractuale.

V. Motivele de fapt și de drept

7. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să analizeze calitatea procesuală activă a petentei în fața C.N.C.D.
8. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa"*.
9. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor "persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare".
10. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.
11. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.
12. Față de obiectul petiției, care reclamă încetarea unilaterală a relației contractuale între societatea comercială petentă și reclamata bancă comercială, Colegiul director constată că petenta nu are calitate procesuală activă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
13. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:
- ✓ Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
 - ✓ Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.
- Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 30.09.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, JURA Cristian – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 06.10.2020
M.L./A.B**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.