



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 665 din 23.09.2020

**Dosar nr:** 70 /2020

**Petiția nr:** 832/06.02.2020

**Petentă**

**Reclamată:** S.C. Gaz Vest S.A. Arad

**Obiect:** tratament umilitor la locul de muncă ca urmare a unui litigiu de muncă dintre soțul petentei (angajat în cadrul aceleiași societăți) și reclamată

### I. Numele, domiciliul și sediul părților

#### Numele și domiciliul petentului

1.

#### Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. S.C. Gaz Vest S.A. Arad cu sediul în Arad, str. Prunului nr. 129, jud. Arad

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 832/06.02.2020, petenta supune atenției Consiliului analizarea comportamentului părții reclamate prin aplicarea unui tratament umilitor, și anume marginalizarea petentei de către angajator ca urmare a unui litigiu de muncă creat între societatea angajatoare și soțul acesteia care a îndeplinit funcția de director economic la aceeași Societate la care și petenta își desfășoară activitatea.

4. Solicită Consiliului verificarea aspectelor sesizate și indicarea eventualelor căi de urmat în vederea recuperării prejudiciului moral cauzat.

### III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 832/19.02.2020 Consiliul a citat petenta, iar prin adresa nr. 1217 din 19.02.2020 a fost citată partea reclamată prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru data de **10.03.2020** (filele 13 - 14 la dosar). Ca urmare a stării de urgență **determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2**, audierile nu s-au putut susține cu prezența părților la sediul Consiliului, acestea fiind informate de posibilitatea înaintării punctelor de vedere în scris.

7. Prin adresa nr. 1661 din 09.03.2020, petenta a înaintat punctul de vedere, iar prin adresa nr. 1645 din 09.03.2020, partea reclamată a transmis punctul de vedere. Punctele de vedere au fost comunicate părților.

8. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentei

9. Prin adresa nr. 832/06.02.2020, petenta arată următoarele aspecte:

- a fost angajata societății în perioada ianuarie 2011-octombrie 2019 în calitate de economistă la Serviciul Comercial, iar din anul 2015 la Serviciul Financiar Contabilitate, neavând nicio abatere;

- în aceeași societate, soțul petentei a îndeplinit funcția de director economic (până în 22.03.2019) și, ulterior, consilier până în data de 28.10.2019. Între societate și soțul petentei a apărut un litigiu de muncă care a fost înaintat spre soluționare instanței de judecată prin două acțiuni deschise în luna august 2019 la Tribunalul Arad.

10. Din momentul izbucnirii aceluși litigiu societatea a manifestat un tratament de marginalizare prin mutarea din biroul de unde a lucrat împreună cu alte 4 colege timp de 4 ani și mutată într-un birou cu o colegă venită de la Compartimentul Comercial. După plecarea colegei în concediu, a fost adus, în birou cu petenta, soțul acesteia.

11. La începutul lunii septembrie a mers în concediu de odihnă. La întoarcerea din concediul de odihnă a fost mutată într-un alt birou, pentru o perioadă de timp fiind lăsată singură. S-a adresat șefei sale directe exprimându-și nemulțumirea în acest sens. În data de 21.10.2019 s-a pronunțat o Hotărâre civilă în unul din dosarele în care soțul petentei a fost parte, aceasta nefiind favorabilă societății. În aceeași zi, directorul general a emis Decizia nr. 70 din 21.10.2019 prin care petenta, fără nicio motivație, a fost trimisă de a doua zi pe teren să citească contoarele de consum gaze naturale. Petenta susține faptul că această atribuție nu exista în fișa postului, acesta neavând pregătire pentru activitatea respectivă, și nici instructajul necesar.

12. Prin adresa nr. 41459 din 22.10.2019, a solicitat conducerii societății explicații cu privire la Decizia nr. 70/21.10.2019, deoarece niciun alt angajat cu pregătire de economist din cadrul Serviciului financiar – contabilitate nu a mai fost trimis până atunci să îndeplinească o astfel de sarcină. Citirile contoarelor de gaze naturale se efectuează de către angajații societății de la punctele de lucru din cadrul Serviciului de Exploatare care au calificarea de instalatori autorizați ANRE și au printre atribuții și citire lunară a contoarelor de consum gaze naturale. Citirea se face numai în ultimele 2-3 zile ale lunii și în primele două zile din luna următoare.

13. În data de 22.10.2019, conform deciziei, petenta, împreună cu un coleg, au fost duși cu mașina în localitatea Curtici să citească contoare și li s-a spus că vor veni să îi ia la ora 15.30, aceasta necunoscând localitatea și nici străzile unde urmau să meargă, mai mult, nu au fost create condiții minime de igienă pentru nevoile fiziologice.

14. Împreună cu colegul său, petenta a efectuat citirea contoarelor la peste 150 de imobile, iar lista cu indecșii citiți a fost prezentată Serviciului Comercial - dlui O. C. , așa cum era specificat în Decizia nr. 70/21.10.2019, pentru a fi prelucrate, acesta spunând că nu îl interesează informațiile respective și că nu are ce face cu lista respectivă. Astfel, petenta a înțeles faptul că, conducerea a dorit să o pedepsească, umilească din cauză că soțul avea un litigiu cu societatea reclamată pentru a o determina în final să demisioneze, fapt ce s-a și întâmplat, a doua zi petenta demisionând.

După demisia petentei, niciun alt angajat nu a mai fost trimis să mai efectueze așa zisele recitiri.

Petenta consideră că prin Decizia nr. 70/2019 și prin comportamentul conducerii societății a fost supusă discriminării pe motive familiale potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată; Legii nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați (art.6 alin.3).

15. Solicită Consiliul verificarea aspectelor sesizate și indicarea eventualelor căi de urmat în vederea prejudiciului moral cauzat.

16. În anexă a depus copii ale următoarelor documente: fișa de post nr. 14157/18.03.2015 (filele 9-10 din dosar); decizia nr. 70/21.10.2019 a directorului general al societății (fila 5 din dosar); adresa prin care a solicitat explicații (fila 8 din dosar); demisia (fila 4 din dosar); adresa de comunicare și fila 1 și 7 din hotărârea civilă nr. 706 din 21.10.2019 (fila 6-7 din dosar).

17. Prin adresa nr. 1661 din 09.03.2010, petenta a transmis 3 declarații de martori de la foști angajați ai societății reclamate care susțin aspectele sesizate de petentă (filele 15-17 din dosar).

## **Susținerile părții reclamate**

### **Susținerile S.C. Gaz Vest S.A. prin director general**

18. Prin adresa nr. 1645 din 09.03.2020 (filele 24-114 din dosar) reclamata recunoaște că sunt două procese pe rolul instanțelor din Arad și Timișoara în care parte este soțul petentei și reclamata, dar că nu ar avea nicio legătură cu activitatea vreunui angajat din societate.

Reclamata arată faptul că petenta s-a victimizat tot timpul și a perturbat activitatea angajaților de la sediul social, cu informații nereale despre situația soțului său.

19. La data de 21.10.2019, data emiterii deciziei la care face referire petenta, directorul general nu avea cunoștință despre soluțiile pronunțate de Tribunalul Arad în cele două dosare, acestea fiind instrumentate de avocați, astfel că, în mod tendențios petenta susține că decizia nr. 70 din 21.10.2019, ar avea vreo legătură cu soluțiile pronunțate în procesele pe care le are cu soțul acesteia.

20. Reclamata susține faptul că în localitatea Curtici (în care s-a deplasat petenta) există un punct de lucru funcțional (fila 95 din dosar- existența unui sediu social).

Precizează faptul că citirea contoarelor de către personalul de exploatare se face la sfârșitul lunii. Pentru a identifica posibile furturi/pierderi de gaze, s-a luat decizia de a efectua recitiri ale contoarelor în cursul lunii de către alte persoane decât cele de la exploatare. Au încercat să identifice consumatori la care indecșii contoarelor la mijlocul lunii să nu fie mai mici decât indecșii citiți la sfârșitul lunii precedente, caz în care ar fi vinovat și personalul de exploatare (de la punctele de lucru ale societății) care a făcut citirea, astfel nu se putea face citirea tot cu aceeași angajați.

Decizia de a efectua recitirile aparatelor de măsurare a consumului de gaze naturale cu personal din sediul central a avut în vedere acest lucru, iar alegerea petentei pentru această activitate a fost determinată de reorganizarea activității financiare, contabilitate și comercial, toate fiind în subordinea Directorului economic.

Petenta nu a fost trimisă singură, ci împreună cu domnul inginer , de la compartimentul administrativ, specialist în instalații, autorizat ANRE, care cunoștea modul de citire și verificare a contoarelor. A fost necesar să fie două persoane deoarece trebuiau confirmate citirile unde aveau probleme de către două persoane.

În susținere anexează: CIM-ul, Fișa de post și extrasul din ANRE pentru dovada calității de instalator autorizat a d.lui ing.

21. Consideră rea credință susținerea petentei că nu știa să citească indecșii aparatelor de măsurare deoarece are studii superioare economice și profesionale tehnice de instalator (fost instalator la o întreprindere de construcții).

22. De asemenea, arată că nu este reală susținerea petentei în sensul refuzului de a primi lista de către Șeful Serviciului Comercial domnul ., acesta din urmă l-a îndrumat pe colegul cu care petenta s-a deplasat la Curtici să depună informările la Consilierul tehnic al directorului general, acesta ocupându-se de relația cu personalul de la Compartimentul Exploatare.

23. În anul 2019 a fost schimbată conducerea societății, urmare demisiilor. Directorul general L.M.I., a fost numit la data de 01.07.2019 și a descoperit discrepanțe între salarizarea fostei conduceri și a soților angajați, raportat la restul angajaților. Fosta conducere solicita prime de valoarea a 4-5 salarii, în condițiile în care salariile conducerii erau de 10 ori mai mari decât ale majorității personalului, iar la încetarea C.I.M. fosta conducere solicita 6-8 salarii compensatorii. Astfel a negociat cu reprezentanții salariaților și a eliminat salariile compensatorii privilegiate ale conducerii, iar fondul de premiere a fost împărțit conform propunerilor șefilor de departamente, directorul general nu și-a repartizat premiu.

24. Precizează faptul că litigiul cu soțul petentei nu are legătura cu petenta, soția acestuia. La data la care a fost numit actualul Director general, soțul petentei era angajat în funcția de consilier pentru un program de 5 ore și avea salariul egal cu al Directorului economic actual, care avea program de 8 ore. S-a decis modificarea programului de lucru la 4 ore și salariul corespunzător cu orele lucrate. Petenta refuzând să semneze decizia de modificare, precum și fișa postului, depunându-și demisia, a stat 2 luni în concediu medical și a acționat în instanță reclamata.

Mai susține faptul că, în mod tendențios, petenta face trimiteri la o fișă a postului care nu era actuală la data de 21.10.2019 (atasează fișa postului – filele 52-55 din dosar).

Atât petenta cât și soțul acesteia și-au încetat raporturile de muncă cu reclamata.

Anexează deciziile de încetare a raporturilor de muncă.

A depus un număr de 5 declarații/note informative care susțin punctul de vedere înaintat de către partea reclamată.

Reclamata consideră ca neîntemeiată sesizarea petentei, susținerile nu corespund adevărului, scopul reclamației fiind acela de a obține foloase materiale de la reclamată.

## V. Motivele de fapt și de drept

25. **În fapt**, Colegiul director reține că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (procese în instanță în care parte este soțul acesteia și reclamata) și presupusul tratament umilitor (emiterea Deciziei nr. 70/21.10.2019 prin care petenta a fost trimisă să citească contoarele de gaze naturale) de către partea reclamată.

26. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

27. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca

efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

29. În ceea ce privește aspectele sesizate de petentă, și anume faptul că a fost pusă să citească contoarele de consum gaze naturale pentru că soțul său a avut două procese cu angajatorul, Colegiul director reține faptul că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat (processe în instanță) și cele susținute prin petiție. Mai mult, petenta a declarat că, în data de 21.10.2019, s-a pronunțat o Hotărâre civilă într-unul dintre dosarele în care soțul a fost parte, aceasta nefiind favorabilă societății și, în aceeași zi, directorul general a emis Decizia nr. 70 din 21.10.2019 prin care petenta fără nicio motivație a fost trimisă de a doua zi pe teren să citească contoarele de consum gaze naturale. Petenta susține faptul că această atribuție nu ar fi fost în fișa postului, neavând pregătire pentru acea activitate și nici instructajul corepunzător.

30. Colegiul director a reținut din documentele existente la dosar faptul că, la data emiterii deciziei la care face referire petenta, directorul general nu avea cunoștință despre soluțiile pronunțate de Tribunalul Arad în cele două dosare, acestea fiind instrumentate de avocați, astfel că decizia de a o trimite să citească contoarele de gaze naturale nu are legătură cu soluțiile pronunțate în procesele pe care le are cu soțul acesteia. Prin recitirea contoarelor au dorit să identifice consumatorii la care indecșii contoarelor la mijlocul lunii să nu fie mai mici decât indecșii citiți la sfârșitul lunii precedente, caz în care ar fi vinovat și personalul de exploatare (de la punctele de lucru ale societății) care a făcut citirea, de aceea, activitatea privind citirea contoarelor nu s-a realizat tot cu aceeași angajați. Decizia de a efectua recitirile aparatelor de măsurare a consumului de gaze naturale cu personalul din sediul central a avut în vedere acest lucru, iar desemnarea petentei pentru această activitate a fost determinată de reorganizarea activității compartimentelor Financiare, Contabilitate și Comercial, toate fiind în subordinea directorului economic neavând legătură cu procesele aflate în instanță. Procesele intentate de către soțul petentei au la bază o posibilă neconcordanță salarială față de restul angajaților, neavând nicio legătură cu sarcinile dispuse de către angajator/superiorul petentei, recitirea contoarelor de gaze fiindu-le necesară în ținerea sub control a situației și pentru a evita presupuse furturi.

31. Prin urmare, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (procesele în instanță) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv emiteria Deciziei nr.70/21.10.2019 prin care petenta a fost trimisă să citească contoarele de gaze naturale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin. 2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată);
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 23.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru.**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiului director,**  
**Președinte CNCD**

Redactat la data de 13.10.2020

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu