



, prin avocat 32.

, prin avocat 33.
, prin avocat 34.
, prin avocat 35.
, prin avocat 36.
, prin avocat
37. , prin avocat
38 , prin avocat
39. , prin avocat 40.
, prin avocat 41. ,
prin avocat 42. ,
prin avocat 43. ,
prin avocat 44. ,
prin avocat 45. ,
prin avocat 45. ,
prin avocat 46. ,
prin avocat 47. ,
prin avocat
48. , prin avocat

Numele, sediul părții reclamate

49. Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din România (B.A.A.R.), mun. București,
str. Lascar Vasile nr. 40-40 BIS, sector 2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenții reclamă tratamentul diferențiat la care au fost supuși pe criteriul etnic prin refuzul acordării serviciilor publice / administrative, reglementate de Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto.

III. Procedura de citare

50. Prin adresele nr. 2714/02.06.2020 și 3202/02.06.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

51. Petenții solicită expres, prin răspunsul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3353/09.06.2020 soluționarea cauzei în lipsă, în baza înscrisurilor atașate la petiție.

52. Prin adresa nr. 3813/25.06.2020 a fost comunicat către reprezentantul convențional ales al petenților punctul de vedere formulat de reclamat, în vederea formulării concluziilor scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

53. În fapt, la data de 22.01.2020, petenții, cetățeni de etnie romă, au transmis prin e-mail o cerere de despăgubire către reclamat, prin care au solicitat formularea unei oferte de despăgubire, pentru prejudiciile cauzate de decesul rudei lor, , care și-a pierdut viața în urma accidentului rutier produs la data de 27.12.2019, pe DC 60, în comuna Movileni, mun. Tecuci, jud. Galați.
54. Urmare a accidentului rutier soldat cu decesul numitului , a fost înregistrat dosarul penal sub nr. 5401/P/2019 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tecuci, persoana vinovată de săvârșirea faptei – , fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de “ucidere din culpă”, “părăsirea locului accidentului”, “conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe”.
55. Petenții fac referire la art. 21 din Legea nr. 132/2017 care reglementează soluționarea cererii de despăgubire care stipulează: *„în termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asiguratorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire.”*
56. Deși au trecut mai bine de 90 de zile, petenții precizează că până la momentul formulării petiției, reclamatul nu a dat curs cererii de despăgubire formulate, motivând că „vor aștepta ca instanța să stabilească calitatea de reprezentant”, o motivare nejustificată în aprecierea acestora, în condițiile în care este clar reglementat de lege faptul că doar părțile sunt în măsură să își aleagă reprezentantul convențional și nu instanța de judecată iar, din toate înscrisurile depuse la reclamat, rezultă, fără dubiu, cine este reprezentantul convențional al petenților.
57. Petenții consideră că au fost supuși unui tratament injust prin refuzul de a da curs unei cereri de despăgubire, în condițiile în care, în aceeași situație, aceeași instituție a dat curs unei cereri de despăgubire, singura diferență dintre cele două cauze fiind etnia solicitanților.
58. Motivul aparent al refuzului reclamatului, acela că ar exista dubii în ceea ce privește calitatea de reprezentant a avocatului petenților, nu are fundament, în aprecierea petenților, în condițiile în care aceștia au încheiat două contracte, cu două entități diferite: primul contract încheiat cu avocat și intermediar Centru European de Despăgubiri S.R.L. la data de 06.01.2020, contract care a fost reziliat la data de 14.01.2020 și al doilea contract, încheiat la data de 14.01.2020, contract de asistență juridică, prin care petenții au mandatat Cabinetul Individual de avocatură “ ” să îi reprezinte în fața instituției reclamate, în vederea obținerii despăgubirilor cuvenite.
59. Astfel, deși situația era clară, în sensul în care petenții au comunicat reclamatului notificările de reziliere a primului contract, dovezile de comunicare a notificărilor de reziliere, cât și împuternicirea avocațială care atestă calitatea de reprezentant a avocatului , acesta a refuzat soluționarea cererii de despăgubire, motivând că instanța va fi cea care va stabili cine este reprezentantul părților, dintre cei doi reprezentanți.

60. Petenții prezintă o situație similară, a altor persoane, și , cetățeni care nu sunt de etnie romă și care s-au adresat instituției reclamate cu o cerere de acordare de despăgubiri, urmare a decesului fiului, respectiv, tatălui acestora, în urma unui accident rutier. La fel ca și în cazul familiei petenților, aceștia au semnat două contracte, cu două entități diferite: primul contract încheiat cu Cabinet individual de Avocatură “ ”, la data de 20.03.2019, iar al doilea, cu Centrul European de Despăgubire S.R.L., în cursul lunii august 2019.
61. Astfel, deși primul contract încheiat nu a fost reziliat de către părți, existând în această cauză două mandate date de către părți pentru desfășurarea aceluiași activități (obținerea despăgubirilor), la două entități diferite, reclamatul nu a condiționat de data aceasta formularea unei oferte de despăgubire, de clarificarea situației calității mandatarului.
62. Petenții precizează că în acest caz, reclamatul, nu doar că a formulat oferta pe care a transmis-o mandatarului Centrul European de Despăgubiri S.R.L., fără a cere dovada calității de reprezentant, dar a și efectuat plata despăgubirilor stabilite prin tranzacția încheiată, către mandatar.
63. Așadar, deși cele două dosare de daună sunt identice și ar trebui să se soluționeze pe baza aceleiași proceduri, vizează aceleași drepturi civile ale părților și anume, dreptul de a obține despăgubiri, urmare a decesului unei rude într-un accident rutier, au fost soluționate în mod diferit de către reclamat, singurul element care le diferențiază fiind etnia petenților.
64. Concluzionând, petenții apreciază că faptele sesizate constituie discriminare în sensul prevederilor O.G. nr. 137/2000, acestea constituind deosebiri, excluderi, restricții sau preferințe, bazate pe etnie, apartenența la o categorie defavorizată, marginalizată și au ca scop sau efect înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor recunoscute de lege, în speță refuzul acordării serviciilor publice administrative și juridice.
65. Petenții atașează înscrisuri.
66. Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 4114/09.07.2020, petenții își exprimă acordul cu privire la soluționarea cauzei în lipsă, cu luarea în considerare a înscrisurilor de la dosar, respectiv 4179/13.07.2020, prin care reprezentantul convențional al petenților solicită respingerea excepției de vădită neкомпetență invocată de reclamat ca nefondată, întrucât C.N.C.D. este singura autoritate competentă din punct de vedere administrativ în ceea ce privește combaterea și sancționarea discriminării în România, cu competență *erga omnes*.
67. În baza Legii nr. 235/2015, Autoritatea de Supraveghere Financiară exercită supravegherea activității de asigurare și reasigurare, iar conform Legii nr. 132/2017, exercită atribuții de supraveghere a instituției reclamate exclusiv prin prisma îndeplinirii sau a neîndeplinirii obligațiilor legale de aceasta, dar nu și alte încălcări ale drepturilor cetățenești ori ale obligațiilor legale pe care acest organism, persoana juridică de drept privat, le are conform altor legi decât Legea nr. 132/2017.
68. În același mod, petentul solicită respingerea și a excepției lipsei calității de reprezentant invocată de reclamat, precizând că împuternicirea avocațială a fost depusă la dosar.

69. Pe fond, avocatul petenților solicită să nu fie luate în considerare apărările reclamatului care nu au la bază probe sau argumente juridice, precum și obligarea reclamatului de a depune la dosarul cauzei, în fotocopie, ambele dosare de daună, pentru a se observa că în situații similare din punct de vedere juridic, reclamatul a înțeles să soluționeze diferit cauza petenților.
70. Petenții apreciază că reaua – credință de care a dat dovadă reclamatul în soluționarea cauzei lor poate constitui chiar elementele infracțiunii de abuz în serviciu și, fără a invoca excepția lipsei calității de reprezentant legal al instituției, doresc să semnaleze faptul că apărarea formulată și depusă la dosar nu a fost semnată de președinte, ci de coordonatorul Direcției Juridice.

Susținerile reclamatului

Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din România (B.A.A.R.)

71. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3627/18.06.2020, reclamatul oferă lămuriri cu privire la statutul acestuia, conform art. 31 alin. 1 din O.U.G. nr. 54/2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terțelor persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie și invocă excepția văditei necompetențe a C.N.C.D.
72. Având în vedere chiar posibila stabilire a unor disfuncționalități în soluționarea dosarului de daună, reclamatul consideră că, astfel, competența analizării și soluționării cauzei aparține Autorității de Supraveghere Financiară (în continuare A.S.F.), în baza prevederilor Legii nr. 235/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare.
73. Autoritatea exercită, potrivit art. 32 alin. 12 din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, atribuții de supraveghere în ceea ce privește competențele reclamatului prevăzute la alin. 2 lit. b) – m) din același articol, deci și cu privire la modul în care acesta își îndeplinește atribuțiile de organism de plată a despăgubirilor în cazul acoperirii prejudiciilor suferite de terțe persoane în urma unor accidente produse de vehicule înmatriculate în România și neasigurate.
74. Tocmai datorită acestor competențe date de lege în sarcina A.S.F., reclamatul precizează că petenții s-au adresat inițial acestei autorități formulând o petiție înregistrată sub nr. 20200501209/12.05.2020, prin care reclamau, spre justificarea pretențiilor, cu totul alte elemente decât cele supuse atenției C.N.C.D.
75. Astfel, din moment ce autoritatea de supraveghere și control a B.A.A.R. este Autoritatea de Supraveghere Financiară, apreciază că C.N.C.D. nu are competența legală de a se pronunța cu privire la temeinicia și legalitatea soluționării unui dosar de daună, deschis ca urmare a producerii unui accident de vehicule.
76. De asemenea, reclamatul invocă excepția lipsei calității de reprezentant, întrucât printre documentele atașate citației emise, nu a identificat înscrisul doveditor prin care persoanele prejudiciate l-au mandatat pe avocatul să formuleze și să susțină petiția adresată

C.N.C.D. 77. Pe fond, reclamatul apreciază că petiția este formulată cu rea – credință, iar afirmațiile reprezentantului convențional cu privire la existența unei pretinse discriminării pe baza etniei solicitanților de despăgubiri pe baza comparării cu soluția de rezolvare dintr-un alt dosar, în care părțile au fost reprezentate de același avocat, este vădit deplasată, întrucât nu există identitate de situație între acestea.

78. Reclamatul arată că singurul criteriu de soluționare al unui dosar de daună este cel al legalității, în conformitate cu prevederile Legii nr. 132/2017, precum și ale Normei Președintelui Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 privind asigurările auto din România.

79. Raportat la dreptul indicat de petenți ca fiind încălcat, reclamatul menționează că atribuțiile sale nu se înscriu în categoria de servicii publice administrative și juridice precizate de art. 10 alin. 1 lit. a) din O.G. nr. 137/2000, deoarece doar persoanele prejudiciate prin accidente rutiere precizate în textul de lege pot beneficia de despăgubiri, dacă sunt întrunite condițiile legale, iar nu orice persoană prejudiciată în general.

80. Reclamatul subliniază că dosarul de daună invocat se află în procedura de instrumentare, iar cererea petenților nu a fost deocamdată soluționată deoarece s-a solicitat lămurirea situației mandatelor de reprezentare acordate mai multor avocați, precum și probe pentru dovedirea răspunderii civile delictuale a persoanei prezumate a fi responsabilă de crearea prejudiciului.

81. În acest context, modalitatea de deschidere și gestionare a dosarelor de daună, adaptată sistemelor informatice și digitalizate actuale, nu face în niciun fel posibilă identificarea persoanelor prejudiciate după etnia lor, iar gestionarea dosarelor de daună este una impersonal, fără nicio legătură cu rasa, naționalitatea, etnia, limba, religia, categoria socială, convingerile, sexul, orientarea sexuală, vârsta, persoanelor care solicită despăgubiri. Mai mult, actele emise de autoritățile statului pe baza cărora sunt instrumentate dosarele de daună, mai ales în cazuri cu vătămări corporale și deces nici nu fac posibilă o asemenea identificare.

82. Reclamatul mai adaugă că persoanele prejudiciate, indicate de reprezentantul convențional sau unii dintre ei, petenți în prezenta cauză, nu au fost niciodată prezente la sediul acestuia, nu au luat telefonic niciodată legătura cu vreun angajat al B.A.A.R. și nu au contactat niciodată B.A.A.R. altfel decât prin intermediul avocatului ales (oricare din cei doi pe care i-au avut angajați). Prin urmare, reclamatul punctează faptul că singurul care s-a arătat preocupat de etnia persoanelor pe care le reprezintă este chiar reprezentantul convențional al petenților, din moment ce pare a fi capabil să rețină etnia fiecărei persoane cu care a semnat contracte de reprezentare și să facă acele comparații neonorante între ele.

83. Reclamatul face precizarea că nu poate identifica răspunsul sau cerința suplimentară care derogă de la normele legale și care a determinat reprezentantul convențional să tragă concluzia că etnia solicitanților de despăgubiri a stat la baza solicitării de completare a cererii de despăgubire cu documente privind vinovăția, întrucât pentru gestionarea dosarului de daună, B.A.A.R. a fost în contact doar cu cei doi avocați ai petenților prin urmare numai aceștia au luat contact nemijlocit cu clienții lor.

84. Pentru justa analiză a cauzei, reclamatul consideră utilă prezentarea procedurii de gestionare a dosarului de daună deschis pentru petenți:

- la data de 27.12.2019, persoana responsabilă de crearea prejudiciului, lua parte la o petrecere la domiciliul personal, cu ocazia onomasticii tatălui său, defunctul ., alături de acesta și de alți membri ai familiei extinse.
- Între timp, avocatul a transmis inițial o serie de sesizări disciplinare adresate Consiliului Baroului București cu privire la activitatea avocatului , apoi a revenit cu transmiterea unor Notificări adresate de părți acestuia cu privire la denunțarea unilaterală a contractelor de reprezentare.
- La data de 31.01.2020 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București dosarul civil nr. 2576/3/2020, având ca obiect acțiunea civilă în pretenții formulată de părțile prejudiciate moștenitori ai defunctului (un număr de 34 de părți), prin reprezentantul convențional avocat

- Poziția reclamatului exprimată prin întâmpinare a fost aceea de respingere a cererii de chemare în judecată având în vedere lipsa documentelor justificative cu privire la modalitatea de producere a accidentului, dar și prin prisma faptului că reclamantii solicitau daune în urma decesului tatălui pentru care este cercetat fratele acestora. De asemenea, s-a solicitat suspendarea judecării cauzei pînă la soluționarea dosarului penal deschis în legătură cu accidentul din care a rezultat decesul numitului
- În plus, ținînd cont de situația creată între avocatul care a semnat cererea de chemare în judecată și reclamantii, dar și faptul că pe parcurs au apărut solicitări din partea unui alt avocat, trebuia lămurită problema calității de reprezentant.
- Mai mult, doar pentru o parte din persoanele care solicitau despăgubiri pentru decesul lui a fost făcută dovada legăturilor de rudenie cu defunctul, fiind solicitate documente în acest sens.

85. Având în vedere opțiunea părților de a se adresa instanței de judecată pentru valorificarea pretențiilor lor printr-un alt avocat decât domnul , lipsa documentelor necesare circumstanțierii producerii accidentului, precum și existența a două mandate, reclamatul a indicat persoanelor prejudiciate că lasă instanței de judecată soluționarea tuturor acestor probleme, în conformitate cu art. 22 alin. (I) lit. c) din Norma ASF nr. 20/2017 și având în vedere absența unor probe verosimile, pertinente și concludente așa cum se prevede art. 22 alin. (I) lit. a) coroborat cu art. 22 alin. (2) lit. b) și d) și art. 22 alin. (3) din aceeași normă.

86. În ceea ce privește celălalt dosar de daună amintit de avocat, reclamatul indică faptul că toate condițiile legale fuseseră îndeplinite, ceea ce a dus la finalizarea gestionării prin plată, singurul criteriu la care se apelează în gestionarea dosarului de daună fiind criteriul legalității, în funcție de probele aflate la dosar.

87. În conformitate cu misiunea declarată, reclamatul precizează că despăgubirea persoanelor prejudiciate în cazurile și condițiile prevăzute de lege și compensarea prejudiciului moral și material suferit de aceste persoane se realizează fără niciun fel de discriminare legată de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri politice, sex, orientarea sexuală, vârsta persoanelor care solicită despăgubiri.

88. Concluzionând, reclamatul apreciază că demersul din prezenta cauză este efectuat cu rea – credință, în scop de presiune și intimidare din partea petenților, fără un temei real. **89.** Reclamatul atașează probe în susținerea punctului de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

90. În fapt, Colegiul director reține faptul că petenții, cetățeni de etnie romă, au formulat prin reprezentant convențional ales, la data de 22.01.2020, o cerere de despăgubire către reclamat, prin care au solicitat formularea unei oferte de despăgubire, pentru prejudiciile cauzate de decesul rudei lor, , care și-a pierdut viața în urma accidentului rutier produs la data de 27.12.2019.

91. Concret, petenții reclamă tratamentul injust la care consideră că au fost supuși pe baza etniei, prin refuzul reclamatului de a da curs unei cereri de despăgubire, comparabilitatea fiind făcută cu soluția de rezolvare dintr-un alt dosar, în care părțile au fost reprezentate de același avocat.

92. La momentul formulării memoriului, dosarul de daună invocat se află în procedura de instrumentare, iar cererea petenților nu a fost soluționată deoarece reclamatul a solicitat lămurirea situației mandatelor de reprezentare acordate de către petenți mai multor avocați, precum și probe pentru dovedirea răspunderii civile delictuale a persoanei prezumate a fi responsabilă de crearea prejudiciului.

93. De asemenea, Colegiul reține că la data de 31.01.2020 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București dosarul civil nr. 2576/3/2020, având ca obiect acțiunea civilă în pretenții formulată de părțile prejudiciate moștenitori ai defunctului , iar urmare a opțiunii părților de a se adresa instanței de judecată pentru valorificarea pretențiilor lor printr-un alt avocat decât domnul , lipsa documentelor necesare circumstanțierii producerii accidentului, precum și existența a două mandate, reclamatul a indicat persoanelor prejudiciate că lasă instanței de judecată soluționarea tuturor acestor probleme, fapt pentru care a suspendat soluționarea dosarului de daune.

94. Colegiul director ia act de excepțiile invocate de reclamat, respectiv excepția de vădită necompetență materială a C.N.C.D. – competența analizării și soluționării cauzei aparținând Autorității de Supraveghere Financiară, în baza prevederilor Legii nr. 235/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, precum și excepția lipsei calității de reprezentant, în lipsa înscrisului doveditor prin care persoanele prejudiciate l-au mandatat pe avocatul să formuleze și să susțină petiția adresată C.N.C.D.

95. În drept, Colegiul director ia act de excepțiile invocate de reclamat și se raportează la prevederile Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în analiza prezentei cauze și reține că, în baza art. 10 *”(1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant. (2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale. (3) Mandatarul avocat certifică el însuși copia de pe procura sa.”*

96. Concret, petiția în cauză este formulată de avocat, în calitate de reprezentant convențional ales al petenților și este însoțită la dosar de anexe, printre care și împuternicire avocațială emisă de avocatul Tănase Ioan Mihai de reprezentare însă doar în fața B.A.A.R., nu și la C.N.C.D.

97. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială,

administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

98. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul C.N.C.D. se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care presupune o procedură contradictorie.

99. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate C.N.C.D. de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului / pârâtului.

100. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D. este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

101. Coroborând cele precizate anterior, Colegiul director constată că, urmare a punctului de vedere exprimat de reclamat, petenții prin reprezentant au luat la cunoștință prin adresa nr. 3813/25.06.2020 de excepțiile invocate, însă reprezentantul petenților nu a completat, prin concluziile scrise, petiția conform prevederilor art. 10 alin. 2 și art. 12 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul de depunere la dosar a împuterniciei avocațiale din care să reiasă că este mandatat să formuleze și să susțină petiția adresată C.N.C.D., împuternicirile anexate la petiție și ulterior de către avocat sunt în vederea reprezentării în relație cu B.A.A.R.

102. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 10 alin. 2 și 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, fapt pentru care nu mai este necesară analiza excepției de vădită necompetență materială a C.N.C.D. invocată de reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția conform prevederilor art. 10 alin. 2 și 12 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**; 2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 20.01.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 03.02.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.