



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 649 din 23.09.2020

Dosar nr.: 898/2019

Petiția nr.: 7855/19.11.2019

Petent:

Reclamați: Parcul Național Piatra Craiului, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Obiect: menținerea taxei discriminatorii de vizitare în valoare de 5 lei la intrarea în Parcul Național Piatra Craiului doar persoanelor nerezidente

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Parcul Național Piatra Craiului cu sediul în Zărnești, str. Topliței nr.150, județul Brașov
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Neeliminarea taxei discriminatorii de vizitare a Parcului Național Piatra Craiului

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 319/20.01.2020 și 1530/03.03.2019, a citat părțile pentru data 31.03.2020.

5. Prin intermediul adresei 2489/30.04.2020 Colegiul director a inclus ca parte reclamată și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, întrucât taxa de vizitare a fost reglementată prin Ordinul Ministrului nr. 3836/2012.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece în urma Hotărârii Colegiului director nr. 78/06.02.2019 prin care s-a constatat că taxa de 5 lei de vizitare a Parcului Național Piatra Craiului este discriminatorie, aceasta s-a menținut, producând efecte discriminatorii persoanelor nerezidente.

8. Petentul, vizitând zona protejată la o dată ulterioară emiterii Hotărârii Colegiului director nr. 78/2019, a constatat că taxa nu a fost eliminată.

Sușținerile reclamatului:

Parcul Național Piatra Craiului

9. Reclamata, în punctul de vedere înregistrat nr. 937/11.02.2020, constată că sunt reclamate aceleași aspecte pe care petentul le-a supus atenției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în cadrul dosarului nr. 465/2017.

10. Prin adresa cu nr. 77/MV/30.01.2020, Administrația Parcului Național Piatra Craiului a înaintat către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Regulamentul Parcului Național Piatra Craiului, în care a modificat conținutul art. 27 din regulament, articol care a fost considerat discriminatoriu, noul articol 27 având următorul conținut *“Vizitarea se face în baza achitării tarifului de vizitare al PNPC. Tariful de vizitare a Parcului Național Piatra Craiului se percepe la punctele de acces și control marcate sau pe teritoriul Parcului de către persoane autorizate de APNPC, cu respectarea legislației în vigoare. Tariful poate fi modificat, la propunerea APNPC, prin Hotărâre a Consiliului Științific al PNPC, cu toate aprobările prevăzute de lege”*.

11. Reclamata susține că nu poate anula aplicarea tarifului de vizitare, tarif aprobat de către Ministerul Mediului de la acea vreme, acest lucru însemnând nerespectarea prevederilor O.M. nr. 3836/2012 aflat în vigoare. Atâta timp cât aplicarea tarifului de vizitare se face conform prevederilor O.M. nr. 3836/2012, legea trebuie respectată de către APNPC. Totodată orice eventuale modificări ale ordinului nu intră în competențele reclamatei.

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

12. În punctul de vedere înregistrat nr. 3133/28.05.2020, reclamata precizează că, tariful de vizitare a ariei naturale protejate, perceput de către Administrația Parcului Național Piatra Craiului petentului, a fost avizat de către M.M.A.P., conform prevederilor art. 30 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, însă nu prevede exceptarea de la plata tarifului de vizitare a anumitor categorii de persoane.

13. Categoriile de persoane exceptate de la achitarea tarifului de vizitare a ariei naturale protejate sunt indicate în mod expres în textul art. 3 alin. (2), alin. (3) și art. 4 din Anexa la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 3836/2012, cu modificările ulterioare.

14. În urma analizei calității petentului din punct de vedere al apartenenței acestuia la una dintre categoriile prevăzute expres la art. 3 și art. 4 din Anexa la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 3836/2012, cu modificările ulterioare, ca fiind exceptate de la achitarea tarifului de vizitare, raportat la domiciliul/reședința acestuia, rezultă că petentul nu se încadrează în niciuna dintre categoriile exceptate de actul normativ, prin urmare, nu se poate prevala de beneficiul exceptării de la plata tarifului în discuție.

15. De asemenea, reclamatul susține că, întrucât, Administrația Parcului Național Piatra Craiului nu a stabilit categorii de persoane suplimentare celor stipulate expres de art. 3 și art. 4 din Anexa la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 3836/2012, cu modificările ulterioare, ca fiind exceptate de la plata tarifului de vizitare, în cazul de față, nu sunt incidente nici dispozițiile art. 3 alin. (2) din Anexa la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 3836/2012, cu modificările ulterioare, petentul neputându-se prevala de beneficiul exceptării de la plata acestui tarif.

16. Stabilirea tarifului de vizitare a Parcului Național Piatra Craiului, respectiv identificarea categoriilor de persoane îndrituite să beneficieze de exceptarea de la plata acestuia, s-a realizat în baza unui proces intern de analiză a relației acestor categorii cu aria naturală protejată, a

contribuției acestora la conservarea patrimoniului natural protejat și la managementul ariei protejate și a impactului fiecărei categorii în parte asupra patrimoniului natural protejat.

17. În acest sens, reclamata arată că, vizitatorii ariei naturale protejate, indiferent de categoria căreia aparțin, se bucură de serviciile oferite de ecosistemele din Parcul Național Piatra Craiului, a căror calitate este asigurată prin managementul susținut al Administrației Parcului Național Piatra Craiului, management care implică pentru aceasta din urmă, o serie de costuri. Costurile generate de activitatea de turism sunt ocazionate de lucrările de amenajare și întreținere a traseelor și obiectivelor turistice, de igienizarea acestora și de asigurarea serviciilor de încasare a tarifului de vizitare.

18. Tariful de vizitare încasat de către Administrația Parcului este destinat acoperirii costurilor generate de lucrările realizate în scopul prevenirii și diminuării impactului negativ cauzat de activitatea de turism în aria naturală protejată și a celor realizate cu scopul asigurării unor servicii de recreere de calitate în beneficiul vizitatorilor. Din această perspectivă, prezența vizitatorilor care nu au domiciliul sau reședința în aria naturală protejată, pe suprafața acesteia, generează un impact negativ asupra ariei naturale protejate care, în timp, în lipsa lucrărilor de amenajare și întreținere realizate de Administrația Parcului, ar conduce la degradarea ariei naturale protejate.

19. De asemenea, reclamata subliniază că exceptarea personalului structurii de administrare, a membrilor Consiliului Științific, personalului Academiei Române, reprezentanților autorităților publice centrale pentru protecția mediului și a structurilor din subordine, personalului Salvamont și personalului Salvaspeo, de la plata tarifului de vizitare este în legătură cu calitatea deținută de aceste categorii de persoane, respectiv de reprezentanți ai unor entități cu competențe de verificare, coordonare, îndrumare, control și intervenție pe raza ariei naturale protejate.

20. Persoanele fizice și juridice care desfășoară activități de cercetare pe suprafața ariilor naturale protejate, membrii Institutului de Speologie "Emil Racoviță" și persoanele care au apartenență la organizații speologice, dovedită prin documente legale, care desfășoară activități specifice de explorare, cartografiere, protecție și conservarea patrimoniului speologic național, se exceptează de la plata tarifului de vizitare datorită contribuției acestora la creșterea gradului de cunoaștere a elementelor patrimoniului speologic natural protejat de pe raza ariei naturale protejate, care fundamentează măsurile de protecție și conservare a ariei naturale protejate stabilite de Administrația Parcului.

21. Astfel, reclamata susține că petentul nu se află într-o situație comparabilă persoanelor aparținând comunităților locale care dețin terenuri sau bunuri în aria naturală protejată private de folosința acestora potrivit scopului lor și de asemenea, nu se află într-o situație comparabilă cu membrii comunităților locale care domiciliază sau au reședința în aria naturală protejată sau în vecinătatea acesteia, a căror activități și/sau interese sunt afectate prin măsurile de protecție și conservare impuse de Administrația Parcului în scopul protecției și conservării ariei naturale protejate.

22. Pentru considerentele expuse, reclamata apreciază că aplicarea tarifului de vizitare de 5 lei/persoană vizitatorilor care nu au domiciliul și/sau reședința în Parcul Național Piatra Craiului sau în vecinătatea acestuia, nu constituie un act de discriminare, așa cum acesta este definit de art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind îndeplinită condiția existenței situației comparabile între cele două categorii de persoane vizate, respectiv: vizitatorii care nu au domiciliul și/sau reședința în Parcul Național Piatra Craiului sau în vecinătatea acestuia și vizitatorii care au domiciliul și/sau reședința în Parcul Național Piatra Craiului sau în vecinătatea acestuia.

V. Motivele de fapt și de drept

23. În fapt, Colegiul director reține că petentul reclamă nerespectarea Hotărârii Colegiului director nr. 78/06.02.2019 prin care s-a constatat că taxa de 5 lei de vizitare a Parcului Național Piatra Craiului este discriminatorie, aceasta s-a menținut, producând efecte discriminatorii persoanelor nerezidente. Astfel, s-a procedat la reluarea procedurii de citare, prin includerea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor ca parte reclamată, la prima soluționare acesta nefiind parte. Partea reclamată Parcul Național Piatra Craiului a invocat faptul că nu poate elimina taxa percepută, întrucât există un temei legal și un Ordin al Ministrului mediului și pădurilor în vigoare, respectiv nr. 3836/2012.

24. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

26. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

27. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

28. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

29. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

30. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, inclusiv punctul de vedere al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, constată că petentul, în calitatea sa de vizitator, în cadrul zonei protejate nu se află în situație comparabilă cu categoriile exceptate de la plata taxei de vizitare, precum persoanele rezidente care dețin terenuri sau bunuri în folosință privată și pentru care sunt nevoiți să intre în aria parcului.

31. Astfel, la stabilirea categoriilor exceptate de la această taxă de vizitare s-a urmărit o serie de considerații, precum impactul față de comunitățile locale care dețin implicit calitatea de parteneri ai administrației parcului, contribuind activ la managementul ariei naturale protejate. În acest sens, membrii comunităților locale care au domiciliul sau reședința în interiorul ariei naturale protejate, având activitățile restricționate sau condiționate de implementarea unor măsuri de protecție și conservare a bunurilor patrimoniului protejat, au drepturile și interesele afectate, înregistrând pierderi de venituri, reprezentând acțiuni de management destinate protecției și conservării ariei naturale protejate.

32. Astfel, Colegiul director, ținând cont de elementele noi, prin includerea ca parte reclamată a ministerului de resort, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, constată că petentul nu se află în

situații comparabile cu persoanele aparținând comunităților locale care dețin terenuri sau bunuri în aria naturală protejată private de folosința acestora potrivit scopului lor și de asemenea, nu se află într-o situație comparabilă cu membrii comunităților locale care domiciliază sau au reședința în aria naturală protejată sau în vecinătatea acesteia, a căror activități și/sau interese sunt afectate prin măsurile de protecție și conservare impuse de Administrația Parcului în scopul protecției și conservării ariei naturale protejate.

33. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu sunt situații comparabile;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 23.09.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 28.09.2020
M.L./A.B**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.