



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 646

din data de 16.09.2020

Dosar nr: 436/2019

Petiția nr: 3463/19.06.2019

Petent:

Reclamat: Ministerul Muncii și Justiției Sociale, Ministrul , - Președintele Comisiei de Disciplină a Ministerului Muncii și Justiției Sociale, - membrul Comisiei de Disciplină a Ministerului Muncii și Justiției Sociale, - membrul Comisiei de Disciplină a Ministerului Muncii și Justiției Sociale, - secretar al Comisiei de Disciplină a Ministerului Muncii și Justiției Sociale, Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială, - Director General, Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, - director executiv

Obiect: Petentul se consideră discriminat pentru că nu beneficiază de transport accesibil si gratuit

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.

2.

II. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

3. Ministerul Muncii și Justiției Sociale, cu sediul în București, Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1(R1)

4. Ministrul cu sediul în București, Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1 (R2)

5 - Președintele Comisiei de Disciplină a Ministerului Muncii și Justiției Sociale cu sediul în București, Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1 (R3)

5. - membrul Comisiei de Disciplină a Ministerului Muncii și Justiției Sociale cu sediul în București, Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1 (R4)

6. - membrul Comisiei de Disciplină a Ministerului Muncii și Justiției Sociale cu sediul în București, Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1 (R5)

7. - secretar al Comisiei de Disciplină a Ministerului Muncii și Justiției Sociale cu sediul în București, Str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1 (R6)

8. Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială cu sediul în București, Bld. General Gheorghe Magheru, nr. 7, Sector 1(R7)

9 - Director General cu sediul în București, Str. Ion Câmpineanu, nr. 20, Sector 1 (R8)

10. Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București cu sediul în București, Str. Ion Câmpineanu, nr. 20, Sector 1(R9)

11. - Director Executiv cu sediul în București, Str. Ion Câmpineanu, nr. 20, Sector 1 (R10)

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

12. Petentul ar fi fost discriminat pentru că nu beneficiază de transport accesibil și gratuit având în vedere că este imobilizat în scaun rulant în comparație cu partea reclamată (R8) care beneficiază, spune peteneta, de mașină de serviciu, transport gratuit, deplasări în străinătate și alte facilități. De asemenea, petentul nu poate lucra ca șofer de taxi și nici în alte domenii. Are acces limitat la diferite facilități. Petenta, care este mama petentului, spune că toate comisiile reclamate mai sus nu au analizat corect toate aspectele invocate.

III. Procedura de citare

13. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților. Prin adresa nr.3463/05.08.2019 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 4538/05.08.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.08.2019, ora 10:00.

14. S-a ridicat din oficiu excepția de necompetență material a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

16. Părțile reclamate au depus puncte de vedere.

17. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

18. Petentul consideră că statul nu asigură transport public accesibil și gratuit și nici transport la locul de muncă, discriminându-l direct, în timp ce partea reclamată (R8) beneficiază atât de transportul public, cât și de serviciu, accesibil și gratuit și la locul de muncă, dar și în alte scopuri.

19. Petenta, mama petentului, este supusă unui efort disproporționat și de aici rezultă, în opinia petentei, discriminarea indirectă pentru că îl transportă pe brațe. Aceasta se consideră discriminată indirect deoarece se refuză asigurarea egalității în drepturi la acces și transport accesibil și gratuit.

20. Profesia pentru care a optat petentul este de șofer taxi.

21. Petenți susțin că nu există taxi adaptat pentru cărucior rulant electric nepliabil din culpa părților reclamate (R7, R8, R9) care au confiscat resursele financiare în disprețul sentinței din dosarul 2080/2/2015 ICCJ care obliga și la plata accesibilizării transportului în comun și/sau individual până la înlăturarea stării de discriminare a petentului.

22. Petenții susțin că inspectorii sociali și partea reclamată (R8) folosesc mașinile de serviciu în interes personal și, în timpul serviciului, își rezolvă probleme personale cu mașina instituției.

23. În viziunea petenților, Comisia de Disciplină trebuia să verifice, și nu a verificat următoarele: atribuțiile de serviciu ale părții reclamate (R8), transportul accesibil pentru căruciorul rulant electric nepliabil, egalitatea pe piața muncii pentru toți cetățenii, asigurarea transportului la serviciu pentru toți.

24. Petenții susțin că, CNCD trebuie să recomande părții reclamate (R1) să înceteze contractul de muncă al părții reclamate (R8).

Susținerile părților reclamate

Sușținerile părții reclamate Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București (R9)

25. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat la CNCD cu nr. 4740/19.08.2019, partea reclamată (R9) solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNCD.

26. Partea reclamată (R9) afirmă că în mod concret, CNCD nu se poate pronunța asupra decontării cheltuielilor de transport în cadrul unei instituții, asupra concluziilor unei comisii de cercetare disciplinară și nici nu poate obliga o instituție publică să asigure finanțare pentru achizițiile dorite de petenți.

Sușținerile părții reclamate Daniela Stanciu Director Executiv(R10)

27. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat la CNCD cu nr. 4741/19.08.2019, partea reclamată R(10), solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNCD.

28. Partea reclamată (R10) a reiterat aceleași considerente în ceea ce privește excepția de necompetență materială a CNCD precum partea reclamată R9.

Sușținerile părții reclamate Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială(R7)

29. Prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat la CNCD cu nr. 4774/20.08.2019, partea reclamată (R7) solicită admiterea excepției de necompetență materială a CNCD.

30. Aspectele reclamate legate de confiscarea resurselor financiare pentru plata accesibilizării transportului în comun, de către părțile reclamate (R7, R8 și R9), a faptului că nu au fost adaptat un taxi pentru ca petentul să se poată angaja ca șofer de taxi, sau că directorul executiv folosește transportul de serviciu în intenres personal, prioritar și în detrimentul persoanei cu dizabilități, nu numai că nu au suport legal, dar sunt și calomnioase, întrucât nu intră în competența părții reclamate (R7) sau a părții reclamate (R8) obligația de a finanța accesibilizarea transportului în comun sau adaptarea autoturismelor pentru folosirea persoanelor cu dizabilități, iar deconturile privind utilizarea autoturismului de serviciu sunt supuse anual sau trimestrial, după caz, controlului instituției ierarhic superioare sau a Curții de Conturi.

31. În privința modului în care comisia de disciplină a părții reclamate (R1) a analizat și a dispus față de aspectele semnalate de petentă, partea reclamată (R7) precizează că potrivit HG nr. 1344/2007, în scopul realizării rolului și atribuțiilor care îi revin partea reclamată (R7) coordonează metodologic, monitorizează, verifică și controlează aplicarea și respectarea prevederilor hotărârii menționate. Având în vedere că, discriminarea directă survine cand o perosoană beneficiază de un tratament mai puțin favorabil decât o altă persoană care a fost, este sau ar putea fi într-o situație comparbila, pe baza oricărui alt criteriu de discriminare prevăzut de legislația în vigoare, nu se poate considera discriminare pe criteriu de handicap, precizează partea reclamată (R7). Faptul că un director de instituție, cum este cazul părții reclamate (R8), beneficiază de anumite condiții și drepturi legale acordate în vederea excercitării atribuțiilor stabilite de lege în sarcina sa.

Sușținerile părților reclamate Ministerul Muncii și Justiției Sociale(R1) și Nicoleta Dită (R6)

32. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat la CNCD cu nr. 4762/19.08.2019, părțile reclamate invocă lipsa calității procesuale pasive și respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

33. Părțile reclamate ne învederează că petiționarii nu indică care este fapta de discriminare imputabilă instituției.

Sușținerile părții reclamate (R4)

34. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat la CNCD cu nr. 4763/19.08.2019, partea reclamată (R4) solicită admiterea lipsei calității procesuale pasive și respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

Sușținerile părții reclamate Ministerul Muncii și Justiției Sociale prin reprezentant legal (R1), (R2)

35. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat la CNCD cu nr. 4759/19.08.2019, părțile reclamate R1 și R2 solicită admiterea lipsei calității procesuale pasive și respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

Sușținerile părții reclamate - Președintele Comisiei de Disciplină a Ministerului Muncii și Justiției Sociale (R3)

36. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat la CNCD cu nr. 4760/19.08.2019, partea reclamată (R3) solicită admiterea lipsei calității procesuale pasive și respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

Sușținerile părții reclamate - membrul Comisiei de Disciplină a Ministerului Muncii și Justiției Sociale (R5)

37. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat la CNCD cu nr. 4761/19.08.2019, partea reclamată (R5) solicită admiterea lipsei calității procesuale pasive și respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

38. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

39. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

40. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

41. Astfel, Colegiul director reține prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ art. 8, potrivit căreia „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă”.

42. Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unei fapte ce își au izvorul în aspecte ce țin de modul în care își îndeplinesc atribuțiile de serviciu inspectorii de muncă, modalitatea în care se decontează cheltuielile de transport, modul în care comisia de disciplină a analizat cele semnalate. Toate cele sesizate de petentă pot fi analizate de instanțele de judecată competente.

43. Colegiul director, pe de altă parte constată că nu poate exista o comparabilitate între drepturile pe care persoanele cu dizabilități le au, în baza prevederilor legale, cu drepturile pe care un angajat le are în cadrul unei instituții sau unei companii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admiterea excepției necompetenței generale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
- 2.** O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZAR MARIA- Membru, MOȚA MARIA – Membru, , OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 24.09.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.