



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 641 din 16.09.2020

Dosar nr.: 166/2020

Petiția nr.: 1648/09.03.2020

Petent:

Reclamată:

Obiect: afirmații discriminatorii cu privire la etnia petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează îngrădirea dreptului la demnitate prin afirmațiile: *"Orice demers vei face, dovediti din plin cum mă șantajati tu și familia ta. Eu nu știu unde ați dus copilul! De casa mea să nu te mai apropii că le-am spus tuturor de pe straă ce am pățit cu tine și neamut tău de etnie. Asta e etnia voastră!. Nu vin în țigănie! Așa vă comportați".*

III. Procedura de citare

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

5. Părțile au fost de acord.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că reclamata, mama fiului său, se exprimă agresiv verbal la adresa sa și a fiului lor, folosind precum cuvinte: "etnia **voastră**" și "țigan".

Astfel, petentul susține că în luna septembrie 2019, reclamata i-a trimis mesaje cu următorul conținut următorul mesaj discriminatoriu : *"Orice demers vei face, dovediti din plin cum mă șantajati tu și familia ta. Eu nu știu unde ați dus copilul! De casa mea să nu te mai apropii că le-am spus tuturor de pe straă ce am pățit cu tine și neamut tău de etnie. Asta e etnia voastră!. Nu vin în țigănie! Așa vă comportați".*

7. În drept, petentul consideră că faptele descrise se încadrează la prevederile art. 15 din OG 137/2000, republicată.

Susținerea reclamatei

8. Reclamatul invocă excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD susținând faptul că nu a mai vorbit cu petentul din anul 2018.

9. Pe fondul cauzei, reclamata solicită CNCD să dispună o sancțiune împotriva petentului pe motiv că petitia acestuia a avut scopul vădit de hărțuire, ceea ce este un abuz de drept. Reclamata susține că petentul o hărțuiește de aproape 2 ani de zile cu reclamații și probe fabricate de el.

Altfel spus, dialogurile cu petentul s-au făcut doar prin intermediul organelor statului (instanțe de judecată, parchet, poliție, protecția copilului). Reclamata susține că petentul manifestă un comportament antisocial, are probleme în ceea ce privește normele de conviețuire socială. Sub pretextul aparent al dragostei pentru copil, reclamata susține că o hărțuiește, șantajează, amenință, violează viața privată, etc, atât pe ea cât și familia sa (respectiv pe fiica sa din prima căsătorie).

10. Totodată, reclamata solicită CNCD să se sesizeze din oficiu și să facă demersurile care se impun către organele statului, atât către organele penale cât și către ANSPDCP, pentru încălcarea normelor legale în ceea ce privește datele cu caracter personal. Petentul îi utilizează datele cu caracter personal, respectiv copia de pe CI, fără a avea acordul său, mai mult decât atât nu știe cum a intrat în posesia acesteia, copia cărții de identitate transmisă către CNCD odată cu sesizarea fiind și conformată.

V. Motivele de fapt și de drept

11. În cauză, Colegiul ia act de invocarea a excepției de tardivitate de către reclamată, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactată, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că data/perioada relatată de petent în plângere este septembrie 2019, însă fără a proba acest aspect, iar reclamata susține că nu a mai vorbit cu petentul din anul 2018. Din documentele anexate la dosar, respectiv print-screen-urile mesajelor, reiese doar ora la care au fost date mesajele.

12. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu. Or, petentul nu a făcut dovada că meajele au fost transmise pe telefon în perioada septembrie 2019.

13. Raportat la competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua

cunostință petentul de articolul în cauză, și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (14.09.2018) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii, excepție invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 21.09.2020

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.