



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 621 din 16.09.2020

**Dosar nr.:** 870/2019

**Petiția nr.:** 7168/26.11.2019

**Petent:**

**Reclamat:** Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar

**Obiect:** refuz repartizarea experților evaluatori colaboratori externi

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

#### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar – București, Strada Spiru Haret nr. 12, sector 1

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Prin refuzul de repartizare în activitățile de evaluare a unităților școlare din țară, petentului i se îngreădește dreptul de exercitare a calității de expertor evaluator.

### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7168/19.12.2019 și 7825/19.12.2019, a citat părțile pentru data 21.01.2020.

5. Procedura legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

6. Petentul, expertor evaluator ARACIP din anul 2011, consideră că este discriminat de reclamată, considerând că modalitatea de repartizare a experților evaluatori – colaboratori externi în activitățile de evaluare a unităților școlare din țară nu este corectă.

7. Astfel, acesta susține că se promovează discriminarea deoarece există persoane care sunt solicitate să participe la acțiuni de evaluare în fiecare săptămână, aproape permanent, iar altele de foarte puține ori, cum este cazul acestuia, acționându-se pe criterii de simpatie.

8. Petentul susține că în anul 2019 nu a fost convocat niciodată în timp ce persoane pensionate sau colaboratori externi din alte regiuni geografice au fost solicitate pentru această activitate.

9. Petentul precizează că a adresat mai multe plângeri conducerii reclamatei fără a primi însă un răspuns.

#### Susținerile reclamatului:

10. Reclamata, în punctul de vedere înregistrat nr. 341/20.01.2020, precizează că desfășoară activități de evaluare a unităților de învățământ preuniversitar în vederea autorizării, acreditării, respectiv a evaluării periodice a calității unităților de învățământ preuniversitar.

11. În activitățile de evaluare externă pe care ARACIP le desfășoară, reclamata utilizează colaboratori externi, experți în evaluare și acreditare, înscriși în registrul propriu al experților în evaluare și acreditare, precum și experții din aparatul propriu al ARACIP.

12. La solicitarea reclamatei, acești colaboratori externi desfășoară activitățile specifice.

13. Totodată, aceștia sunt înscriși în Registrul ARACIP și sunt supuși unei evaluări anuale a rezultatelor obținute în activitatea de evaluare instituțională, desfășurată în cursul anului respectiv.

14. Din aceste considerente, desemnarea colaboratorilor externi ai reclamatei la activitățile de evaluare externă se realizează pe de o parte, în funcție de necesitățile reclamatei, pe baza unor criterii obiective, ținându-se cont de specificul unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular, iar pe de altă parte și în funcție de prestația fiecărui colaborator extern la activitățile anterior stabilite (pregătire, nivelul de calitate al întocmirii rapoartelor etc.).

15. Petentul deține calitatea de colaborator extern al reclamatei din 10.05.2011. De la momentul dobândirii calității de evaluator extern și al înscrierii acestuia în Registrul ARACIP și până la momentul actual, în activitățile de evaluare externă la care acesta a participat nu a respectat toate criteriile aprobate de Biroul executiv ARACIP, în acest sens, reclamata enumeră criteriile la care petentul a obținut un punctaj mai mic de 5. Din aceste considerente, reclamata a decis în Consiliul său, prin Hotărârea nr. 1/30.01.2014 să aplice măsura nesolicitării în evaluare timp de un an de zile pentru experții în evaluare și acreditare, colaboratori externi aflați în situația descrisă mai sus, printre care s-a situat și petentul.

16. În anul 2017 petentul a fost desemnat să participe la 3 vizite de evaluare externă la 3 unități de învățământ preuniversitar și în anul 2018 a participat la o vizită de evaluare externă. Conform fișelor de evaluare a nivelului prestației membrilor echipei de evaluare aferente anilor 2017, 2018, petentul a obținut punctaje mai mici decât maximumul posibil pentru o serie de criterii stabilite pe baza Codului de etică profesională a experților în evaluare și acreditare ai ARACIP, constatându-se faptul că acesta nu a respectat utilizarea instrumentelor de evaluare pentru toate categoriile de beneficiari, nu a folosit descriptorii din standardele pentru evaluare, nu a procedat la modificarea/ completarea documentelor așa cum i-a fost solicitat, a folosit un limbaj jignitor etc.

17. Reclamata precizează că nu se pune problema existenței unei discriminări, criteriile pe baza cărora se evaluează activitatea colaboratorilor externi fiind general valabile și se aplică în mod egal, nediscriminatoriu, tuturor experților în evaluare și acreditare.

18. Totodată, în concordanță cu contractul încheiat între petent și reclamată, reclamata poate solicita colaboratorilor externi participarea la activitățile de evaluare externă la unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular în funcție de necesitățile ARACIP, pe baza unor criterii obiective, ținându-se cont de specificul unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular și în funcție de prestația fiecărui colaborator extern la activitățile anterior stabilite (pregătire, nivelul de calitate al întocmirii rapoartelor etc.).

19. Aceste aspecte i-au fost comunicate și petentului în repetate rânduri, în cadrul corespondenței purtate cu acesta de către reprezentanții instituției reclamate precum și criteriile care au stat la baza desemnării experților în evaluare și acreditare, astfel: competența profesională, respectarea normelor de conduită și calitatea documentelor întocmite.

20. Reclamata precizează că în repetatele corespondențe purtate de petent cu reclamata și în cea cu conducerea Ministerului Educației și Cercetării, Corpului de Control al acestuia, petentul

utilizează afirmații jignitoare și defăimătoare la adresa reclamatei.

## V. Motivele de fapt și de drept

21. În fapt, Colegiul director reține că petentul, colaborator extern, consideră că este discriminat de reclamat prin nerepartizarea în activitățile de evaluare a unităților școlare.

22. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

23. Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

24. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

25. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

26. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

27. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

28. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, constată că petentul nu a fost repartizat ca expert evaluator întrucât nu a obținut un punctaj de evaluare corespunzător. Astfel, nu i se îngrădește dreptul de exercitare a calității sale, ci nu se află într-o situație comparabilă cu experții care au obținut un punctaj corespunzător. Mai mult, Colegiul director constată faptul că în speța de față, nu se poate reține un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

29. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentului care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

30. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu sunt situații comparabile. Nu există criteriu de discriminare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 19.09.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 19.09.2020  
M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**