



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 617

Din 09.09.2020

Dosar nr.: 16A/2019

Autosesizare nr.: 5659/26.09.2019

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD)

Reclamați: (R1), Federația Română de Rugby (R2)

Obiect: posibile afirmații de natură discriminatorie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

3. Federația Română de Rugby, cu sediul în Sectorul 1, Bd. Mărăști, Nr.18-20, București

II. Obiectul autosesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. În timpul meciului de rugby dintre SCM Timișoara Saracens și C.S.M. Știința Baia Mare, a existat un conflict în urma căruia partea reclamată i-ar fi adresat jucătorului apelativul „*maimuță neagră*”. Cele relatate ar fi fost auzite de un martor, care este jucătorul aceleiași echipe.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 5783/02.11.2019 au fost citate părțile reclamate și martorul indicat în cauză pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.10.2019, ora 10:00. Având în vedere că procedura de citare nu a fost îndeplinită, plicul părții reclamate întorcându-se, s-a procedat la recitarea părților prin adresa nr. 3602/17.06.2020, la data de 30.06.2020, ora 10.30.

7. Părțile reclamate au depus puncte de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. În data de 21.09.2019, în timpul meciului de rugby dintre SCM Timișoara Saracens și C.S.M. Știința Baia Mare, e existat un conflict.

10. În urma conflictului, partea reclamată i-ar fi adresat jucătorului apelativul „mămuță neagră”. Cele relatate ar fi fost auzite de un martor, care este jucătorul aceleiași echipe.

11. Martorul a depus o declarație pe propria răspundere prin care susține cele afirmate de partea reclamată (R1).

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile părții reclamate Federația Română de Rugby(R2)

12. Partea reclamată (R2) afirmă că a fost citată în mod eronat în calitate de parte reclamată având în vedere că afirmațiile care fac obiectul autosesizării Consiliului au fost făcute de partea reclamată (R1).

13. Comisia de Apel a părții reclamate (R2), în data de 09.10.2019, a constatat că nu există dovezi clare care să susțină afirmațiile prezentate mai sus. S-a reținut că afirmația nu a putut fi probată video, audio sau prin intermediul arbitrilor în timpul meciului, ci doar printr-o simplă declarație.

Sușinerile părții reclamate Rus Vasile Sorin(R1)

14. Partea reclamată (R1) ne relatează că, ulterior disputării meciului la care a participat, atât clubul din care face parte, cât și coechipierii cu care s-a aflat pe teren la momentul respectiv, au semnat documente din care rezultă faptul că nu a făcut vreo afirmație de natură discriminatorie la adresa jucătorului . Atât echipa cât și jucătorul în cauză au dorit să îl învinovătească pe reclamatul (R1), intenția acestora fiind, de fapt, aceea de a se disculpa și de a ascunde faptele jucătorului M. comise împotriva reclamatului (R1), respectiv loviri repetate cu pumnul și mușcare. Aceste fapte de violență au fost susținute cu probe foto depuse la dosar.

15. Așa cum a precizat și partea reclamată (R2), Comisia de Apel nu reținut vreo culpa a părții reclamate (R1) deoarece nu au existat probe concludente pentru a putea fi reținute afirmațiile.

V. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, Colegiul Director reține posibile fapte de discriminare prin adresarea apelativului „mămuță neagră”.

17. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să analizeze excepția invocată de către partea reclamată (R2), excepție analizată de către Colegiul director al CNCD în ședința de deliberări din data de 09.09.2020.

18. Partea reclamată (R2) a invocat lipsa calității procesuale pasive, susținând că a fost citată în mod eronat ca parte reclamată. Colegiul director urmează să respingă excepția invocată, deoarece partea reclamată (R2) a fost citată în mod corect, aceasta putând sancționa disciplinar jucătorii echipelor de rugby.

19. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de

lege, art. 2 alin.(1) din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

20. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. (1) deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

21. Raportat la obiectul petiției, Colegiul director reține că, în urma unui meci de rugby disputat între SCM Timișoara Saracens și C.S.M. Știința Baia Mare, partea reclamată (R1) i-ar fi adresat apelativul „maimuță neagră” unui jucător din echipa adversă. Acest apelativ ar fi fost auzit de un martor.

22. Partea reclamă (R2) a analizat toate aceste aspecte într-o Comisie de disciplină, în cadrul căreia au fost audiați toți jucătorii. Aceștia nu au confirmat cele auzite de martor.

23. De asemenea, nici arbitru dar nici observatorul de joc nu au consemnat un asemenea conflict. În consecință, Comisia de disciplină a decis că nu există probe concludente pentru a se constata o abatere disciplinară a părții reclamate (R1).

Acest apelativ ar fi fost auzit doar de un martor. Incidentul a fost analizat în Comisia de disciplină a părții reclamate (R2) unde nu au putut fi confirmată prin probe concludente afirmația.

24. Luând act de actele depuse la dosar, Colegiul reține că nu a putut fi reținută nicio probă în sensul celor susținute de martor.

25. Examinând sesizarea și actele din dosar, Colegiul director nu reține probe concludente care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și

sanctionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sanctionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă concludente care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sanctionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sanctionarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.09.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 16.09.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sanctionarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.