



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 61 din data de 20.01.2021

Dosar nr: 384/2020

Petiția nr: 3181/02.06.2020

Petent:

Reclamat: Sindicatul Prelucrarea Aluminiului Slatina, prin președinte

Obiect: petentul reclamă faptul că i-a fost respins dosarul de înscriere la alegerile pentru funcția de președinte al Sindicatului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și adresa petentului

1.

I. 2. Numele și adresa părții reclamate

2. Sindicatul Prelucrarea Aluminiului Slatina, prin președinte

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că i-a fost respins dosarul de înscriere la alegerile pentru funcția de președinte al Sindicatului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor. Petentul a depus la dosar adresă prin care solicită ca soluționarea speței să se facă în lipsă, fără citarea părților.

6. Partea reclamată și-a formulat în scris punctul de vedere și l-a depus în două exemplare la dosar.

7. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentului (fila 42 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. Petentul nu a depus concluzii scrise la dosar. **IV.**

Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3181/02.06.2020** (filele 1-2 din dosar) și înscrisuri (filele 3-20 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- solicită investigarea și sancționarea faptelor de discriminare săvârșite de partea reclamată privind organizarea alegerilor din data de 30.01.2020 pentru care petentul și-a depus candidatură, însă aceasta i-a fost respinsă, fără a i se aduce la cunoștință motivele și decizia de respingere;

- petentul a aflat de organizarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Sindicatului pentru Prelucrarea Aluminiului Slatina și la data de 29.01.2020 a depus dosarul de înscriere la aceste alegeri președintelui sindicatului care se afla la sediul Sindicatului pentru Prelucrarea Aluminiului Slatina, dosarul fiind constituit conform condițiilor legale de înscriere. Petentul precizează că la data depunerii dosarului condițiile de înscriere și de organizare nu erau afișate spre a fi luate la cunoștință de către participanți;

- în ședința organizată la data de 30.01.2020 petentului i-a fost respins dosarul de înscriere la alegeri, decizie pe care a aflat-o verbal de la un membru al comisiei de validare, fără a-i fi înmănată nicio decizie scrisă și motivată în acest sens. În urma organizării alegerilor la care a candidat numai președintele din mandatul anterior s-a decis ca acesta să ocupe în continuare funcția de președinte al Sindicatului pentru Prelucrarea Aluminiului Slatina;

- la data de 03.02.2020 petentul a depus o cerere prin care a solicitat să i se comunice decizia de respingere a candidaturii sale, iar apoi a revenit cu aceeași cerere în data de 26.02.2020 și în data de 04.03.2020, dar nu a primit niciun răspuns;

- petentul a aflat ulterior motivele pentru care i s-a respins candidatura, respectiv la data de 21.05.2020 atunci când Sindicatul pentru Prelucrarea Aluminiului Slatina, prin președinte, a depus la dosarul cauzei ce se afla pe rolul Tribunalului Olt înscrisurile ce i-au fost comunicate petentului, respectiv: procesul-verbal întocmit la data de 30.01.2020 prin care s-a constatat că petentul nu îndeplinește condițiile de participare (lipsesc de la dosar dovada că a făcut un curs de specialitate sindicală și diploma de studii); Încheierea nr. 5325 emisă la data de 09.05.2013 de către Judecătoria Slatina privind modificările statutului sindicatului; Sentința nr. 852 emisă la data de 24.02.2020 de către Judecătoria Slatina având ca obiect modificare acte constitutive ca urmare a modificărilor intervenite în componența organelor de conducere ale sindicatului, conform procesului verbal din data de 30.01.2020;

- petentul, căruia i s-a respins candidatura la funcția de președinte ca urmare a neîndeplinirii unor condiții ce nici măcar nu i-au fost aduse la cunoștință anterior, apreciază că în speță se poate vorbi de acte de discriminare (categorie social, vârstă), această procedură de organizare a alegerilor și implicit condițiile stabilite încălcând dreptul petentului la informație și dreptul de a fi

ales, aceste alegeri fiind organizate nelegal și în mod abuziv, prin stabilirea unor condiții discriminatorii;

- astfel, dreptul de a fi ales al petentului a fost limitat, iar criteriile stabilite au avut ca scop și efect restrângerea și înlăturarea exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului, urmărindu-se excluderea petentului dat fiind categoria socială a acestuia comparativă cu cea a fostului președinte, cel care a dorit în realitate să își continue mandatul prin stabilirea unor condiții discriminatorii.

9. Petentul depune la dosar înscrisuri.

Susținerile părții reclamate

10. Partea reclamată depune la dosar punctul de vedere înregistrat la CNCD cu nr. 4298/16.07.2020 (filele 26-27 din dosar) și înscrisuri (filele 28-41 din dosar) prin care arată următoarele:

- deoarece expiraseră mandatele organelor de conducere ale Sindicatului pentru Prelucrarea Aluminiului Slatina s-a hotărât în ședința de Consiliu al Sindicatului, conform statutului Sindicatului, convocarea Adunării Generale din data de 16.01.2020 (cu participarea a 78 de persoane) rezultând declanșarea alegerilor, întocmirea regulamentului de organizare/desfășurare a alegerilor, a programului de depunere a candidaturilor și de alegere a liderilor de formații din perioada 17.01.2020-21.01.2020, 22.01.2020-29.01.2020 (vot secret, PV alegeri, comisii pentru fiecare atelier formație), a programului de depunere candidaturi la funcțiile de conducere ale Sindicatului 16.01.2020-29.01.2020. Afișele cu programul au fost afișate de fiecare lider de secție/formație la fiecare secție;

- tot în Adunarea Generală din data de 16.01.2020 s-a hotărât fixarea și convocarea Adunării Generale Extraordinare din data de 30.01.2020 (au participat 82 de persoane);

- la Adunarea Generală Extraordinară s-a ales o comisie formată din 7 persoane care au analizat dosarele candidaților, cele cu actele complete conform statutului au fost supuse validării Adunării Generale, s-au validat membrii aleși în consiliul sindicatului (20 persoane), s-a stabilit locul alegerilor (locația sindicat), modalitatea de alegeri (vot secret) unde toți membrii de sindicat au dreptul la vot și programul desfășurării alegerilor (31.01.2020-01.02.2020);

- delegații prezenți la Adunarea Generală au fost aleși pe bază de Procese – Verbale conform statutului cu norma de reprezentare 1/20 la fiecare formație/atelier;

- fostul președinte menționează că a predat conform PV din 30.01.2020 în Adunarea Generală toate documentele, ștampila și cheile de la sediul sindicatului, iar de întreaga activitate a sindicatului s-a ocupat comisia ce avea competențe;

- noul președinte ce și-a continuat mandatul a intrat în posesia documentelor, ștampilei și cheilor de la sediul sindicatului conform PV din data de 05.02.2020;

- în urma analizării dosarelor depuse pentru candidaturi la funcțiile de conducere ale sindicatului comisia a respins dosarul petentului conform art. 33, art 33 (a), art. 33 (b) din statutul sindicatului. În cadrul Adunării Generale din data de 30.01.2020 petentul a fost rugat să depună la dosar actele deoarece era dosar incomplet, dar acesta a refuzat;

- în continuare, petentul s-a adresat cu plângeri/denigrări împotriva președintelui și împotriva sindicatului atât la C.N.C. Cartel Alfa, Poliția Slatina, cât și la Tribunalul Olt și nu în ultimul rând la CNCD;

- au fost aduse modificări în condițiile legii cu privire la conducerea sindicatului, acestea fiind înscrise prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă prin neapelare la Judecătoria Slatina și înregistrată în Registrul Unic al Sindicatelor;

- petentul a avut posibilitatea legală de a contesta decizia comisiei în Adunarea Generală; în cadrul comisiei, pe întreaga perioadă de alegeri, a avut un reprezentant propus de el și validat de Adunarea Generală, dar petentul nu a contestat decizia și nici nu a depus plângere la Judecătoria Slatina împotriva hotărârii judecătorești de modificare a organelor de conducere a sindicatului;

- președintele sindicatului afirmă că petentul îl acuză pe nedrept și nu a avut intenția de a-l discrimina pe petent, după alegeri prin adresa nr. 48/04.03.2020 l-a invitat pe petent la sediul sindicatului pentru a clarifica aceste aspect și pentru a participa la noua Adunare Generală, iar din cuprinsul sesizării nu rezultă niciun criteriu de discriminare.

11. Partea reclamată depune la dosar înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că petentul a dorit să candideze pentru funcția de președinte al sindicatului reclamat, însă nu a depus toate înscrisurile conform reglementărilor în domeniu.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G.**

nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

16. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei,*

13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Mussele împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

17. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al dreptului de a fi votat, petentul nu s-a aflat în situație similară cu persoanele care au depus toate înscrisurile solicitate.

18. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Petentul a invocat criteriul categoriei sociale și vârstei.

20. Colegiul director nu poate reține aceste criterii ca reprezentând cauza respingerii candidaturii petentului, refuzul fiind cauzat de neîndeplinirea condițiilor pentru candidatură (refuzul de a depune toate înscrisurile prevăzute prin normele interne ale sindicatului).

21. Astfel, fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**; 2. O copie a prezentei hotărâri se comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 20.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru (online), GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru (online), MOȚA MARIA – Membru (online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 21.01.2021

Motivată: A.S. (pct. 1-11) Haller
István (pct. 12-21)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.