



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 605 din 09.09.2020

Dosar nr.: 826/2019

Petiția nr.: 7127/25.11.2019

Petentă:

Reclamată: U.A.T. Cașin județ Bacău

Obiect: neacordare gratuitate impozit clădire pentru reprezentantul legal al unei persoane cu handicap grav, necesitând asistent personal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

U.A.T. comuna Cașin județ Bacău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Neaprobarea scutirii de impozit pentru clădire și teren pentru domiciliul la care se află în îngrijire o persoană cu handicap grav cu asistent personal

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7568/10.12.2019 și nr. 7127/10.12.2019, a citat părțile pentru data 14.01.2020.

5. Prin intermediul aceleiași adrese, părțile au fost înștiințate de invocarea din oficiu de către Colegiul director a excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta deținând calitatea de însoțitor și întreținător al mamei sale care, în urma unui accident vascular produs în anul 2017, a dobândit gradul de handicap grav cu asistent personal, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la neaprobarea scutirii de impozit aferent clădirii și terenului unde acestea domiciliază.

8. Astfel, aceasta precizează că a depus la reclamată documentația pentru scutirea impozitului pe teren și clădire, atașând o procură notarială, prin care mama sa o mandata pe petentă să facă cereri și declarații cu privire la scutirea de plată a impozitului pe clădire, să o reprezinte pe

aceasta în toate relațiile cu autorități, inclusiv cu reclamata.

9. Cu toate acestea, petenta a primit titlul executoriu în 15.10.2019 prin care i se pune în vedere scadența termenului de plată a obligațiilor fiscale, respectiv a plății impozitului pe clădire și teren.

Susținerile reclamatei

10. Reclamata, în punctul de vedere înregistrat 183/13.01.2020, susține că în baza documentelor depuse de petentă nu poate beneficia de scutire de impozit. Reclamata anexează o copie a documentației petentei precum și corespondența privind situația petentei cu Primăria Municipiului Onești, Instituția Prefectului județului Bacău ca urmare a faptului că aceasta s-a adresat și altor instituții prin care reclama nesoluționarea favorabilă a cazului său.

11. În acest sens, reclamata i-a adus la cunoștință petentei că în conformitate cu prevederile art. 456 alin 1 lit. T sunt scutite de la plata impozitelor aferent clădirilor și terenurilor reprezentanții legali ai căror clădire este folosită ca domiciliu pentru persoanele cu handicap grav sau accentuat.

12. Față de documentele depuse de către petentă prin care solicita scutirea de la plata impozitului, reclamata precizează că procura atașată la dosar atestă posibilitatea de a face cereri și declarații în numele și pentru mama acesteia.

13. Calitatea de curator pentru reprezentarea legală a mamei petentei se face prin instanță, pentru persoanele lipsite de capacitatea de exercițiu.

V. Motivele de fapt și de drept

14. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căreia, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să respingă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, analizând obiectul petiției din perspectiva unui presupus refuz de a beneficia de servicii publice administrative.

15. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

16. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

17. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

18. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

19. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

20. În speța de față, Colegiul director constată că petenta consideră că este discriminată de reclamat deoarece nu i s-a aprobat scutirea de impozit pentru clădire și teren pentru mama sa, persoană cu dizabilitate și asistent personal, care se află în întreținerea sa, locuind împreună cu aceasta. Din punctul de vedere depus la dosar de către partea reclamată, Colegiul director constată faptul că neaprobarea solicitării scutirii de impozit a fost cauzată de faptul că petenta a depus solicitării doar o procură care atestă posibilitatea de a face cereri și declarații în numele și pentru mama acesteia nu și faptul că deține calitatea de reprezentant legal.

21. Astfel, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât nu este legătură de cauzalitate între criteriul invocat și cele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate;
3. O copie a prezentei Hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 09.09.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 15.09.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.