



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 603 din 09.09.2020

Dosar nr.: 647/2019

Petiția nr.: 5357/16.09.2019

Petent:

Reclamați: Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Persoanele Adulte cu Dizabilități „Casa Max” și Direcția Generală de Asistență socială și Protecția Copilului Sector 3

Obiect: nereguli, abuzuri ale conducerii Casei Max față de beneficiarii acesteia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Persoanele Adulte cu Dizabilități „Casa Max” – str. Vasile Goldiș nr. 1, sector 3, București

Direcția Generală de Asistență socială și Protecția Copilului Sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă o serie de presupuse abuzuri săvârșite de conducerea complexului de servicii sociale pentru persoane fără adăpost la adresa beneficiarilor și nemulțumiri legate de programul său de activitate

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 5968/10.10.2019, a citat părțile pentru data 29.10.2019.

5. Prin intermediul aceleiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele solicitate de petent, de analiză, investigare și sancțiune a abuzurilor.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, asistent medical generalist, din anul 2005, în cadrul Complexului de Servicii Sociale pentru Persoane fără Adăpost, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a denunța o serie de nereguli pe care acesta le-a constatat la Centrul de Îngrijire și Asistență „Casa Max”.

8. Astfel, petentul precizează că își desfășoară activitatea profesională în cadrul reclamatei, fiind mutat pe o perioadă de timp, fără a deține o fișă de post actualizată.
9. Petentul reclamă faptul că standardele de calitate și drepturile beneficiarilor centrelor sunt grav încălcate în privința cazării, igienei, servirea mesei, petrecerea timpului liber etc precum și presupuse nereguli referitoare la transportul alimentelor, lenjeriilor de pat.
10. Petentul precizează că se află într-o comisie de cercetare disciplinară și consideră că aceasta a fost constituită deoarece a făcut numeroase plângeri diverselor instituții (Avocatul Poporului, Ministerul Sănătății, Inspectoratul Teritorial de Muncă, inclusiv DGASPC sector 3 și Primăria sectorului 3). În urma sesizărilor trimise de către petent, au fost instituite o serie de controale la reclamată.
11. În încheierea sesizării, petentul precizează că nu deține probe care să ateste veridicitatea celor sesizate de acesta.

Susținerile reclamatei:

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului

12. Reclamata, în cadrul ședinței de audieri a depus un punct de vedere care a fost înmănat și petentului.
13. Astfel, reclamata invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru presupusele abuzuri constatate de petent precum și excepția lipsei calității procesuale active a petentului, neavând un interes în fața C.N.C.D. în relația acestuia cu beneficiarii centrului.
14. Raportat la cele sesizate de petent, mai precis la cercetarea disciplinară pe care acesta o atribuie faptului că s-a constituit în urma numeroaselor sale sesizări către o serie de instituții abilitate, reclamata precizează că această cercetare disciplinară a început cu mult înaintea sesizărilor, în luna august 2019, și a vizat modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de către petent.
15. Fișa de post și de instructaj, dispoziția de detașare nu au fost întocmite întrucât petentului nu i s-au schimbat nici atribuțiile și nici locul de muncă, acesta desfășurând în continuare activitatea de asistent medical în cadrul reclamatei, oferind servicii beneficiarilor acesteia.
16. Fiind un centru de noapte și în lipsa personalului suficient, programul petentului debutează cu ora 14, oră la care încep să sosească persoanele care sunt cazate peste noapte. Fișa postului petentului prevede aceste modificări temporare de atribuții.
17. Petentului i s-a interzis accesul în blocul alimentar ca urmare a constatării că acesta degusta din alimentele pregătite beneficiarilor centrului și consuma toate probele alimentare.
18. Referitor la seria de abuzuri pe care petentul le-a enumerat în cuprinsul sesizării, reclamata a depus rapoartele instituțiilor care au dispus control la centrul reclamat.
19. Aspectele sesizate pe petent Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării au fost verificate și infirmate de Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București, Instituția Avocatului Poporului, Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, Inspectoratul Teritorial de Muncă.

V. Motivele de fapt și de drept

20. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra

celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, din considerentele pentru care o parte din aspectele sesizate în petiție vizează presupuse abuzuri.

21. Totodată, reclamata invocă lipsa calității procesuale active pe care Colegiul director urmează a o respinge, din considerentele că petentul, în calitatea sa de angajat, asistent medical, poate reprezenta drepturile persoanelor internate.

22. . Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: ”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.

23. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

24. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

25. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitate procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitate procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

26. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- ✓ Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- ✓ Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

27. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

28. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

29. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările

ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

30. Sub aspectul incidenţei prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiţia discriminării, Colegiul precizează că în situaţia persoanelor tratate diferit, tratamentul în speţă trebuie să fie corelat cu apartenenţa lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferenţa de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

31. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanţe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenţei acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferenţierii şi apartenenţa la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică şi individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiţia cuprinsă în art. 2 al Ordonanţei 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înţelege orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferenţiat) şi impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acţiunea sau inacţiunea imputată părţii reclamate.

32. În speţa de faţă, Colegiul director constată că petentul reclamă faptul că drepturile beneficiarilor centrelor sunt grav încălcate în privinţa cazării, igienei, servirea mesei, petrecerea timpului liber etc existând o serie de nereguli referitoare la transportul alimentelor, lenjeriilor de pat. Astfel, Colegiul director constată că petentul nu a probat faptele sesizate.

33. Pentru aspectele care ţin de presupuse fapte de discriminare faţă de petent, din considerentul că acesta a formulat mai multe petiţii la instituţii competente, reclamând anumite nereguli săvârşite de partea reclamată, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neexistând legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent şi faptele sesizate de acesta. Faptele sesizate de petent, considerate de acestea ca fiind discriminatorii, sunt legate de modalitatea de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către acesta.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenţi la şedinţă,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce vizează o serie de abuzuri;
2. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active;
3. Referitor la aspectele care vizau drepturile beneficiarilor centrului, faptele nu au fost probate;
4. Referitor la aspectele care vizează un tratament discriminatoriu față de petent, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.
5. Se va comunica părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 09.09.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 14.09.2020
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.