



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 602

Din 12.08.2020

Dosar nr.: 533/2019

Petiția nr.: 4093/16.07.2019

Petent:

Reclamați: Secția 19 Poliție București, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București

Obiect: neaccesibilizarea Secției 19 Poliție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Secția 19 Poliție București cu sediul în Strada Amurgului 17, București

3. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București cu sediul în Calea Victoriei 19, București

4. Agenția de Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București cu sediul în Strada Ion Câmpineanu 20, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Clădirea în care își desfășoară activitatea prima parte reclamată nu este accesibilizată corespunzător pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 4093/30.07.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4427/30.07.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.09.2019, ora 10:00.

8. A doua și a treia parte reclamată au depus puncte de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

- 10.** Petentul este o persoană cu dizabilități, imobilizat în scaun cu roțile.
- 11.** Petentul ne învederează că rampa de acces din Secția de Poliție este construită ilegal, nesigură și impracticabilă.
- 12.** Petentul a fost de nenumărate ori dus pe brațe de către mama sa pentru a putea intra în clădirea Secției de Poliție.
- 13.** Petentul a înaintat numeroase plângeri pentru neaccesibilizarea părții reclamate.
- 14.** De asemenea, petentul consideră că a fost discriminat și de a treia parte reclamată deoarece nu a amendat prima parte reclamată pentru neaccesibilizarea clădirii în care își desfășoară activitatea.

Susținerile părților reclamate

Susținerea părții reclamate Agenția de Plăți și Inspecție Socială

- 15.** Partea reclamată R3 ne învederează că accesibilizarea Secției 19 Poliție (R1) a făcut obiectul controlului efectuat în data de 20.04.2015. În urma acestui control s-a constatat că nu este amenajată o rampă de acces pentru persoanele cu dizabilități, astfel s-a dispus amenajarea acesteia, acordându-se ca termen de realizare data de 19.08.2015.
- 16.** În data de 26.07.2017, în urma unui control de monitorizare a măsurilor dispuse în data de 20.04.2015, s-a constatat că accesibilizarea nu a fost implementată, în consecință, aplicându-se o amendă în valoare de 5000 lei.
- 17.** Prin adresa nr. 213590/15.05.2018, DGPMB (R2) a informat APISMB (R3) că a fost achiziționat un elevator de urcat/coborât scări pentru persoane cu dizabilități în incinta părții reclamate R1.
- 18.** Aspectele relatate de partea reclamată R2 au fost verificate în urma controlului efectuat în data de 17.12.2018, unde s-a constatat că acel elevator este folosit și de Serviciul Evidența Persoanelor Sector 5 București.
- 19.** În urma celor constatate, partea reclamată R3 ne învederează că petentul a fost informat cu privire la toate aspectele constatate.
- 20.** În documentele depuse la dosar, inspectorii care s-au deplasat la fața locului ne învederează că structura clădirii nu permite construirea unei rampe conforme specificațiilor Normativului 051-2012. Pentru urcarea scărilor s-a achiziționat un elevator.
- 21.** Partea reclamată R1 conchide afirmând că și-au îndeplinit atribuțiile de control, monitorizare și chiar amendare pentru nerespectarea dispozițiilor legale de accesibilizare.

Susținerile părții reclamate Direcția Generală de Poliție a Municipiului București

- 22.** Partea reclamată R2 precizează că accesul în clădirea Secției de Poliție se face prin intermediul unei rampe de acces, proiectată să preia diferența de nivel la accesul în clădire pentru persoanele cu dizabilități.

23. De asemenea, pentru transportul pe scări al persoanelor cu dizabilități, Secția de Poliție dispune și de un elevator mobil.

24. Partea reclamată R2 ne relatează că la data de 10.07.2019, la sediul părții reclamate R1 s-a prezentat petentul, care a fost preluat de către un subinspector ce executa serviciul în cadrul grupei operative a Secției de Poliție, în vederea formulării unei petiții. Pentru a evita disconfortul generat de transportul petentului la etajul 2 al secției de poliție, acesta a fost invitat într-un birou situat la parterul clădirii, unde își desfășoară activitatea polițiștii de proximitate.

25. Procesul verbal prin care partea reclamată a fost amendată a fost contestat la Tribunalul București. Instanța de judecată a anulat procesul verbal de contravenție.

V. Motivele de fapt și de drept

26. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează neaccesibilizarea în conformitate cu normele legale a părții reclamate R1.

27. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

28. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”. Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

29. Colegiul Director, reține sub analiză obiectul prezentului dosar, care vizează în principal neaccesibilizarea în conformitate cu normele legale a părții reclamate R1.

30. Mai exact, la intrarea în clădirea părții reclamate R1 este amplasată o rampă neconformă cu normativele care reglementează construirea rampelor pentru persoane cu dizabilități.

31. În acest sens, ne aflăm în situația de a analiza dacă Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării se poate pronunța pe aspecte ce țin de modalitatea de construire a unei rampe de acces pentru persoane cu dizabilități.

32. S-a reținut, de asemenea, din controlul efectuat de partea reclamată R3, faptul că amplasamentul clădirii nu permite construirea unei rampe în conformitate cu normativul 051/2000.

33. Colegiul Director constată, că verificarea conformității rampelor de acces intră în competența altor instituții, respectiv în competența Inspectoratului de Stat în Construcții conform Legii 10/1995.

34. În acest sens, ICCJ s-a pronunțat într-o cauză similară (Hotărârea Civilă nr. 630/19.02.2018) prin care s-a reținut competența Inspectoratului de Stat în Construcții în ceea ce privește conformitatea construirii rampelor de acces pentru persoane cu dizabilități.

35. Cu privire la faptele ce fac referire la partea reclamată R3, Colegiul Director constată că aceasta și-a îndeplinit prerogativele de control, aplicând chiar și o amendă contravențională pentru neaccesibilizarea conformă a clădirii în care își desfășoară activitatea prima parte reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
- 2.** O copie a hotărârii se va transmite părților și Inspectoratului de Stat în Construcții.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.08.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 20.08.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.