



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 601 Din 12.08.2020

Dosar nr.: 371/2019

Petiția nr.: 3255/12.07.2019

Petent:

Reclamați: Detașamentul de pompieri „Chimiștilor”, Grupul de intervenție nr. 3, Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii”, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: petentul reclamă regulamentul intern privind programul de lucru

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

- 2. Detașamentul de pompieri „Chimiștilor” cu sediul în Str. Pericle Papahagi, Nr. 10, Sector 3, București**
- 3. Grupul de intervenție nr. 3 cu sediul în Sos. Vergului, Nr. 3, Sector 2, București**
- 4. Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” cu sediul în Calea 13 Septembrie, nr. 135, Sector 5**
- 5. Inspectoratul General pentru Situații de Urgență cu sediul în Str. Banu Dumitrache, Nr. 46, Sector 2, București**
- 6. Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în Piața Revoluției, Nr. 1A, Sector 1, București**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

7. Petentul consideră discriminatorii prevederile art. 1 alin.(1) din O.I.G. 1534/IG din 14.12.2018 care stipulează:

- programul de lucru 24 cu 48 ore libere, cu afectarea repausului săptămânal;**
- impunerea executării a 91-93 ture de 24 ore pe parcursul unui an calendaristic;**

III. Citarea părților

8. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

9. Prin adresa nr. 3255/19.06.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3479/19.06.2019 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.07.2019, ora 10:00.

10. Părțile reclamate au depus puncte de vedere.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Petentul este subofițer operativ principal având gradul militar de plutonier major.

13. În data de 14.12.2018 se emite și intra în vigoare la data de 01.01.2019, Ordinul General nr. 1534/IG pentru modificarea și completarea art. 10 alin. (1) din Ordinul Inspectorului General nr. 155/IG din 13.05.2015 privind organizarea și executarea serviciului de permanență în Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și unitățile subordonate în care se specifică la art. 1 alin. (1) că „*Personalul din serviciul operativ care execută serviciul în tură se planifică potrivit unui program de lucru de 24 ore cu 48 ore recuperare în perioada de referință 01.01-21.12.2019, cu încadrarea în perioada de referință 01.01-31.12.2019, cu încadrarea în 91-93 ture, în funcție de vechimea în serviciu.*”

14. Petentul consideră discriminatorii prevederile art. 1 alin.(1) din O.I.G. 1534/IG din 15.12.2018 care stipulează :

- programul de lucru 24 cu 48 ore libere, cu afectarea repausului săptămânal;
- impunerea executării a 91-93 ture de 24 ore pe parcursul unui an calendaristic, respectiv a peste 432 ore suplimentare raportate la zilele lucrătoare din an, ore suplimentare rezultate dintr-o programare ciclica și nu din situații de excepție, neprevăzute.

15. Acest program de lucru de 24 cu 48 ore libere, pentru respectarea timpului normal de lucru dintr-o lună, de circa 176 ore, duce la planificări de 2 sau 3 ture de 24 ore într-o săptămână, respectiv de 48 ore până la 72 ore lucrate într-o săptămână, peste media de 40 ore de lucru.

16. Prin programul de lucru 24 ore cu 48 ore libere se generează ore suplimentare față de un program obișnuit, la această necontabilizându-se eventualele ore suplimentare ce rezulta dintr-un caracter neprevăzut, ori orele suplimentare sunt excepție de la regulă.

Susținerile părții reclamate

Susținerile părții reclamate Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al Municipiului București

17. Partea reclamată ne învederează că pune în aplicare ordinele emise de IGSU date în aplicarea legii și care privesc planificarea, organizarea și realizarea activităților specifice.

18. De asemenea, partea reclamată susține, din următoarele considerente, că petiția înaintată către CNCD este nefondată:

-în cazul activităților care implică nevoia de continuitate, ținând cont de principiile generale privind protecția securității și sănătății în cadrul „serviciilor pompieri”, prin excepție, durata timpului de muncă ce include și orele suplimentare poate fi prelungită peste 48 ore/săptămână cu condiția ca media orelor de muncă calculată pe o perioadă de referință să nu depășească o durată de 48 de ore (Directiva 2003/88/CE).

- se analizează un calcul pe o perioadă de referință în cazul de față de un an de zile (365 zile) pentru persoanele cu o vechime de 10 ani, cum este cazul petentului.

- Din perioada de referință se scade perioada concediului de odihnă (38 zile) și concediul suplimentar (6 zile), rezultând un număr de 321 de zile.
- $321/7$ (zile în săptămână)=45 săptămâni și 6 zile - în care se lucrează efectiv
- 45 săptămâni* 48 ore= 2160 ore lucrate efectiv
- Restul de 6 zile înseamnă 1 tură lucrată (24 ore) pentru că, în acest interval de timp, se poate planifica doar o tură, programul de lucru fiind de 24 cu 48 ore
- Astfel: $2160+24=2184$ ore
- 2184 ore/ $24=91$ ture

19. Chestiunea supusă atenției de către petent a făcut obiectul unei solicitări incidentale, care a cerut sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare în temeiul art. 267 alin. (1) din TFUE cu privire la aplicarea Directivei nr. 88/2003, privind unele aspecte ale timpului de lucru, cererea a fost respinsă de Curtea de Apel București ca inadmisibilă.

Sușinerile părții reclamate Ministerul Afacerilor Interne

20. Programul de lucru în cadrul IGSU este adaptat și particularizat misiunilor din competență. La nivelul structurilor care asigură intervenția operativă pentru gestionarea situațiilor de urgență, potrivit nevoilor operaționale specifice instituției, a fost stabilit un program de 91-93 de ture de serviciu, timpul lucrat suplimentar fiind compensat financiar sau prin timp liber corespunzător, potrivit prevederilor și dispozițiilor juridice aprobate prin acte normative emise, în conformitate cu normele de competență stabilite de legislația în materie.

Sușinerile părții reclamate Inspectoratul General pentru Situații de Urgență

21. Partea reclamată ne aduce la cunoștință faptul că în ultimii ani, încadrarea personalul a înregistrat o tendință descrescătoare care se menține și în prezent. Astfel, în condițiile multiplicării și diversificării intervențiilor, coroborate cu intrarea în dotare a unor noi categorii de tehnică de intervenție, consecința directă a pierderilor de personal s-a tradus prin creșterea numărului de resurse tehnice deservite de același echipaj pe tura de serviciu, ceea ce echivalează cu operaționalizarea unui număr crescut de resurse umane doar prin alertarea personalului aflat la domiciliu.

22. Pentru a limita consecințele negative ale acestei stări de fapt, începând cu luna februarie 2015, partea reclamată a adoptat măsura de trecere la un program de lucru 24/48 ore, în limita a 91-93 de ture de serviciu pe an.

IV. Motivele de fapt și de drept

23. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unor prevederi din Regulamentul intern privind programul de lucru.

24. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate atât din oficiu cât și de părțile reclamate, excepții analizate de către Colegiul director în ședința de deliberări din data de 12.08.2020. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

25. În ceea ce privește, excepția lipsei calității procesuale pasive a Detașamentului de Pompieri „Chimiștilor” și a Grupului de intervenție nr. 3 invocată de partea reclamată ISU Dealul Spirii, Colegiul Director constată că sunt entități fără personalitate juridică, ambele în subordinea ISU Dealul Spirii. În consecință, Colegiul admite excepția lipsei calității procesuale pasive a celor două părți reclamate.

27. În ceea ce privește, excepția lipsei calității procesuale pasive a părții reclamate ISU Dealul Spirii și a Ministerului Afacerilor Interne, Colegiul Director constată, din susținerile părților reclamate, că Ordinul este emis de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență. În consecință, Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a părților reclamate.

28. În ceea ce privește solicitarea petentului de a fi repus în situația anterioară, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului. Cu privire la această excepție, Consiliul nu are competențe în acest sens, astfel admite excepția de necompetență invocată din oficiu.

29. În ceea ce privește necompetența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată Ministerul Afacerilor Interne, Colegiul Director constată că are competența de a se pronunța pe actele ce izvorăsc din Ordine. În consecință, se respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

30. De asemenea, și în ceea ce privește excepția inadmisibilității, Colegiul Director constată că se poate pronunța pe aspecte ce sunt reglementate de Ordine.

31. În drept, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV). Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta „inegalități de fapt” între acestea. Într-adevăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** (a se vedea în acest sens cauza „*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*”, § 10;

cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97 și altele). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

32. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că **o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane** De asemenea, Curtea a statuat că **discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto.** (cauza *Zarb Adami v. Malta*, no. 17209/02, § 76).

33. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE* (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91).

34. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director al CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

35. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. De asemenea, potrivit art. 2 alin.(3): „Sunt discriminatorii (...) prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt

justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

36. Raportat la prezenta speță, Colegiul director reține următoarele: petentul se consideră discriminat de prevederile art. 1 alin (1) din O.I.G. 1534/IG din 14.12.2018 care stipulează:

- programul de lucru 24 cu 48 ore libere, cu afectarea repausului săptămânal;
- impunerea executării a 91-93 ture de 24 ore pe parcursul unui an calendaristic;

37. Colegiul Director se raportează în principal la specificul activității pe care detașamentele de pompierii le desfășoară, mai exact la stingerea incendiilor care pot pune în pericol vieți omenești precum și la toate situațiile de urgență.

38. Reclamatul, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, justifică aceste modificări prin natura activității pe care o desfășoară detașamentele de pompieri, fiind necesară o continuitate permanentă a programului de lucru.

39. Pe de altă parte, se reține din susținerile părților că orele acumulate sunt plătite.

40. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** În ceea ce privește, excepția lipsei calității procesuale pasive a Detașamentului de Pompieri „Chimiștilor” și a Grupului de intervenție nr. 3 invocată de partea reclamată ISU Dealul Spirii, Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a celor două părți reclamate;
- 2.** În ceea ce privește, excepția lipsei calității procesuale pasive a părții reclamate ISU Dealul Spirii și a Ministerului Afacerilor Interne, Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a părților reclamate;
- 3.** În ceea ce privește excepția de necompetență a Consiliului, Colegiul Director admite excepția de necompetență invocată din oficiu;
- 4.** În ceea ce privește necompetența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată Ministerul Afacerilor Interne,

Colegiul Director respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;

5. Faptele sesizate de petent nu intră sub incidența dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt fapte de discriminare;

6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.08.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 20.08.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor

legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.