



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 60 din 20.01.2021

Dosar nr: 45/2020

Petiția nr: 598/29.01.2020

Petentă:

Reclamată: Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Tulcea

Obiect: salarizare inferioară față de colegi pe criteriul vârstei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

2. Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Tulcea, str. Babadag nr. 118, Tulcea, județul Tulcea.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră că beneficiază de un salariu mai mic față de colegii care se află în situație analoagă.

III. Procedura de citare

4. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, fiind solicitată precizarea criteriului de discriminare.

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare conform situației cauzată de pandemie.

6. Petentei i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatei, reclamatei cele ale petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 598/29.01.2020** petenta arată că din data de 31.10.2019 i s-a modificat gradația, de la 4 la 5, cu un salariu lunar brut de 5819 lei. Consideră discriminatorie această salarizare. Are colegi care beneficiază de un salariu de 6136 lei.

A depus la dosar înscrisuri.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1723/11.03.2020** petenta a arătat că din cauza vârstei ar avea un salariu mai mic față de colegi.

9. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3499/12.06.2020**, menține cele arătate anterior.

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3823/25.06.2020** petenta a depus la dosar înscrisuri.

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3861/29.06.2020** petenta a depus la dosar înscrisuri.

12. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4153/10.07.2020**, a menținut cele arătate anterior.

13. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4369/20.07.2020**, a menținut cele arătate anterior.

14. Prin concluziile scrise petenta menține cele arătate anterior.

Susținerea părții reclamate

15. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4260/15.07.2020** reclamata arată că diferențele salariale rezultă din vechimea în muncă și nu în vârstă, conform prevederilor **Legii-cadru nr. 157/2013**.

A depus la dosar înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Colegiul director constată că din data de 31.10.2019 petentei i s-a modificat gradația, de la 4 la 5, cu un salariu lunar brut de 5819 lei. Alte persoane cu această gradație au salariu mai mare datorită vechimii mai mari în muncă.

17. Se respinge excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu, având în vedere faptul că petenta a precizat un anumit criteriu care ar sta la baza diferențierii.

18. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

19. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G.**

nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

21. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

22. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al drepturilor salariale, persoanele care sunt în diferite categorii de vechime în muncă nu se află în situație analoagă conform prevederilor **Legii-cadru nr. 157/2013**.

23. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

24. Colegiul director constată că diferența salarială între petentă și alte persoane se datorează vechimii în muncă și nu vârstei, în consecință nu există legătură de cauzalitate între vârsta și salarizarea petentei.

25. Astfel fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 20.01.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru (online), GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru (online), MOȚA MARIA – Membru (online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 21.01.2021

Motivată: Haller István

Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.