



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**Hotărârea nr. 593**  
**Din 05.08.2020**

**Dosar nr.:** 316/2019

**Petiția nr.:** 2870/27.05.2019

**Petent:**

**Reclamat:** Colegiul German Goethe

**Obiect:** refuz acordare pretransfer

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Colegiul German Goethe cu sediul în Str. Stanislav Cihoschi Nr.17, Sector 1, București

### **II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul sesizează CNCD cu privire la refuzul cererii de pretransfer la Colegiului German Goethe pe motiv că trebuie să îndeplinescă anumite condiții specifice, respectiv îndeplinirea uneia dintre următoarele calități: formator comisie metodică, metodist, coordonator de cerc pedagogic, președinte în comisia de evaluare, membru în consiliul consultativ de specialitate, președinte în comisia de evaluare și asigurarea calității, precum și calificativul „Foarte Bine” în ultimii cinci ani.

### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților .

5. Părțile au fost citate pentru data de **19.07.2019** și **data de 06.09.2019**.

6. Procedură legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerea petentului**

7. În fapt, petentul susține că, în urma solicitării sale cu nr. 1398/10.05.2019 referitoare la pretransferul consimțit între unitățile de învățământ Școala Gimnazială Elena Văcărescu și

Colegiul German Goethe, pe unul dintre cele două posturi didactice vacante de învățător pentru învățământul primar (limba germană maternă), nu i s-a acordat pretransferul, impunându-i-se următoarele condiții specifice discriminatorii, respectiv deținerea următoarelor calități: formator în comisie metodică, metodist, coordonator de cerc pedagogic, președinte în comisia de evaluare, membru în consiliul consultativ de specialitate, președinte în comisia de evaluare și asigurarea calității, calificativ „Foarte Bine” în ultimii cinci ani.

Potentul susține că aceste cerințe au fost formulate de COLEGIU drept condiții specifice, în mod suplimentar celor impuse de "Metodologia - cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar în anul școlar 2019-2020", denumită în continuare **METODOLOGIE**.

Astfel, potentul consideră discriminatorii aceste condițiile specifice care îngădesc accesul la angajare și practicarea profesiei.

### **Sustinerile Colegiul German Goethe**

**8.** Reclamatul susține că în anul școlar 2018 - 2019 pretransferul consimțit între unitățile de învățământ a fost reglementat de Metodologia - cadru privind mobilitatea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN 5460/2018.

La nivelul Colegiului German Goethe, pretransferul s-a desfășurat într-o succesiune de etape intermediare, reglementate de art. 56,57/OMEN 5460.

Astfel, la data de 21.02.2019, în conformitate cu prevederile art. 56 din metodologia - cadru, Consiliul de Administrație al unității a aprobat condițiile specifice pentru ocuparea posturilor vacante prin pretransfer.

Acestea au fost avizate I.S.M.B. conform prevederilor legale.

Reclamatul arată că, în conformitate cu prevederile OMEN 5460, stabilirea condițiilor specifice este obligatoriu a se realiza înainte de perioada de depunere a dosarelor în unitatea de învățământ și sunt aplicabile tuturor candidaților.

În consecință, reclamatul susține că alegația potentului conform căreia condițiile specifice stabilite de Colegiul German Goethe ar fi fost discriminatorii este falsă, întrucât la data validării acestora de către Consiliul de Administrație nu se putea previziona numărul și numele eventualilor candidați.

Mai mult, stabilirea condițiilor specifice s-a realizat cu respectarea strictă a prevederilor Metodologiei - cadru, respectiv aprobarea acestora în Consiliul de Administrație al Colegiului German Goethe și obținerea avizului I.S.M.B. care presupune inclusiv respectarea O.G. 137/2000

**9.** De asemenea, reclamatul susține că la data de 10.05.2019 potentul a solicitat pretransferul consimțit între Colegiul German Goethe și Școala Gimnazială „Elena Văcărescu” pentru un post vacant de profesor învățământ primar în limba germană maternă. În acest sens, a fost înregistrată cererea nr. 1398/10.05.2019 însoțită de anexe reprezentând copii conforme cu originalul ale documentelor prevăzute în Metodologia - cadru.

În conformitate cu art. 57(4), comisia de mobilitate a Colegiului German Goethe, constituită prin decizia directorului nr.95/16.01.2019 a verificat îndeplinirea tuturor condițiilor specifice pentru ocuparea prin pretransfer a posturilor didactice vacante și a întocmit raportul comisiei înregistrat cu nr. 1457/14.05.2019, pe care l-a înaintat Consiliului de Administrație.

În ședința Consiliului de Administrație din 15.05.2019 s-a validat propunerea comisiei de mobilitate de neacordare a consimțământului privind pretransferul pe postul didactic de profesor învățământ primar limba germană maternă.

**10.** Reclamatul consideră că, în realitate, petentul nu a îndeplinit condițiile specifice aprobate în conformitate cu prevederile Metodologiei - cadru.

Având în vedere cele prezentate, reclamatul susține că acestea reprezintă argumente suficiente de pertinente care să ducă la respingerea petiției ca neîntemeiată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**11. În fapt, Colegiul Director reține refuzul cererii de pretransfer pentru neîndeplinirea unor condiții specifice postului.**

**12. În drept,** sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

**13.** Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

14. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza **unui criteriu interzis**, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

15. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că dreptul încălcat este dreptul la angajare și exercitarea profesiei pe motiv că nu îndeplinește anumite criterii specifice, respectiv formator comisie metodică, metodist, coordonator de cerc pedagogic, președinte în comisia de evaluare, membru în consiliul consultativ de specialitate, președinte în comisia de evaluare și asigurarea calității, precum și calificativul „Foarte Bine” în ultimii cinci ani.

16. Colegiul director reține faptul că legiuitorul a prevăzut și excepții de la interzicerea tratamentului diferențiat. Astfel, potrivit art. 5 din OG nr. 137/2000, republicată, *“Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională”*.

În consecință, un angajator poate selecta o persoană pentru un anumit post bazându-se pe o anumită cerință ocupațională determinată. Respectiva cerință ocupațională trebuie să fie esențială având în vedere natura muncii cerute și contextul în care aceasta se desfășoară.

17. În prezenta speță, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 05.08.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru.**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiului director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 13.08.2020  
Redactat și motivat de A.P.G. și C.J**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.