



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 589
din 05.08.2020

Dosar nr: 656/ 2019

Petiția nr: 5.619/ 24.09.2019

Petent: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare „Miko Imre”

Reclamat: , conducător club FCSB

Obiect: afirmații cu un potențial caracter discriminatoriu față de naționalitatea arbitrilor , declarațiile fiind instigatoare la ură și discriminatorii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petenților

1. Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare „Miko Imre”, cu sediul în Mun. Sfântu Gheorghe, Str. Presei nr. 4 , Biroul HUB nr. 22, Jud. Covasna și adresa de corespondență în Mun. Sfântu Gheorghe, Str. Martinovics Ignac nr. 2, Jud. Covasna

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. , conducătorul clubului FCSB cu sediul în București, Sector 4, Str. Drumul Leordeni nr. 106 și adresa în București, Sector 1, Aleea Alexandru nr. 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa înregistrată cu nr. 5.619 din data de 24.09.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că, după sfârșitul partidei de fotbal dintre Astra Giurgiu și FCSB, partea reclamată, în calitate de conducător al clubului FCSB, a făcut anumite comentarii la adresa arbitrilor, afirmațiile fiind instigatoare la ură și discriminatorii.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5619/16.10.2019 a fost citat petenta, iar prin adresa nr. 6134/16.10.2019 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate la audieri pentru data de 19.11.2019 (filele 5-7 la dosar).

6. La termenul din data de 19.11.2019 părțile nu s-au prezentat și nu au trimis puncte de vedere sau note scrise iar dovada comunicărilor citațiilor se face prin confirmările de primire atașate la dosar.

7. Prin adresa nr. 3843/26.06.2020, s-a solicitat Asociației petente să precizeze în scris dacă domnul este de acord să fie reprezentat în fața Consiliului și dacă există acordul scris al acestuia.

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin adresa înregistrată cu nr. 5.619 din data de 24.09.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că, după sfârșitul partidei de fotbal dintre Astra Giurgiu și FCSB, partea reclamată, în calitate de conducător al clubului FCSB, a făcut anumite comentarii la adresa arbitrului, afirmațiile fiind instigatoare la ură și discriminatorii, considerând că acel comentariu xenofob aduce grave atingeri dreptului la demnitate a minorității naționale maghiare din România.

10. În fapt, petenta arată că după ce a luat sfârșit partida de fotbal a meciului Astra-FCSB, meci care s-a jucat în etapa a 4-a din Liga 1 în data de 05.08.2019, conducătorul echipei FCSB, în speță partea reclamată, a făcut anumite comentarii adresate domnului , arbitru meciului: *“era cel mai bun arbitru, dar nu ne-a dat două penalty-uri clare. ... Când ai două penalty-uri, nu ai ce să faci. Îți bați joc de munca oamenilor. Nu ți-e rușine! Două penalty-uri. Mizerie de om! A fost fault clar în fața lui. Dacă nu l-a văzut, să stea acasă la el în Ungaria”*.

11. Petenta arată că, după aceste comentarii făcute de partea reclamată, în presă au apărut diverse știri, precum: , *derapaj xenofob după Astra - FCSB 2-1: “Rușine, să se ducă în Ungaria! e o mizerie de om”*; *“ASTRA - FCSB 2-1 // , criză de furie și atac xenofob: „înseamnă că trebuie să ia CFR campionatul. e o mizerie de om! Să se ducă la el în Ungaria”, “ despre Istvan : O mizerie de om, să se ducă acasă la el, în Ungaria”*

12. În opinia petentei, afirmațiile părții reclamate sunt instigatoare la ură și discriminatorii și nu pot fi admise într-un stat de drept, iar munca arbitrilor nu trebuie asociată cu etnia acestuia. Un asemenea fapt poate avea consecințe grave, deoarece în presă au apărut mai multe știri în legătură cu afirmațiile părții reclamate, iar astfel publicul poate fi încurajat să aibă aceeași atitudine xenofobă ca și conducătorul echipei de fotbal FCSB.

13. Petenta consideră că fapta săvârșită de către partea reclamată corespunde modelului abstract prevăzut în norma de incriminare, atât sub aspect obiectiv cât și sub aspect subiectiv, iar din aspectele mai sus prezentate *ipso facto* decurge existența răspunderii contravenționale a părții reclamate.

14. În continuare, petenta apreciază că prin comentariul făcut de către partea reclamată, și anume: *“Dacă nu l-a văzut, să stea acasă la el în Ungaria”*, a fost încălcat dreptul constituțional al cetățenilor aparținând minorității naționale maghiare privind demnitatea și libera dezvoltare a personalității umane, ca aparținând unei etnii. Dreptul la identitate al persoanelor aparținând minorităților naționale este un drept constituțional reglementat și de art. 6 din Constituție, care include dreptul la păstrarea, la dezvoltarea și la exprimarea identității lor etnice, culturale, lingvistice și religioase, drept recunoscut și garantat de statul român.

15. Petenta menționează că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor trebuie interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte iar dacă există neconcordanțe

între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate dispozițiile internaționale, afară de cazul în care Constituția României sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.

16. Având în vedere cele menționate în conținutul cererii sale, petenta solicită constatarea și sancționarea de către CNCD a actului/ faptei discriminatorii comise de partea reclamată, constând în comentariul xenofob adresat domnului , precum și aplicarea prevederilor art. 26 din OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, în vederea sancționării demersurilor discriminatorii în acest caz.

17. În susținerea celor declarate în scris de către petentă, la dosar au fost depuse probe constând în link-uri de direcționare către articole din presă, inserate în conținutul petiției (filele 12-13 la dosar).

Susținerile părților reclamate

Susținerile părții reclamate

18. Partea reclamată nu a fost prezentă la ședința de audieri și nu a depus un punct de vedere sau note scrise în vederea inversării sarcinii probei.

V. Motivele de fapt și de drept

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu.

20. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa".*

21. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare".*

22. Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare".* Art. 8 prevede faptul că : (1) *Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.*

23. Potrivit art. 28 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:

(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.

24. Prin adresa nr. 3843/26.06.2020, s-a solicitat asociației petente să precizeze în scris dacă domnul este de acord să fie reprezentat în fața Consiliului și dacă există acordul scris al acestuia. Petenta nu a dat curs solicitării Consiliului.

25. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale active a Asociației petente, Colegiul director reține că acesta nu a prezentat mandatul de reprezentare din partea antrenorului. Având în vedere prevederile alin. 2 al art. 28 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, excepție invocată din oficiu;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 08.07.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, JURA Cristian – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 31.08.2020

Redactată și motivată: C.P./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.