



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 584 Din 29.07.2020

Dosar nr.: 886/2019

Petiția nr.: 7726/16.12.2019

Petent: Reclamat: Regia Națională a Pădurilor Romsilva R.A.

Obiect: criteriile discriminatorii în cadrul unui concurs

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

6. Regia Națională a Pădurilor Romsilva R.A. cu sediul în Str. Petricani, Nr. 9A, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

7. Criteriile impuse în cadrul concursului privind selecția candidaților în vederea ocupării posturilor de inginer silvic stagiar conform anunțului 10599/24.10.2019, organizat de partea reclamată, ar fi de natură discriminatorie.

III. Citarea părților

8. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

9. Prin adresa nr. 628/30.01.2020 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 628/30.01.2020 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.02.2020, ora 10:30.

10. Partea reclamată a depus punct de vedere.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

12. Petenții au fost participanți în cadrul concursului privind selecția candidaților în vederea ocupării posturilor de inginer silvic stagiar conform anunțului 10599/24.10.2019 organizat de partea reclamată.

13. Petenții susțin că procedura de concurs privind selecția candidaților în vederea ocupării posturilor de inginer silvic stagiar conform anunțului mai sus menționat, inclusiv rezultatele finale care stabilesc o ierarhie nelegală, deoarece criteriile aplicate concursului cu privire la partajarea candidaților în raport cu instituția de învățământ superior, fiind avantajați absolvenții Facultății de Silvicultură din cadrul Universității Brașov.

14. Articolul 2 alin. (5) din Procedura operațională prevede: „Condițiile specifice se referă la

criteriile de evaluare ale candidaților și anume:

A) Pentru absolvenții de studii superioare în specialitate silvică:

- *Nota obținută de către candidat la examenul de licență-pondere 25%;*
- *Media de absolvire a anilor de studiu de licență, calculată ca medie aritmetică a celor 4 ani de studiu-pondere 15%;*
- *Vechimea unității de învățământ pe care a absolvit-o candidatul, în cadrul sistemului educațional național-pondere 15%;*
- *Interviu –pondere 20%.”*

15. Din aceste considerente se deduce faptul că absolvenții celei mai bune universități tehnice din lume (Massachusetts Institute of Technology) sunt mai slabi decât absolvenții Universității Tehnice din Budapesta deoarece cea din urmă are de două ori mai mulți studenți și a fost înființată în anul 1782.

16. Practic, noua procedura îi avantajează pe absolvenții facultăților cu vechime mai mare și cu un număr mai mare de studenți.

17. Petenții consideră că vechimea instituției de învățământ absolvite și cifra de școlarizare nu pot constitui criterii de evaluare a aptitudinilor profesionale. Practic sunt avantajați în situația de față absolvenții Universității din Brașov.

18. Petenții precizează că directorul general al părții reclamate este absolventul Universității Brașov.

19. Urmare a solicitării petenților de suspendare a procedurii de concurs, partea reclamată a emis Nota nr. 12118/25.11.2019 privind propunerea de suspendare a procedurii de concurs având în vedere că au fost formulate 26 de contestații dintr-un nr. de 46 de participanți.

Sușinerile părții reclamate

20. Partea reclamată apreciază că nu sunt discriminatorii criteriile de selectare a candidaților, angajatorul având dreptul de a stabili anumit criterii în vederea recrutării resurselor umane.

21. Partea reclamată precizează că, în vederea stabilirii cu exactitate a vechimii unității de învățământ pe care a absolvit-o candidatul, în cadrul sistemului educațional național, prin adresele nr. 10436-10443 din data de 21.10.2019, partea reclamată a rugat „să ne comunicați data de la care funcționează domeniul de licență Silvicultură în cadrul universității dumneavoastră”. Punctajul a fost calculat în funcție de răspunsul universităților.

22. Cifrele de școlarizare în anul de studiu 2019-2020, a fiecărei facultăți de silvicultură au fost stabilite în Anexa nr. 2 din H.G. nr. 326/2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2019-2020.

23. De asemenea, partea reclamată precizează că în perioada desfășurării etapelor de selecție anunțate conform calendarului de concurs, nu au fost înregistrate la secretariatul comisiei de evaluare obiecțiuni sau contestații care să vizeze criteriile de selecție.

24. Criteriile de evaluare definite de angajator și comunicat prin anunțul nr. 10599/Gh. M./24.10.2019 nu au restrâns sau înlăturat, în niciun mod, folosirea sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor candidaților și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege candidaților.

25. Consideram că prin înscrierea și participarea efectivă, fără obiecțiuni scrise, înregistrate

și comunicate de partea reclamată, anterior publicării rezultatului concursului, fiecare candidat a achiesat, fără niciun dubiu, la condițiile generale și specifice și criteriile de evaluare a candidaților pe care angajatorul le-a stabilit și publicat prin Anunțul nr. 10599/Gh. M./24.10.2019.

V. Motivele de fapt și de drept

26. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține faptul că petenții sesizează Consiliul cu privire la criteriile impuse în cadrul concursului privind selecția candidaților în vederea ocupării posturilor de inginer silvic stagiar conform anunțului 10599/24.10.2019 organizat de partea reclamată.

27. Colegiul director reține că, între prezenta speță și cea constituită în dosarul 799/2019 există identitate de obiect. Astfel, se reține că prin sesizarea nr. 7726/16.12.2019 petenții au sesizat aceeași faptă, iar prin Hotărârea nr. 143 din 12.02.2020, Colegiul director s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

28. Astfel, Colegiul director este de opinie că petiția înaintată la CNCD de către petenți are obiect identic cu dosarul nr. 799/2019 care a fost soluționat.

29. Prin urmare, având în vedere faptul că C.N.C.D. a fost sesizat cu o petiție al cărui obiect îl constituie aceeași faptă, în baza art. 12 alin (4) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director, în ședința din data 29.07.2020, a hotărât clasarea petiției nr. **7726/16.12.2019** constituită în dosarul 886/2019, având în vedere faptul că aspectele sesizate au fost analizate, soluția adoptată fiind emisă prin Hotărârea nr. 143/12.02.2020.

30. În baza principiului de drept „**non bis in idem**” și a dispozițiilor art. 5 alin(7) din O.G. nr. 2/2001 " *Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare*”, astfel Colegiul director clasează prezenta petiție la dosarul nr. 799/2019 care a fost soluționat prin Hotărârea Colegiului director nr. 143/12.02.2020.

31. În acest sens, Colegiul afirmă că, prin soluția de clasare la petiția anterioară, se va înțelege că soluția adoptată prin Hotărârea nr. 143/12.02.2020, anexată, se va administra și în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate au fost soluționate prin Hotărârea nr. 143/12.02.2020;
2. Astfel, soluția adoptată de Colegiul director prin Hotărârea nr. 143/12.02.2020 (anexată) va opera și asupra prezentei;
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.07.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA-Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, MOȚA MARIA-Membru, OLTEANU CĂTĂLINA-Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte

Data redactării: 03.08.2020

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.