



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 576 din 29.07.2020

Dosar nr: 899 /2019

Petiția nr: 7865/19.12.2019

Petent:

Reclamată: Filarmonica Paul Constantinescu Ploiești

Obiect: condiționarea promovării în grade profesionale cu 3 ani de evaluare și nu 3 ani de activitate, criteriul apartenenței sindicale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Filarmonica Paul Constantinescu Ploiești cu sediul în Ploiești, str. Anton Pan, nr. 5, jud. Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 7865 din 19.12.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că s-a organizat concursul anual de promovare în grade profesionale nejustificat mai devreme astfel încât să nu poată participa.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 277/16.01.2020 Consiliul a citat petentul, iar prin adresa nr. 277 din 16.01.2020 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru data de **04.02.2020**. (filele 20-21 la dosar). La ședința de audieri părțile s-au prezentat. În cadrul audierilor s-a stabilit efectuarea verificării celor sesizate la sediul părții reclamate.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 7865/19.12.2019 (fila 1 - 8 la dosar) petentul – de profesie violonist, angajat în funcția de artist instrumentist-violă, compartimentul Orchestra Simfonică la Filarmonica Paul Constantinescu sesizează Consiliul cu privire la organizarea concursului anual de promovare în grade profesionale nejustificat mai devreme, astfel încât să nu poată participa.

8. Petentul este angajat din 22.09.2016 (în semestrul II al anului 2016 au fost angajați încă 9 colegi, fiind și ei în aceeași situație). Deoarece a acumulat în cursul semestrului 2 al anului 2019 (septembrie) 3 ani de activitate, consideră că ar fi fost firesc să fie organizat concurs de promovare în grad, însă Decizia nr. 11/01.02.2016 a directorului instituției prevede că promovarea are loc anual nefiind precizată o dată fixă. Conform Procedurii Operaționale de organizare a concursului de promovare în grad, a Regulamentului Intern, dar și a H.G. nr. 286/2011 concursul de promovare în grad profesional se poate organiza trimestrial, semestrial și anual.

Potentul consideră că partea reclamată ar fi trebuit să organizeze concursul semestrial în lunile iunie și decembrie, sau se putea organiza la o dată la care puteau participa toți angajați, sau prin dispensă, urmând ca fiecare angajat când îndeplinea 3 ani de activitate și celelalte condiții să poată participa la concursul de promovare. Reclamata prin compartimentele de resurse umane și juridic, consideră că petentul nu îndeplinește condițiile de participare la concursul de promovare invocând 3 ani calendaristici și nu de activitate cum prevede legislația, precum și 3 evaluări și nu 2 evaluări apreciate de calificativul „foarte bine”, cel puțin de 2 ori potrivit H.G. nr. 286/2011, art. 43 alin. (3) din anexa Regulament - cadru de promovare a personalului contractual: **„Pentru a participa la examenul de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare, candidatul trebuie să fi obținut calificativul „foarte bine”, la evaluarea performanțelor profesionale individuale cel puțin de două ori în ultimii 3 ani, în care acesta s-a aflat în activitate.”**

9. În anexă au fost depuse următoarele documente în copie (filele 4-19 la dosar):

- fișa de evaluare pentru anul 2016 (perioada 26.09-31.12.2016);
- fișa de evaluare pentru anul 2017 (perioada 01.01.2017-31.12.2017);
- fișa de post pentru anul 2018 (perioada 01.01.2018-31.12.2018);
- adresa prin care a solicitat aprobarea organizării concursului de promovare în grad;
- corespondența purtată dintre petent și partea reclamată.

10. Din Raportul de investigații nr. 286/2020, reiese faptul că examenul de promovare în grade sau trepte profesionale s-a organizat anual și în anul 2017, 2018, de asemenea, și în anul 2019 potrivit Deciziei nr. 1445/04.03.2019, cu respectarea prevederilor legale în vigoare de la acel moment. Totodată, reiese faptul că au existat și membrii și nemembrii de sindicat care se află în aceeași situație cu petentul, iar la concursul din data de 14.06.2019, au participat atât membrii de sindicat cât și nemembrii.

Susținerile părții reclamate Filarmonica Paul Constantinescu Ploiești

11. Prin adresa nr. 765 din 04.02.2020 (filele 25-32 la dosar) reclamata solicită respingerea petiției motivat de faptul că petentul nu a îndeplinit condițiile participării la concursul de promovare în anul 2019 întrucât nu deține decât evaluarea profesională doar pe anii 2017-2018, urmând ca evaluarea profesională pentru cel de al treilea an de activitate așa cum prevede legislația, respectiv pe anul 2019, să fie făcută conform art. 8 alin. 3 din dispoziția nr. 1445/04.03.2019, emisă de ordonatorul principal de credite, coroborat cu art. 554, alin. 5-6 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ. A mai precizat că potrivit art. 41 alin. (8) din H.G. nr. 286/2011, examenul de promovare în grad sau trepte profesionale se organizează anual conform deciziei nr.11/01.02.2016.

12. Potentul a înaintat reclamații către Primăria Municipiului Ploiești-Instituția Prefectului jud. Prahova în urma cărora nu a primit un răspuns favorabil. Mai mult, petentul s-a adresat cu reclamație Inspectoratului Teritorial de Muncă Prahova care în baza actului de control nr. 30531/17.01.2020 a verificat aspectele reclamate, precizând că toată procedura operațională privind organizarea și desfășurarea examenului de promovare în grade profesionale sau trepte profesionale imediat superioare a personalului a fost respectată de către angajatorul reclamat.

13. La data angajării petentului se aplica Dispoziția nr. 2610/20.06.2011, emisă de către Primarul Municipiului Ploiești cu privire la aprobarea regulamentului pentru stabilirea obiectivelor de performanță individual și a criteriilor de evaluare a H.G. nr. 286/2011 care spunea la art. 7 alin.(1): „**Sunt supuși evaluării anuale salariații care au desfășurat activitate cel puțin 6 luni în cursul perioadei de evaluare**”, prim urmare salariatul avea doar 3 luni și câteva zile, neputând fi evaluat în anul 2016. Evaluarea pentru anul 2016 fiind doar pe trei luni nu poate fi luată în calcul, iar la art. 8 alin 1-3 se stipula că: „**Activitatea profesională se apreciază anual prin evaluarea performanțelor profesionale individuale. (2) Perioada evaluate este cuprinsă între 1 ianuarie și 31 decembrie din anul pentru care se face evaluarea, dar nu mai puțin de 6 luni de activitate pe funcția respectivă. (3) Perioada de evaluare este cuprinsă între 1 și 28 februarie din anul următor perioadei evaluate.**”

14. În anexă a depus în copie următoarele documente (filele 30-32 la dosar): procesul verbal de control și anexele procesului verbal.

V. Motivele de fapt și de drept

15. În fapt, Colegiul director reține că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat (apartenență sindicală) și refuzul promovării în grade profesionale.

16. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.

1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

20. În ceea ce privește aspectele sesizate de petent, respectiv refuzul promovării în grade profesionale cu 3 ani de evaluare și nu 3 ani de activitate, Colegiul director din documentele aflate la dosarul cauzei reține că la examenul de promovare din 14.06.2019 au participat atât membrii de sindicat cât și nemembrii de sindicat, îndeplinirea condițiilor de promovare inclusiv cele 3 evaluări anuale din care cel puțin două în care au obținut calificativul „foarte bine„ aplicându-se tuturor. Evaluarea petentului pe o perioada de trei luni pentru anul 2016 nu s-a putut lua în calcul deoarece în H.G. nr. 286/2011, **„Perioada evaluată este cuprinsă între 01 ianuarie și 31 decembrie din anul pentru care se face evaluarea, dar nu mai puțin de 6 luni de activitate pe funcția respectivă„**.

21. Potrivit prevederilor art. 31 alin. (6) „Promovarea în grade sau trepte profesionale imediat superioare se face din 3 în 3 ani, în funcție de performanțele profesionale individuale, apreciate cu calificativul „foarte bine“, cel puțin de două ori în ultimii 3 ani de activitate, de către comisia desemnată prin dispoziție a ordonatorului de credite bugetare, din care fac parte reprezentanții organizațiilor sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, reprezentanții salariaților, dacă în statute sau în legi speciale nu se prevede altfel.(7) Activitatea profesională se apreciază anual, ca urmare a evaluării performanțelor profesionale individuale, de către conducătorul instituției publice, la propunerea șefului ierarhic, prin acordarea calificativelor „foarte bine“, „bine“, „satisfăcător“ sau „nesatisfăcător“, dacă în statute sau în legi speciale nu se prevede altfel.(8) Ordonatorii de credite pot aproba demararea procedurilor privind promovarea pe funcții, grade sau trepte profesionale a personalului numai cu condiția încadrării în cheltuielile de personal aprobate în buget.

22. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (*apartenență sindicală*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (promovarea în grade profesionale cu 3 ani de evaluare și nu 3 ani de activitate).

23. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin. 2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.07.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 13.08.2020

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.