



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 574 din 29.07.2020

Dosar nr: 877 /2019

Petiția nr: 7679/13.12.2019

Petentă:

Reclamați: Agenția Națională Antidrog

: – Șef ORTD din cadrul Agenției Naționale Antidrog(R2)

Obiect: comportament și acțiuni care i-au prejudiciat dreptul la demnitate personală și profesională, prin crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, injustă și ofensatoare.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Agenția Națională Antidrog cu sediul în București, B-dul Unirii nr. 37, bl. A 4, sector 3

3. – Șef ORTD din cadrul Agenției Naționale Antidrog cu sediul în București, B-dul Unirii nr. 37, bl. A 4, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 7679/13.12.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la un posibil comportament discriminatoriu având la bază criteriul prestigiul profesional (face studii bine).

5. Situațiile descrise de petentă sunt următoarele:

- amenințări cu întocmirea de rapoarte de activitate pentru neîndeplinirea unor dispoziții;
- cenzurarea informațiilor transmise sau transmiterea lor cu întârziere;
- împiedicarea finalizării activității, sarcini de serviciu de mică importanță;
- împărțirea resurselor financiare în avantajul propriu;
- evaluarea în baza unor criterii arbitrare și sancționarea cu atenționare pentru neglijență în îndeplinirea sarcinilor de serviciu și a dispozițiilor primite de la șeful ierarhic;
- crearea de presiuni și tensiuni prin supraveghere excesivă și stabilirea unor termene nerealiste;
- refuzul unei evaluări corecte;
- diseminarea/postarea rapoartelor de cercetare doar în cazul studiilor care au șefi ierarhici în colectivul de autori.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 279/16.01.2020 Consiliul a citat petenta, iar prin adresa nr. 279 din 16.01.2020 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru data de **04.02.2020**. (filele 9-11 la dosar). La ședința de audieri părțile s-au prezentat. În cadrul audierilor, Agenția Națională Antidrog a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive. Petenta a susținut că și reclamată pe doamna și, pentru capătul de cerere privind evaluarea petentei, răspunzătoare ar fi Agenția Națională Antidrog. Titularul de dosar a invocat excepția tardivității cu privire la faptele mai vechi de 1 an.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin adresa nr. 7679/13.12.2019 (filele 1- 6 la dosar) petenta - sociolog, funcționar public cu statut special, cu atribuții în realizarea de studii la nivel național, regional și local privind fenomenul drogurilor în cadrul Agenției Naționale Antidrog, instituție aflată sub controlul Ministerului Afacerilor Interne, sesizează Consiliul cu privire la un posibil comportament discriminatoriu venit din partea șefei sale directe, respectiv R2.

8. Situațiile descrise de petentă sunt următoarele:

- amenințări cu întocmirea de rapoarte de activitate pentru neîndeplinirea unor dispoziții pentru că nu a vrut să semneze la sfârșitul anului 2018 Fișa de instruire individuală privind securitatea și sănătatea în muncă pentru instruirea care trebuia desfășurată în data de 02.10.2017 precum și pentru cele două sesiuni de instruire care trebuiau desfășurate în anul 2018;

- cenzurarea informațiilor transmise sau transmiterea lor cu întârziere - nu i s-a transmis adresa nr. 4036424/05.03.2019 prin care conducerea instituției solicita actualizarea paginii de internet a ANA (pentru a evita să solicite diseminarea studiilor coordonate de petentă sau în care a fost parte din echipa de cercetare; noua procedură privind modul de elaborare a studiilor/cercetărilor i s-a comunicat cu întârziere cu toate că este un document de referință în activitatea sa profesională, deoarece peste 90% din sarcinile prevăzute în fișa postului sunt circumscrise activității de cercetare);

- împiedicarea finalizării activității, sarcini de serviciu de mică importanță; în perioada 2016-2019 a coordonat realizarea Studiului privind consumul de tutun, alcool și droguri ilicite în rândul elevilor din învățământul liceal și profesional (clasele IX-XII); circuitul de avizare a documentelor a fost întrerupt de R2 cu precizarea că s-a dispus sistarea elaborării rapoartelor de cercetare la nivel județean împreună cu directorul ANA în cadrul ședinței din data de 10.01.2019 (cu toate acestea, R2, împreună cu o altă colegă, urma să realizeze în 2019 un studiu similar);

- împărțirea resurselor financiare în avantajul propriu - petentei i s-au atribuit sarcini de serviciu de mică importanță; după ce i s-a sistat, în 2019, activitatea de întocmire a rapoartelor de cercetare, i s-a solicitat propunerea unei alte teme de cercetare precizându-i-se că nu sunt

resurse financiare pentru cercetarea respectivă; în urma documentării a reușit identificarea unei cercetări care implica resurse financiare scăzute, dar chiar și așa a fost sancționată pentru că nu a formulat un răspuns într-o formă adecvată pentru a fi supus aprobării conducerii ANA;

- evaluarea în baza unor criterii arbitrarie și sancționarea cu atenționare pentru neglijență în îndeplinirea sarcinilor de serviciu și a dispozițiilor primite de la șeful ierarhic (adresa 4077824/03.09.2019, comunicată în 16.09.2019);

- creare de presiuni și tensiuni prin supraveghere excesivă și stabilirea unor termene nerealiste; precizează faptul că era presată că nu respectă termenele, partea reclamată solicitându-i să transmită notă informativă la un interval de 2-3 zile;

- refuzul unei evaluări corecte de către persoane cu competențe și experiență profesională în domeniul cercetării sociologice afectându-i astfel prestigiul profesional deși aceasta susține că **a primit calificativul „foarte bine” la evaluare (filele 63-71 la dosar);**

- diseminarea/postarea rapoartelor de cercetare doar în cazul studiilor care au șefi ierarhici în colectivul de autori și includerea petentei într-un cerc vicios; petenta susține că nu sunt transmise conducerii, spre aprobare, rapoartele privind studiile la care aceasta lucrează, ulterior solicitându-i-se de către conducere Notele raport prin care a fost aprobată activitatea desfășurată;

9. În cadrul audierilor, petenta a mai susținut faptul că nu i se recunoaște activitatea prestată. A fost cercetată de Comisia de disciplină pentru faptul că nu și-ar fi executat sarcinile. Mai mult, consideră o situație comparabilă cu a șefei sale R2 motivat de faptul că studiile reclamatei sunt postate pe site, iar ale petentei, nu.

Petenta a susținut faptul că este singura angajată din ANA cu mai mult de 90% din atribuții circumscrise activității de cercetare și singura căreia i s-a sistat acordarea sporului de doctorat în urma avizării nefavorabile de către R2 a Notei de raport privind acordarea indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor.

10. Petenta a mai precizat faptul că prin Nota raport nr. 4044828/12.07.2019 a prezentat documente care infirmă decizia acordării indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor, a semnalat că, prin discreditarea abilităților și activităților/rezultatelor profesionale, este hărțuită de R2 (șef direct), dar sesizarea a fost ignorată, verbal doamna , a comunicat petentei că nu poate fi luată în considerare „pentru că nu își îndeplinește sarcinile de serviciu”.

11. Prin concluziile scrise (filele 80-100 la dosar), petenta își menține aspectele sesizate în petiție și solicită respingerea excepțiilor invocate de către partea reclamată, respectiv **excepția tardivității** pe motiv că aspectele sesizate au avut loc în anul 2019, anexând note raport care, în opinia acesteia, nu susțin cele afirmate de reclamată în ceea ce privește excepția de tardivitate.

12. De asemenea, solicită menținerea aspectelor sesizate, solicitând respingerea excepției de necompetență invocată de către partea reclamată pe considerentul că aspectele sesizate încalcă principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării în privința dreptului la muncă, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare și la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare, stipulate în O.G. nr. 137/2000 la art. 1 alin. 2, pct. e, lit. i, considerând comportamentul reclamatei ca fiind discriminatoriu, prin faptul că a fost supusă la un tratament injust (art. 2 alin.4) creându-se un cadru intimidant, ostil, și ofensiv (art. 2 alin. 5.).

13. În cadrul ședinței de audieri, petentei i s-a solicitat de să indice criteriul care a stat la baza celor sesizate, petenta indicând ca și criteriu „**prestigiul profesional**”.

Susținerile părții reclamate

Susținerea Agenției Naționale Antidrog (R1)

14. Prin adresa nr. 1115 din 17.02.2020 partea reclamată invocă:

- excepția tardivității cu privire la faptele care s-au petrecut cu mai mult de 1 an în urmă față de momentul sesizării Consiliului, respectiv până la data de 13.12.2018;
- excepția necompetenței materiale a Consiliului, în opinia reclamatei aspectele sesizate țin de domeniul egalității de tratament în relațiile de muncă, aspecte reglementate de Codul Muncii;
- excepția lipsei criteriului.

15. De asemenea, mai precizează faptul că petenta este funcționar public cu statut special, iar obligațiile acesteia sunt reglementate de Legea nr. 360/2002 – Statutul polițistului.

Totodată, precizează faptul că evaluarea de serviciu a petentei este o activitate specifică realizată de reclamată în conformitate cu prevederile Legii nr. 360/2002, unde evaluarea de serviciu se întocmește de către șeful nemijlocit și se aprobă de șeful ierarhic, evaluarea de serviciu se realizează printre altele în baza modului de îndeplinire a sarcinilor, îndatoririlor și responsabilităților înscrise în fișa postului.

În mod eronat petenta a susținut că activitatea sa trebuia evaluată din punct de vedere al cercetării sociologice și de către Comisia de Etică a Consiliului Științific. Petenta nu este cercetător independent, autonom căreia să-i fie recunoscute meritele de vreun organism autonom. Activitatea petentei este una de serviciu și este supusă analizei și aprecierii șefilor ierarhici.

Cercetările/rapoartele petentei nu reprezintă opera acesteia, ci sarcini date de angajator, astfel că este atributul exclusiv al conducerii acceptarea/respingerea acestor lucrări ori publicarea/nepublicarea lor pe site-ul instituției.

În anexă a depus evaluările de serviciu anuale ale petentei pentru anul 2019 și fișele de post (filele 63-77 la dosar).

Susținerea părții reclamate – Șef ORTD din cadrul Agenției Naționale Antidrog (R2)

16. Prin adresa nr. 757 in 04.02.2020 (filele 12-27 la dosar), reclamata R2 arată următoarele aspecte:

a. Cu privire la afirmația **„amenințarea repetată în sensul întocmirii unor Note raport de justificare cu privire la îndeplinirea unor dispoziții”**, reclamata precizează faptul că, în data de 28.11.2018, prin adresa nr. 4932334, i s-au transmis de către lucrătorul desemnat cu sănătatea și securitatea în muncă fișele de instruire privind sănătatea și securitatea în muncă, în vederea completării lor. Reclamata a selectat din Planul anual de sănătate și securitate întocmit de lucrătorul desemnat cu sănătatea și securitatea la începutul anului 2018, 4 teme, în vederea efectuării instruirii periodice a personalului din subordine. Față de această alegere, petenta a avut obiecții referitoare la abrogarea pe parcursul anului 2018 a unui act normativ care era invocat în Planul anual de sănătate și securitate, motiv pentru care nu a semnat fișa de post.

b. Referitor la afirmația **„cenzurarea informațiilor transmise sau transmiterea lor cu întârziere”**, reclamata arată faptul că petenta prezintă realitatea într-o perspectivă deformată. Activitatea de actualizare a site-ului ANA a fost demarată la sfârșitul anului 2018. În cadrul ședinței din data de 16.11.2018, a comunicat colectivului SORDT despre această activitate și,

totodată, a transmis către Compartimentul IT un extras cu atribuțiile SORDT. Deși a participat la acea ședință, petenta nu a făcut propuneri privind actualizarea site-ului ANA. Actualizarea informațiilor aflate pe site a fost destinată șefilor de serviciu/compartiment, nefiind transmisă spre informare niciunui alt angajat din cadrul Serviciului Observatorului Român de Droguri și Toxicomanii. În data de 10.06.2019, în ședința de comandă organizată de conducerea ANA cu șefii de serviciu/compartiment/birou, s-a menționat despre activitatea de actualizare a site-ului ANA care era încă în desfășurare. A comunicat această informație angajaților SORDT în ședința din aceeași zi.

c. Referitor la afirmația **„împiedicarea finalizării activității de cercetare pe care o derula în interesul reclamatei R2”** precizează următoarele aspecte:

- studiul menționat de petentă reprezintă o multiplicare la nivelul județelor țării a unui proiect internațional la care România participă începând cu anul 1999. În cadrul proiectului, România implementează, în baza unei metodologii comune, Studiul național privind prevalența consumului de alcool, tutun și droguri în școli și nivelul de cunoștințe, atitudini și practici legate de consumul de droguri, alcool și tutun, utilizarea Internet-ului și practicarea jocurilor de noroc în rândul tinerilor, cunoscut sub abrevierea ESPAD. Studiile locale, invocate și coordonate de petentă, își au sorginea în acest studiu, fiind realizate în baza aceleași metodologii și a acelorași instrumente. Singura diferență, din punct de vedere metodologic, între cele două categorii de studii este populația țintă (ESPAD – populația țintă este formată din elevi de liceu în vârstă de 16 ani, la studiile locale - populația țintă este formată din toți elevii) iar nivelul de reprezentativitate al eșantionului pentru ESPAD – eșantion reprezentativ la nivel național, pentru studii locale - eșantion reprezentativ la nivel județean. La nivelul comunicării rezultatelor, diferența dintre cele două categorii de studii este că ESPAD furnizează date statistice recunoscute european și internațional, în timp ce, scopul studiilor locale a fost acela de a obține date pentru fundamentarea politicilor locale în domeniul drogurilor, la nivelul județelor țării. **Potrivit celor de mai sus, reclamata precizează faptul că nu avea de ce să împiedice finalizarea activității de cercetare a petentei, întrucât cele două studii nu se condiționează reciproc.**

d. Referitor la **„împărțirea resurselor în avantajul propriu, petenta susținând că i-au fost distribuite sarcini de serviciu de mică importanță”** partea reclamată precizează următoarele:

- în cadrul ședinței SORDT din 10.01.2019 a solicitat fiecărui angajat SORDT ca, până vineri 14.01.2019, să transmită propuneri de activități pentru anul curent; petenta a transmis doar titlul unei teme de cercetare pe care intenționa să o realizeze în anul 2019, respectiv „Schimbări/Modificări ale situației educaționale, sociale și juridice în urma admiterii la tratament pentru consum de droguri” și populația țintă pe care intenționa să aplice studiul.

- în cadrul discuțiilor purtate cu petenta, reclamata a precizat că nu sunt disponibile resurse financiare din acordul grant, având în vedere obligația de stat membru de a implementa în acel an Studiul național privind prevalența în populația generală GPS 2019, dar nu a afirmat că nu pot fi alocate deloc resurse financiare, ci doar că acestea sunt limitate și nu sunt disponibile din grant.

e. În ceea ce privește afirmația că implicarea petentei este doar **„în sarcini de mică importanță”** subliniază faptul că la activitatea de arhivare a documentelor aferente anului 2014 au fost implicați și alți angajați ai SORDT; deoarece nu a fost finalizată activitatea s-a reluat în 2018 prin implicarea tuturor angajaților SORDT, sarcina acestora fiind aceea de a verifica dosarele constituite și de a opisa electronic fiecare dosar. În ianuarie 2019, s-a reluat activitatea de la acel punct, petenta centralizând doar opisurile electronice întocmite anterior de toți angajații SORDT. După perforarea și legarea dosarelor de către doi angajați SORDT activitatea de

corelare dintre opisuri și registre a fost împărțită, în mod egal între petentă și colega sa (fila 19 la dosar).

În cadrul ședinței din 19.03.2019, i s-a propus petentei preluarea activității relaționate Ordinului comun al ministrului sănătății, ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, ministrului administrației și internelor, ministrul finanțelor publice, președintele Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor din februarie 2017 pentru constituirea echipelor mixte ce vor efectua controale, conform competențelor în locurile și/sau mediile în care se produc, se comercializează, se utilizează sau se consumă substanțe și/sau produse noi cu efecte psihoactive, dăunătoare sănătății, altele decât cele reglementate, propunere cu care petenta a fost de acord și a fost aprobată de conducerea ANA.

Precizează faptul că sarcina principală repartizată petentei în conformitate cu fișa postului a fost aceea de a fundamenta și prezenta conducerii ANA proiectul unui studiu de cercetare, pe o temă la alegere. A fost o situație când petenta a transmis o notă raport care nu conținea toate elementele solicitate în cadrul ședinței din 19.03.2019 și a solicitat petentei refacerea documentului, însă aceasta nu a dat curs solicitării.

În data de 14 mai 2019, în cadrul ședinței SORT, reclamata a reluat discuția cu petenta și i-a sugerat acesteia implicarea într-un alt studiu cu care a fost familiarizată în urmă cu aproximativ 10 ani. Reclamata este de părere că a făcut recomandarea în sensul sprijinirii petentei.

f. Referitor la afirmația **„prezentarea situației parțial și tendențios, evaluarea în baza unor criterii arbitrare și sancționarea petentei cu atenționare”** precizează faptul că acest lucru nu s-a întâmplat, motivat de faptul că este vorba de o măsură dispusă de conducerea ANA, ca urmare a activității de verificare realizată de Compartimentul de Control Intern care a concluzionat că petenta „a manifestat neglijență în îndeplinirea sarcinilor de serviciu și a dispozițiilor primite de la șeful ierarhic”, și a fost dispusă atenționarea în conformitate cu art. 58 ind. 1) din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului. Cercetarea a fost solicitată prin Nota-raport nr. 4044635/09.07.2019, de către șeful Biroului Resurse Umane, care a propus conducerii ANA verificarea situației descrise de reclamata R2 în Nota raport nr. 40434443/21.06.2019, în care a descris motivele pentru care nu a avizat favorabil solicitarea petentei de a primi indemnizația pentru titlul științific de doctor, formulată prin Nota raport 4043145/18.06.2019.

Reclamata a argumentat acordarea avizului nefavorabil din următoarele motive:

- lipsa indicării abilităților individuale dobândite prin urmarea programului de doctorat pe baza competențelor profesionale/transversale formate în conformitate cu cerințele ordinului Ministrului Afacerilor Interne și comunicate prin adresa nr. 4041018/15.04.2019;
- majorarea elementelor care erau invocate în Nota Raport în susținerea acordării indemnizației lunare pentru titlul științific de doctor fuseseră desfășurate în perioada 2010-2016;
- pentru perioada actuală iulie 2018 - prezent, Nota Raport făcea referire la elemente care nu au fost confirmate de documente și care, la acel moment, nu aduceau un plus de valoare în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și nu contribuiau la dezvoltarea instituțională în acord cu prioritățile instituționale, toate fiind în fază incipientă. Cu toate că au existat mai multe propuneri pe care le-a oferit petentei în vederea implicării sale în activități specifice de cercetare, în care să fie utilizate competențele sale profesionale formate în cadrul programului de doctorat, până la acel moment niciuna nu se concretizase. În adresa nr. 4041018/15.04.2019, transmisă de Biroul Resurse Umane, se preciza că solicitarea se aprobă doar dacă în urma evaluării se constată că „abilitățile individuale și informațiile/experiența dobândite prin urmarea programului de doctorat, indicate de solicitant, acoperă cel puțin 50% din totalul atribuțiilor de serviciu și aduc un plus de

valoare în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu sau contribuie semnificativ la dezvoltarea instituțională”; în Nota Raport nr. 40434443/21.06.2019, au fost descrise etapele parcurse de petentă în cele trei studii inițiate sau continuate în perioada în care s-a aflat la conducerea SORTD.

Reclamata susține faptul că cerințele privind modul de fundamentare și inițiere a cercetărilor nu au fost stabilite în mod arbitrar și în cunoștință de cauză și nu au fost aplicate în mod diferențiat.

g. Referitor la **„crearea de presiuni și tensiuni prin supraveghere excesivă și stabilirea unor termene nerealiste”** reclamata R2 arată faptul că acest lucru nu s-a întâmplat din următoarele motive:

- de la începutul activității în cadrul SORTD, petenta a contestat permanent competențele profesionale ale reclamatei și, ulterior, în calitate de împuternicit șef SORDT, rolul tehnic în organizarea, coordonarea și verificarea din punct de vedere metodologic a studiilor/cercetărilor în domeniul drogurilor, generând o atitudine de dispreț la orice propunere sau recomandare metodologică venită din partea reclamatei R2. Petenta nu a făcut niciun demers pentru realizarea sarcinii repartizate pentru o perioadă de 3 săptămâni.

În ziua de 10.06.2019, în urma ședinței a fost transmis prin e-mail un document în care erau atinse toate punctele menționate în cadrul ședinței. În aceeași zi, s-a solicitat refacerea Notei de informare, până în data de 18.06.2019, orele 14.00. În 18.06.2019, au fost transmise prin e-mail aproximativ aceleași documente, cu mențiunea că reprezintă un draft. În acest context a solicitat finalizarea lucrării până în data de 21.06.2019, dar și de această dată la termenul stabilit s-a transmis un material cu mențiunea că este tot un draft. În concluzie, termenele stabilite pentru petentă au fost generate doar de neîndeplinirea la termen a unei singure lucrări, acestea însemnând în fapt doar prelungiri repetate ale termenului inițial, care nu a putut fi respectat. Pentru fiecare lucrător în parte, reclamata a stabilit atunci când era cazul termene pentru îndeplinirea acestora, termene pe care petenta le apreciază ca fiind nerealiste.

h. Referitor la **„refuzul unei evaluări corecte a activității profesionale de către persoane cu competență profesională”** arată următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor legale în vigoare, evaluarea profesională a angajaților este realizată de șeful ierarhic nemijlocit. Deși au existat atât în anul 2018, cât și în anul 2019, motive temeinice care să justifice acordarea petentei unui calificativ inferior, în ambele evaluări profesionale pe care le-a întocmit pentru petentă, s-a propus calificativul „FOARTE BINE”, petenta contestând competențele profesionale ale reclamatei, omițând din vedere faptul că prima evaluare a activității sale profesionale a fost făcută de reclamată, care deține în egală măsură cunoștințe în domeniul cercetării sociologice. Evaluarea petentei de către Comisia de Etică a Consiliului Științific depășește cadrul legal conferit de lege în acest sens. În plus, printre atribuțiile Comisiei de Etică nu se regăsește o astfel de obligație. Menționează că atribuțiile Consiliului Științific, precum și cele ale Comisiei de Etică sunt stipulate în Regulamentul de Organizare și funcționare al Consiliului Științific al Agenției Naționale Antidrog, aprobat prin Dispoziție a Directorului ANA. Se face o confuzie nedorită între cadrul legal în care se desfășoară activitatea de cercetare din cadrul unei structuri a Ministerului Afacerilor Interne și cadrul legal stipulat de legislația specifică institutelor de cercetare-dezvoltare. În acest context cererea petentei referitoare la evaluarea sa de către Comisia de Etică a Consiliului Științific al ANA nu i se poate da curs. Dincolo de aceste aspecte pur lămuritoare, reclamata nu înțelege care este rolul său în aplicarea presupusului tratament diferențiat.

i. Referitor la afirmația **"diseminarea/postarea rapoartelor de cercetare doar în cazul studiilor care au șefi ierarhici în colectivul de autori și includerea mea într-un cerc vicios"**, arată următoarele:

În perioada 2011-2018, site-ul ANA a fost gestionat de o persoană desemnată din cadrul Compartimentului Relații Publice, iar publicarea pe site era făcută în baza aprobării prealabile a conducerii ANA. Ultima postare a unui studiu realizat în cadrul SORDT a fost făcută în septembrie 2016. Ulterior acestei date, deși au fost finalizate și alte studii (de exemplu: BSS 2015, BSS 2017, GPS 2016), acestea nu au mai fost postate, din rațiuni pe care nu le cunosc. Prin urmare, există studii realizate și de alți angajați ai SORDT (inclusiv de către mine și de către), care nu au fost postate, deși acestea au fost finalizate. Prin urmare, nu a aplicat petentei un tratament diferențiat.

Studiile la care face referire petenta au fost implementate și finalizate în perioada 2006-2014, perioadă în care a existat o altă conducere și reclamata nu a avut atribuții privind gestionarea site-ului ANA și nu a putut împiedica sau facilita postarea studiilor invocate.

În cadrul ședinței de audieri s-a invocat excepția de tardivitate pentru faptele care depășesc termenul de 1 an de la data săvârșirii. Totodată, s-a solicitat indicarea criteriului care ar fi stat la baza faptelor sesizate. Petenta a indicat criteriul „prestigiul profesional”. Începând cu luna septembrie 2019, noua conducere ANA a hotărât ca postarea pe noul website-ul ANA a rapoartelor de cercetare întocmite pentru studiile realizate până în prezent la nivel instituțional să fie făcută doar prin listarea titlului studiului, fără a putea fi deschis/descărcat conținutul raportului de cercetare.

17. Prin adresa nr. 1114 din 17.02.2020, reclamata R2 își menține apărările înaintate prin punctul de vedere nr. 757 din 04.02.2020.

În anexă a depus un număr de 5 declarații de martor (filele 49-61 la dosar) prin care sunt susținute apărările reclamatei R2.

Susținerile Agenției Naționale Antidrog R1

18. Prin adresa nr. 1115 din 17.02.2020 s-au invocat:

- excepția tardivității cu privire la faptele care s-au petrecut cu mai mult de 1 an în urmă față de momentul sesizării Consiliului, respectiv până la data de 13.12.2018;
- excepția necompetenței materiale a Consiliului, în opinia reclamatei aspectele sesizate țin de domeniul egalității de tratament în relațiile de muncă, aspecte reglementate de Codul Muncii;
- lipsa criteriului.

19. De asemenea, mai precizează faptul că petenta este funcționar public cu statut special, iar obligațiile acesteia sunt reglementate de legea nr. 360/2002 – Statutul polițistului. Totodată, evaluarea de serviciu a petentei este o activitate specifică realizată de reclamată în conformitate cu prevederile Legii nr.360/2002, unde evaluarea de serviciu se întocmește de către șeful nemijlocit și se aprobă de șeful ierarhic, evaluarea de serviciu se realizează printre altele în baza modului de îndeplinire a sarcinilor, îndatoririlor și responsabilităților înscrise în fișa postului.

În mod eronat, petenta a susținut că activitatea sa trebuia evaluată din punct de vedere al cercetării sociologice și de către Comisia de Etică a Consiliului Științific. Petenta nu este cercetător independent, autonom căreia să-i fie recunoscute meritele de vreun organism autonom. Activitatea petentei este una de serviciu și este supusă analizei și aprecierii șefilor ierarhici.

Cercetările/rapoartele petentei nu reprezintă opera acesteia, ci sarcini date de angajator, astfel că este atributul exclusiv al conducerii acceptarea/respingerea acestor lucrări ori publicarea/nepublicarea lor pe site-ul instituției.

În anexă a depus evaluările de serviciu anuale ale petentei pentru anul 2019 și fișele de post (filele 63-77 la dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

20. Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a admite excepția de tardivitate invocată din oficiu în cadrul ședinței de audieri pentru faptele mai vechi de un an. De asemenea, respingerea excepției de neкомпetență invocată de către partea reclamată, precum și respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocate de către R1, urmând a se pronunța pe fond asupra aspectelor semnalate de către petentă.

21. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, se sesizează săvârșirea unor potențiale fapte de discriminare prin comportament și acțiuni care i-au prejudiciat dreptul la demnitate personală și profesională, prin crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, injustă și ofensatoare, indicând ca și criteriu „prestigiul profesional”.

22. Petenta reclamă următoarele aspecte:

- amenințări cu întocmirea de rapoarte de activitate pentru neîndeplinirea unor dispoziții;
- cenzurarea informațiilor transmise sau transmiterea lor cu întârziere;
- împiedicarea finalizării activității de cercetare;
- sarcini de serviciu de mică importanță;
- împărțirea resurselor financiare în avantajul propriu;
- evaluarea în baza unor criterii arbitrare și sancționarea cu atenționare pentru neglijență în îndeplinirea sarcinilor de serviciu și a dispozițiilor primite de la șeful ierarhic;
- crearea de presiuni și tensiuni prin supraveghere excesivă și stabilirea unor termene nerealiste;
- refuzul unei evaluări corecte;
- diseminarea/postarea rapoartelor de cercetare doar în cazul studiilor care au șefi ierarhici în colectivul de autori.

23. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

24. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice

deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

25. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petentă, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Ținând cont de precizările făcute Colegiul director nu poate reține ca și criteriu „*prestigiul profesional*”, motivat de faptul că art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau fetei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

27. În situația petentei, Colegiul director apreciază faptul că nu poate fi privit ca și criteriu de discriminare, criteriul indicat de către petentă, acela al „*prestigiului profesional*”. Practic criteriul „*prestigiului profesional*”, criteriu invocat de petentă se referă la cunoștințele/importanța profesională. Luând act de susținerile contradictorii ale părților, de probele depuse la dosar, Colegiul director reține că întreg complexul de împrejurări invocate în cauză, de natură a pune în discuție justificarea drepturilor subiective ale petentei, sunt corelative, în primul rând, exercitării raporturilor de serviciu, indisolubil legată de calitatea deținută.

28. Prin urmare, referitor la aspectele enunțate de către petenta:

a. Amenințări cu întocmirea de rapoarte de activitate pentru neîndeplinirea unor dispoziții; Colegiul director este de opinie că nu există un criteriu care să fi stat la baza presupuselor amenințări, ci faptul că petenta a avut obiecții referitoare la abrogarea pe parcursul anului 2018 a unui act normativ care era invocat în Planul anual de sănătate și securitate, motiv pentru care nu a semnat fișa de post;

b. Cenzurarea informațiilor transmise sau transmiterea lor cu întârziere, Colegiul director reține că la baza acestor aspecte nu poate fi indentificat un criteriu de discriminare, ci faptul că activitatea de actualizare a site-ului ANA a fost demarată la sfârșitul anului 2018. În cadrul ședinței

din 16.11.2018, a comunicat colectivului SORDT despre această activitate și totodată a transmis către Compartimentul IT un extras cu atribuțiile SORDT. Deși a participat la acea ședință petenta nu a făcut propuneri privind actualizarea site-ului ANA;

c. Împiedicarea finalizării activității de cercetare, precum și sarcini de serviciu de mică importanță; Colegiul director opinează că nu există o caracteristică personală în acest sens, lipsește criteriul de discriminare. La nivelul comunicării rezultatelor, diferența dintre cele două categorii de studii este că ESPAD furnizează date statistice recunoscute europene și internațional, în timp ce, scopul studiilor locale a fost acela de a obține date pentru fundamentarea politicilor locale în domeniul drogurilor, la nivelul județelor țării;

d. Împărțirea resurselor financiare în avantajul propriu, Colegiul director nu a reținut niciun criteriu de discriminare care să fi stat la baza împărțirii resurselor financiare în avantajul propriu. Colegiul a reținut că sarcina principală repartizată petentei în conformitate cu fișa postului a fost aceea de a fundamenta și prezenta conducerea ANA proiectul unui studiu de cercetare, pe o temă la alegere. A fost o situație când petenta a transmis o notă raport care nu conținea toate elementele solicitate, în cadrul ședinței din 19.03.2019 și i s-a solicitat refacerea documentului, aceasta nu a dat curs solicitării;

e. Evaluarea în baza unor criterii arbitrare și sancționarea cu atenționare pentru neglijență în îndeplinirea sarcinilor de serviciu și a dispozițiilor primite de la șeful ierarhic, Colegiul director reține faptul că la baza celor sesizate nu stă niciun criteriu de discriminare, ci faptul că măsura a fost dispusă de conducerea ANA, ca urmare a activității de verificare realizată de Compartimentul de Control Intern care a concluzionat că petenta „a manifestat neglijență în îndeplinirea sarcinilor de serviciu și a dispozițiilor primite de la șeful ierarhic,, și a fost dispusă atenționarea în conformitate cu art. 58 ind. 1) din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului;

f. Crearea de presiuni și tensiuni prin supraveghere excesivă și stabilirea unor termene nerealiste, Colegiul director opinează că la baza acestor aspecte nu s-a putut reține un criteriu de discriminare, ci faptul că petenta a avut o atitudine de dispreț la orice propunere sau recomandare metodologică venită din partea reclamatei R2. Petenta nu a făcut niciun demers pentru realizarea sarcinii repartizate pentru o perioadă de 3 săptămâni;

g. Refuzul unei evaluări corecte, Colegiul director a reținut faptul că la baza evaluării respective nu a stat un criteriu de discriminare, ci faptul că, evaluarea petentei de către Comisia de Etică a Consiliului Științific depășește cadrul legal conferit de lege în acest sens;

h. diseminarea/postarea rapoartelor de cercetare doar în cazul studiilor care au șefi ierarhici în colectivul de autori, Colegiul director este de părere că la baza acestor aspecte nu se poate concretiza un criteriu de discriminare care să fi stat la baza săvârșirii acestor aspecte.

29. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență invocată de către partea reclamată;
2. Admiterea excepției de tardivitate invocată din oficiu pentru aspectele care au depășit termenul de un an;
3. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocate de către R1;
4. Pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.07.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 04.08.2020

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.