



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 573 din 29.07.2020

Dosar nr: 884 /2019

Petiția nr: 7720/16.12.2019

Petent:

Reclamate: Universitatea Politehnică București
Facultatea de Inginerie Industrială și Robotică

Obiect: la acordarea burselor de merit s-a impus ca și criteriu de departajare „**media la admitere la mastera**”

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Universitatea Politehnică București cu sediul în București, Splaiul Independenței 313, sector 6

3. Facultatea de Inginerie Industrială și Robotică cu sediul București, str. Dealu Tugulea, nr. 234, bl. F1, sc. 5, ap. 82, sector 6

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 7720 din 16.12.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că nu i s-a acordat bursa de merit și faptul că nu s-a luat în calcul ca și criteriu performanța din anul anterior, ci „**media la admitere la masterat**”.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 278/16.01.2020 Consiliul a citat petentul, iar prin adresa nr. 278 din 16.01.2020 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru data de **04.02.2020**. (filele 28-30 la dosar). La ședința de audieri părțile s-au prezentat. În cadrul audierilor reclamata

a invocat excepția necompetenței generale motivat de faptul că petentul contestă criteriile dintr-un act administrativ, respectiv Regulamentul Universității Politehnica București.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 7720/16.12.2019 (fila 1 la dosar) petentul – student în anul II la masterat în cadrul Facultății de Inginerie Industrială și Robotică, specializarea Comunicare Managerială, reclamă ca fiind discriminatorii criteriile din Regulamentul de acordare a burselor de merit, respectiv cel al mediei de admitere la masterat.

Potentul susține faptul că media de la licență s-a folosit în anul I pentru acordarea bursei de merit pentru semestrul I. Pentru anul II s-a folosit media de admitere la masterat.

În anexă a depus corespondența purtată cu Facultatea de Inginerie precum și Regulamentul Universității, anunțul concursului de selecție a studenților ERAMUS pentru mobilități de studiu 2019-2029 (sem. 2) și mobilități de plasament 2019-2020.

9. Prin adresa nr. 767 din 04.02.2020 petentul a depus un opis cu documente (filele 31-58 la dosar) precum:

- print screen site FIIR (IMST) cu privire la anunțul cu propunerile de burse;
- petiție/contestare mod de atribuire burse la conducere UPB (Rector, Cabinet, Prorector Președinte Senat) 6 noiembrie 2019;
- răspuns petiție Cabinet Rector cu atașament răspuns FUR 12 noiembrie 2019;
- revenire petiție 25 noiembrie 2019;
- revenire petiție, precum și răspuns Prorector din 7 ianuarie 2020;
- situație școlară site studenti.pub.ro;
- regulament, privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în învățământul universitar de masterat - Universitatea Politehnică din București;
- regulament privind acordarea burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții cu studiile universitare absolvite cu licență și masterat de la Universitatea Politehnică din București - site UPB;
- procedura de alocare a burselor sociale, de merit și performanță la nivel de specializare/an de studiu - site FIIR;
- concurs de selecție a studenților FRASMUS pentru mobilități de studiu 2019-2020 (sem. 2) și mobilități de plasament 2019-2020 - site FIIR;
- sesiune de comunicări științifice studențești – 2019;
- diplomă de participare la sesiunea de comunicări științifice 2019.

Susținerile părții reclamate

Susținerile Universității Politehnica din București prin reprezentant legal

10. Prin adresa nr. 768 din 04.02.2020 reclamata precizează următoarele aspecte:

- cuantumul burselor este stabilit prin deciziile Consiliului de Administrație al Universității, aprobat în Senatul Universității, respectând legislația în vigoare;

- fondurile de burse depind de numărul studenți, fără taxă, din fiecare facultate;
- fondurile pentru bursele sociale și celelalte tipuri de burse acordate în Universitate, au valori fixe;
- studiile universitare de licență sau masterat se desfășoară în conformitate cu planurile de învățământ ce sunt elaborate în concordanță cu specificul programelor de studii (deci discipline diferite);
- evaluarea studenților, de la specializări distincte, este făcută de către cadre didactice distincte (cadrele didactice titulare);
- există un regulament, discutat și aprobat, aplicabil la nivelul UPB, pentru acordarea tuturor tipurilor de burse;
- fondul de burse fiind dependent de numărul de studenți, este absolut normal ca unei specializări cu un număr mai mare de studenți să îi fie alocat un număr mai mare de burse;
- în regulamentul de acordare a bursei există obligativitatea acordării bursei sociale și a celor de performanță, în celelalte cazuri existând exprimarea "se pot acorda";
- conform regulamentului de acordare a bursei, facultățile au dreptul de a stabili criterii suplimentare (pentru acordare) fără a încălca/anula condițiile existente în regulament sau în legislația din domeniu;
- conform art. 24 din Regulamentul de Burse al facultății, au fost stabilite criterii de departajare incluse într-o Procedură de acordare a Bursei sociale, aceasta fiind afișată pe site-ul UPB al facultății.

11. Conform documentului „REGULAMENT privind acordarea bursei și a altor forme de sprijin material pentru studenții de la studiile universitare de licență și masterat din Universitatea POLITEHNICA din București” din 2019, la art. 2 se prevede că *„Fondurile pentru burse și protecție socială a studenților se alocă în funcție de numărul de studenți de la învățământul cu frecvență, fără taxă de studii” - rezultă faptul ca fondul primit pentru burse are, pe un anumit semestru, valoare fixă, în funcție de numărul de studenți din facultate/specializare;*

12. Tot conform regulamentului menționat mai sus, cuantumul fiecărei burse este stabilit în ședințele CA și nu poate fi schimbat (diminuat / mărit). În plus la Art. 24 din regulament, se precizează „Comisia de Atribuire a Bursei a facultății poate aplica și alte criterii specifice, prin decizia Biroului Executiv al Facultății (B.E.F.) - criteriile au fost aprobate în BexF, în anul 2017 și au fost postate la secțiunea Burse din site-ul Facultății. În anii universitari 2017/2018, 2018/2019 și 2019/2020, până la petiția înaintată Consiliului, nu au fost trimise pe adresa Facultății /Universității obiecții cu privire la criteriile de departajare aplicate.

În anii universitari menționați anterior, au avut loc peste 100 de întâlniri cu studenții, care au solicitat explicații cu privire la acordarea bursei, dar niciodată nu au contestat criteriile de departajare.

13. Pentru a evita orice formă de interpretare și crearea unui climat de transparență totală față de studenți, la nivelul Facultății a fost elaborată o Procedură de alocare a bursei sociale, de merit și performanță la nivel de specializare/an de studiu și nu un regulament. În cadrul procedurii, sunt indicate toate situațiile posibile care pot apărea la alocarea bursei, indicându-se soluția de rezolvare a acestor situații, și anume:

- bursele de merit de gradul I și gradul II nu se pot alocă decât luând în calcul activitatea școlară: mediile pe care studentul le-a avut fie la sfârșitul semestrului sau anului universitar, situația școlară avută în anii anteriori (inclusiv restanțele), media de admitere, media de finalizare etc.;

14. Sursele de finanțare a burselor ERASMUS și a burselor la care face referire petentul sunt diferite, au regulamente și reguli diferite de acordare.

Materialul legat de Bursele Erasmus, trimis de către petent se referă la concursul de selecție și nicidecum la regulamentul de mobilitate ERASMUS. În regulamentul de mobilitate ERASMUS, criteriul la care face referire petentul, și anume „participarea la sesiuni științifice, nu este un criteriu de departajare în caz de balotaj ci reprezintă „ criteriu de evaluare/Indicatori”.

Potentul nu a depus nicio petiție/sesizare nici înainte și nici după afișarea propunerilor de acordare a burselor la nivelul Facultății, fapt pentru care Facultatea nu avea cum să îi trimită un răspuns prin cabinetul rectorului.

15. Potentul a avut mai multe întâlniri cu Prodecanul pe probleme sociale, în care i s-au explicat regulile de acordare, procedura, calculul etc.. În plus, i s-au precizat toate demersurile pe care le poate face pentru obținerea de informații suplimentare și funcțiile cărora se poate adresa : discuții cu Decanul, Prorectorul pe probleme sociale, Cabinet Rectorat etc.

La prima întâlnire, potentul a afirmat ca a înțeles toate criteriile de departajare și că nu vrea să mai stea de vorbă cu altcineva, la câteva zile a revenit și a solicitat, tot de la Prodecanul pe probleme sociale, aceleași informații pe care le-a solicitat și la prima întâlnire.

16. Ținând cont de faptul că numărul de studenți care au dreptul să beneficieze de burse este întotdeauna mai mare decât numărul de burse care se pot aloca (acest număr este dependent de fondul de burse, care la rândul lui, este dependent de numărul de studenți), există situația ca mai mulți studenți de la aceeași specializare să aibă aceeași medie, iar pentru ca alocarea să nu fie niciodată subiectivă sau să țină de criterii care să nu fie cunoscute de toată comunitatea academică din facultate, au fost elaborate reguli cu privire la departajarea studenților, ce au aceeași ultimă medie eligibilă pentru bursă.

17. Introducerea unui criteriu suplimentar, în plus, chiar în timpul procedurii de alocare a burselor, precum participarea în cadrul sesiunilor de cercetare ar fi unul discriminatoriu pentru că media (semestrului/anului, de admitere, de finalizare a studiilor etc.) este cea care primează în acordarea acestui tip de bursă și nu activitățile extrașcolare (cercetarea științifică presupune alocarea de timp, resurse financiare, acces la anumite echipamente) iar în plus, se va ajunge la scăderea calității lucrărilor prezentate în cadrul unor astfel de manifestări (studenții vor urmări să aibă un număr cât mai mare de participări).

18. Potentul prin adresa înaintată Rectorului a precizat faptul că a înțeles Regulamentul și criteriile de partajare în cazul în care există mai mulți bursieri decât fondul de burse.

Reclamata consideră următoarele afirmații ale potentului incorecte/incomplete/neadevărate:

- criteriile de performanță - nu există astfel de criterii în regulament și nici în legislația din domeniu; în regulament, există criterii pentru alocarea burselor de performanță; regulamentul de acordare a burselor de merit - nu există un astfel de regulament, în schimb există un regulament pentru alocarea tuturor tipurilor de bursă;
- comunicările științifice sunt luate în calcul doar la acordarea burselor de performanță, participările la sesiunile de cercetări științifice nu sunt obligatorii, prezenta la curs nu este obligatorie ci doar la activitățile aplicative (laborator/seminar etc.);
- baza unui an de studiu este reprezentată de media aritmetică a tuturor disciplinelor promovate/nepromovate din acel an universitar;
- nota de la licență - în alocarea burselor se face referire doar la medii: media anilor de studii, media examenului de licență etc.;

- regulamentul de acordare Burse ERASMUS, materialul pus la dispoziția Consiliului de către petent nu este regulamentul de acordare al Burselor ERASMUS, ci anunțul concursului de selecție.

19. În cadrul audierilor, reclamata a invocat excepția necompetenței generale motivat de faptul că petentul contestă criteriile dintr-un act administrativ, respectiv Regulamentul Universității Politehnica București.

V. Motivele de fapt și de drept

20. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, tratamentul diferențiat invocat are o justificare obiectivă.

21. Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a respinge excepția de necompetență a Consiliului invocată de către partea reclamată.

22. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

23. Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, **criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.**

24. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile);
- existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu;*
- tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește faptul că la acordarea burselor de merit s-a impus ca și criteriu de departajare „**media la admitere la masterat,,**

26. În ceea ce privește justificarea obiectivă a tratamentului diferențiat, Colegiul director ia act de punctul de vedere transmis de către Universitatea Politehnica București și apreciază că tratamentul diferențiat invocat este justificat obiectiv de un scop legitim, respectiv pentru bursa de merit sunt mai mulți studenți cu aceeași medie, motiv pentru care sunt precizate două criterii de departajare. Comisia de atribuirea bursei a considerat corect criteriul de departajare, pornind de la faptul că, în caz de balotaj între doi sau mai mulți studenți, bursele acordate trebuie să țină cont de performanțele școlare anterioare anului universitar precedent. Criteriul de departajare „Media de admitere la masterat (aplicabil anului II de masterat - cazul petentului), nu poate fi contestat atâta timp cât este acceptat drept criteriu pentru acordarea bursei în anul I, atât pentru studiile universitare de licență, cât și de masterat.

27. Listele ce conțin studenții propuși pentru acordarea bursei au fost vizualizate de peste 8650 de vizitatori, perioada de timp de la începutul anului universitar și până la data de 01.11.2019 în care studenții ar fi putut să se informeze și eventual să conteste criteriile de acordare/departajare a fost suficientă, iar propunerea unui număr mai mare de burse pentru o anumită specializare în detrimentul altei specializări având ca motiv media, ar reprezenta o încălcare a regulilor de acordare.

28. Pentru bursele de merit s-a luat în calcul activitatea școlară, mediile pe care studentul le-a avut fie la sfârșitul semestrului sau anului universitar, situația școlară avută în anii anteriori (inclusiv restanțele), media de admitere, media de finalizare etc., fiind cele care primează în acordarea acestui tip de bursă și nu activitățile extrașcolare („participarea la sesiuni științifice și prezența nu este un criteriu de departajare în cazul de balotaj ci reprezintă „criteriu de evaluare/Indicatori”).

29. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că tratamentul diferențiat invocat are o justificare obiectivă, sursele de finanțare a bursei ERASMUS și a bursei la care face referire petentul sunt diferite, au regulamente și reguli diferite de acordare.

30. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență a Consiliului invocată de către partea reclamată;
2. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.07.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 05.08.2020

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.