



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 569 din 2020

Dosar nr.: 752/2019

Petiția nr.: 6496/30.10.2019

Petentă:

Reclamat: Inspectoratul General pentru Imigrări

Obiect: discriminare la acces angajare și exercitare profesie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Inspectoratul General pentru Imigrări

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Discriminare la înscrierea pentru angajare, impunerea unor condiții diferite în funcție de sursa de proveniență a candidaților

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6496/11.11.2019 și 6773/11.11.2019, a citat părțile pentru data 26.11.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta consideră că a fost discriminată la angajare, candidând pentru un post de ofițer de poliție. Astfel, aceasta consideră că a fost discriminată, fiind tratată diferit în comparație cu alți candidați.

7. Presupusa discriminare a fost exercitată prin impunerea unor condiții diferite la accederea acestei poziții pentru candidații care provin din sursă externă și, în cazul ei, deși avea certificat de cazier judiciar care atesta faptul că aceasta nu se afla în curs de urmărire penală sau judecată, a fost utilizată o metodă de verificare suplimentară a cazierului judiciar, fiind astfel eliminată la faza de verificare a dosarelor, nemaiputând concura la examenul de angajare.

8. Petenta descrie în detaliu faptul că a depus un dosar complet pentru a candida pentru postul de ofițer de poliție în cadrul reclamatei. Postul de ofițer se afla în cadrul Serviciului Administrativ, anunțul de ocupare a postului respectiv făcându-se la data 13.09.2019. Petenta arată că a depus și cazierul judiciar, în conformitate cu condițiile impuse de „a nu fi înscris în cazierul judiciar”. Comisia de concurs i-a respins dosarul, motivând că nu îndeplinește criteriul

cazierului.

9. Petenta depune anexe la dosar anunțul concursului pe care a candidat, fiind prezentă condiția ca cei care candidează pentru postul menționat să nu „fie în curs de urmărire penală ori de judecată pentru săvârșirea infracțiunii”.

10. Totodată, petenta a precizat că există condiții de diferite la angajare pentru cele două surse de proveniență a candidaților. Astfel, pentru candidații care provin din sură internă, care sunt deja în sistem, deținând statutul de polițist, nu se stipulează depunerea cazierului ci, eventual, o adeverință. Petenta subliniază faptul că în aceste condiții acei candidați pot fi cercetași penal dar nu pentru fapte incompatibile cu postul. Pentru candidații care provin din sursă externă, cei care nu sunt în interiorul sistemului, li se solicită depunerea cazierului judiciar care să ateste că nu sunt cercetași penal sau nu au antecedente penale.

11. Față de situația reclamatului care a făcut investigații suplimentare legate de extrasul cazierului petentei, aceasta consideră ca fiind o acțiune ilegală deoarece în opinia sa, reclamatul nu are asemenea atribuții sau competențe, ci doar organele judiciare, instanțele de judecată, instituțiile de apărare națională, de ordine și de siguranță națională, de securitate națională etc.

Susținerile reclamatului:

12. Reclamatul, în punctul de vedere înregistrat 7142/17.12.2019, precizează că nu există un model sau adeverință care să ateste faptul că un candidat nu figurează în cazierul judiciar.

13. Totodată, reclamatul precizează faptul că toți cei 23 de candidați, care au depus dosarul de recrutare în volum complet în vederea ocupării postului vacant pe care a candidat și petenta, au fost verificați în aplicația ROCRIIS.

14. Verificarea se efectuează prin accesarea unui sistem informatic, sens în care nu poate fi depusă dovada verificărilor, însă, față de regimul bazei de date, acest sistem are caracteristica de a putea fi audiat, la solicitarea unei instanțe de judecată/ autorități autonome adresată expres gestionarului respectivului sistem. Față de acest aspect, reclamata precizează că există Ordinul M.A.I. 140/2016 care reglementează că în cadrul sarcinilor de recrutare, compartimentul de resurse umane desfășoară activitatea de verificare a candidaților în evidențele Poliției Române și ale Serviciului Român de Informații.

15. Astfel, în ipoteza în care o persoană figurează cu mențiuni operative în aplicația ROCRIIS, sistemul generează o situație generală a cazierului judiciar. În urma verificării tuturor candidaților în aplicația ROCRIIS, verificare la care toți candidații și-au exprimat consimțământul expres, a rezultat faptul că petenta figurează cu mențiuni operative. Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 38471/24.10.2019, au fost solicitate Serviciului Cazier Judiciar și Evidențe Operative din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Cluj datele cu care persoana figurează în evidențele operative. Răspunsul primit de reclamată a fost „pus în mișcare acțiunea penală la 04.04.2017 în dosar 562/P/2017 Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda pentru art. 233 NCP.

16. În punctul de vedere înregistrat sub nr. 137/09.01.2020, reclamatul aduce precizări suplimentare legate de suspendarea procedurii de participare la concurs a petentei, pe de o parte pentru că aceasta nu a îndeplinit condițiile prevăzute legate de cazierul judiciar precum și faptul că reclamatul, a sesizat Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, întrucât petenta nu a menționat în declarația pe propria răspundere că se află în curs de urmărire penală sau judecată pentru săvârșirea

unor infracțiuni.

17. Cu ocazia verificării tuturor candidaților care și-au și exprimat acordul scris pentru acest aspect, reclamata a constatat faptul că, în cazul petentei, s-a dispus disjungerea cauzei dosarului penal nr. 562/P/2017, pentru fapta de lipsire de libertate în mod ilegal a fost clasată iar pentru infracțiunea de tâlhărie s-a dispus trimiterea pentru continuarea cercetărilor la Poliția Municipiului Turda – Investigații Criminale. Față de aceste aspecte și din aceste considerente, s-a încetat procedura de participare a candidatei petente la concursul de ocupare a postului de ofițer de poliție.

18. Referitor la aspectele sesizate de petente referitoare la solicitarea cazierului judiciar doar pentru candidații care provin din sursă externă, cei care nu provin din sistem, reclamatul precizează faptul că pentru candidații care provin din sursă internă sunt acceptate mențiuni la cazierul judiciar pentru faptele penale săvârșite, din culpă, care nu sunt în legătură cu serviciul, în timp ce pentru candidații din sursă externă nu sunt acceptate mențiuni în cazierul judiciar, indiferent de natura faptei penale. Condițiile de participare și documentele solicitate în cazul concursurilor cu încadrare directă se regăsesc prevederile Legii 360/2002 privind Statutul Polițistului și O.M.A.I. 140/2016 privind activitatea de resurse umane în unitățile M.A.I.

19. Reclamatul precizează că legiuitorul permite candidaților din sursă externă și din sursă internă să participe la un concurs de încadrare directă, aplicându-se condiții de participare specifice pentru fiecare categorie de candidați iar acest fapt nu denotă că s-a creat o situație de discriminare, având în vedere că, raportat la situația de față, aceste criterii, au scopul legitim de a diferenția statutul polițiștilor față de personalul din sursă externă.

20. Candidații care provin din sursă internă s-au supus acelorași condiții la momentul la care s-au înscris pentru dobândirea statutului de polițist.

V. Motivele de fapt și de drept

21. În fapt, Colegiul director reține că petenta se consideră discriminată deoarece a fost exclusă de la concursul pentru ocuparea unui post de ofițer de poliție, la procedura de analiză a dosarelor, fiind respinsă. Deși depusese cazierul judiciar, la o verificare suplimentară a candidaților, în urma celor constatate, aceasta nu a fost admisă în etapa următoare, aceea a susținerii probelor. Petenta se consideră discriminată și în comparație cu candidații care provin din sursă internă, care dețineau calitatea de ofițer de poliție, deoarece aceștia nu s-au supus acelorași verificări ale criteriilor de conduită. Pentru candidații din sursă internă nu este necesară depunerea cazierului judiciar, ci o adeverință din care să reiasă că nu sunt urmăriți penal pentru fapte incompatibile cu poziția pe care doresc să o ocupe. Pentru petentă, aceasta fiind din sursă externă corpului ofițerilor de poliție, se aplică condiția depunerii cazierului judiciar din care să reiasă că nu au antecedente penale sau împotriva acesteia nu este demarată o acțiune de urmărire penală.

22. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

23. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :
24. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
25. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
26. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
27. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.
28. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un refuz al dreptului la angajare și exercitare a profesiei.
29. Colegiul director constată că petentei nu i-a fost validat dosarul, ca urmare a constatării de către reclamat, pe baza verificărilor întreprinse de acesta, că aceasta figura la momentul acela ca parte a unei cercetări penale, aceasta nefiind încheiată. Modalitatea de verificare a fost aplicată de către reclamat pentru toți candidații, nu numai pentru petentă.
30. Față de comparabilitatea petentei cu candidații care provin din sursă internă, Colegiul director constată că la momentul la care candidații din sursă internă au intrat în corpul ofițerilor aceștia s-au supus acelorași condiții ca ale petentei, evidența ulterioară a acestora în privința cazierului și a altor criterii de conduită realizându-se prin operațiuni specifice.
31. Astfel, Colegiul director constată că petenta nu se află în situații comparabile cu candidații din sursă internă și nici cu persoanele care la momentul verificării cazierului judiciar nu au fost identificate cu mențiuni speciale, fiindu-le validate dosarele și ulterior participând la concursul de ocupare a posturilor pentru care s-au înscris.
32. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu sunt situații comparabile;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 29.07.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 31.07.2020
M.L./A.B**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.