



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 567 din 29.07.2020

Dosar nr.: 435/2019

Petiția nr.: 3462/19.06.2019

Petent:

Reclamați: Ministerul Muncii și Justiției Sociale, Autoritatea Națională a Persoanelor cu Dizabilități, Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială, Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București

Obiect: neacordarea îngrijirilor la domiciliu pentru dependenții sub 65 de ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Ministerul Muncii și Justiției Sociale

Autoritatea Națională a Persoanelor cu Dizabilități

Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială

Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Presupuse fapte de discriminare pe criteriile vârstei și al handicapului, întrucât serviciile de îngrijire la domiciliu sunt asigurate doar pentru persoanele dependente peste 65 ani

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3462/26.06..2019 și 3623/26.06..2019, a citat părțile pentru data 16.07.2020.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, persoană cu dizabilitate, dependentă, ca urmare a solicitărilor înregistrate la Primăria Municipiului București și la Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București, privind acordarea și decontarea serviciilor de îngrijire la domiciliu pentru persoane dependente, a primit răspuns negativ. Răspunsurile primite au vizat faptul că metodologia privind accesarea, acordarea și decontarea serviciilor de îngrijire la domiciliu prevede ca solicitantul serviciilor să fie o persoană vârstnică, iar Legea 292/2011 definește ca persoană vârstnică aceea peste 65 ani. Totodată, prin adeverința primită de la Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București, se atestă faptul că petentul nu se află în evidența persoanelor

adulte cu dizabilitate, beneficiare ale serviciilor de îngrijire la domiciliu.

7. Astfel, în cuprinsul sesizării, petentul consideră că cei patru reclamați îl discriminează pe criteriul vârstei și al dizabilității, întrucât nu asigură îngrijiri la domiciliu decât pentru persoanele peste 65 de ani, dependente. Discriminarea este generată prin refuzul de a asigura îngrijiri la domiciliu pentru toți dependenții, nu numai pentru persoanele vârstnice.

8. Petentul susține că nu se află în evidențele Direcției Generale de Asistență socială și Protecția Copilului sector 5 ca beneficiar al unor servicii de îngrijire la domiciliu, deoarece reclamații nu au înființat serviciile de îngrijire la domiciliu, nu dețin furnizori ai serviciilor de îngrijire acreditați și licențiați.

Sușinerile reclamațiilor:

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități

9. Reclamata, în punctul de vedere înregistrat nr. 3965/11.07.2019, susține că petentul nu indică care este fapta de discriminare imputabilă acesteia, astfel încât aceasta invocă excepția lipsei calității procesuale pasive.

10. Aceasta precizează că prevederile Legii 448/2006 reglementează drepturile și obligațiile persoanelor cu handicap acordate în scopul integrării și incluziunii sociale a acestora. În consecință, facilitățile și prestațiile prevăzute de actul normativ, printre care și asigurarea unui asistent personal salarizat pentru persoanele cu handicap grav, precum și accesul la beneficiile de asistență socială și admiterea în servicii sociale, revin de drept persoanelor cu dizabilități, copii și adulți, indiferent de gradul de dizabilitate, fiind însă stabilite în funcție de nevoile specifice identificate în urma evaluării medico / psihosociale, în baza certificatului de încadrare în grad de handicap și a Programului individual de reabilitare și integrare socială emise de comisiile de evaluare județene/ ale sectoarelor municipiului București.

11. Față de solicitarea petentului de a se constata discriminarea dintre categoriile de persoane cu dizabilități, peste 65 de ani și tineri, reclamata precizează că persoanele vârstnice beneficiază de aceste facilități în baza Legii 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, în timp ce petentului i sunt aplicabile prevederile Legii 448/2006, acesta având dreptul să beneficieze de măsuri de protecție stabilite de comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap. Totodată, petentul poate beneficia de program individual de reabilitare și integrare socială în care sunt precizate activitățile și serviciile de care adultul cu handicap are nevoie în procesul de integrare socială.

12. Pentru a beneficia de aceste drepturi, persoana în cauză trebuie să solicite autorității administrației publice locale luarea în evidență și acordarea serviciilor sociale. În speța de față, petentul nu se află în evidența autorităților locale (primărie, direcția generală de asistență socială și protecția copilului) ca beneficiar al unor servicii de îngrijire la domiciliu.

13. Totodată, reclamata invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, din considerentele că petentul contestă prevederi ale unor legi.

Agencia Națională de Plăți și Inspectie Socială

Agencia pentru Plăți și Inspectie Socială a Municipiului București

14. Prin punctul de vedere comun, înregistrat cu nr. 3937/10.07.2019, consideră că plângerea este neîntemeiată întrucât petentul nu are prevăzut în programul individual de reabilitare și integrare socială acordarea de îngrijiri specializate la domiciliu, așa cum prevede art. 5 din

Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. În acest sens, reclamatele indică și prevederile H.G. 268/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 care reglementează aceste aspecte la art. 23 și 24. 15. Astfel, reclamatele susțin că petentul nu se află în situațiile prevăzute de lege pentru a beneficia de acordarea de îngrijiri specializate la domiciliu.

16. Totodată, față de obiectul sesizării, reclamatele susțin că nu au competență în acordarea serviciilor solicitate, singura instituție care ar avea această obligație, dacă petentul ar îndeplini condițiile de acordare ar fi Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 5.

17. În acest sens, D.G.A.S.P.C: sector 5 a făcut demersuri pentru identificarea, în vederea achiziționării unor furnizori care să ofere servicii de îngrijire la domiciliu pentru persoanele cu dizabilități, iar APISM și-a îndeplinit obligația de control ce-i revine conform legislației în vigoare. În urma controlului, s-a constatat că DGASPC sector 5 a făcut demersurile pentru contractarea unor servicii de acest tip, însă la acel moment nu erau finalizate.

18. Totodată, prin notele scrise înregistrate cu nr. 4076/15.07.2019, ANPIS solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să îi solicite petentului să precizeze petiția, să depună dovezile pe care se sprijină solicitările.

19. Mai mult, aceasta invocă excepția obiectului vădit nefondat și excepția lipsei calității procesuale pasive, întrucât reclamata nu are atribuțiile invocate de petent.

Ministerul Muncii și Justiției Sociale

20. Reclamata, în punctul de vedere înregistrat cu nr. 4049/15.07.2019, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce derivă din conținutul unor acte normative.

21. Totodată, reclamata invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, Autoritatea Națională a Persoanelor cu Handicap fiind instituția responsabilă cu supravegherea prevederilor actelor legislative din domeniul protecției și promovării drepturilor persoanelor cu handicap.

22. Față de solicitarea petentului de a se constata discriminarea dintre categoriile de persoane cu dizabilități, peste 65 de ani și tineri, reclamata precizează, la fel ca și prima reclamată, că persoanele vârstnice beneficiază de aceste facilități în baza Legii 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, în timp ce petentului i sunt aplicabile prevederile Legii 448/2006, acesta având dreptul să beneficieze de măsuri de protecție stabilite de comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap. Totodată, petentul poate beneficia de program individual de reabilitare și integrare socială în care sunt precizate activitățile și serviciile de care adultul cu handicap are nevoie în procesul de integrare socială.

23. Pentru a beneficia de aceste drepturi, persoana în cauză trebuie să solicite autorității administrației publice locale luarea în evidență și acordarea serviciilor sociale. În speța de față, petentul nu se află în evidența autorităților locale (primărie, direcția generală de asistență socială și protecția copilului) ca beneficiar al unor servicii de îngrijire la domiciliu.

V. Motivele de fapt și de drept

24. În fapt, Colegiul director reține că petentul acuză faptul că este discriminat de reclamate deoarece i se refuză serviciile de îngrijire la domiciliu în concordanță cu dizabilitatea deținută precum și faptul că este discriminat în raport cu persoanele peste 65 de ani care beneficiază de aceste servicii.

25. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căroră, „(1)

Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să respingă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de reclamate.

26. Totodată, Colegiul director urmează să respingă excepția de lipsei calității procesuale pasivă pentru reclamatele Agenția Națională de Plăți și Inspecție Socială și Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Municipiului București și să admită excepția lipsei calității procesuale pasive pentru reclamata Ministerul Muncii și Justiției Sociale.

27. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze în ce măsură aspectele sesizate de petent reprezintă discriminare.

28. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

29. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

30. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

31. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

32. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

33. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

34. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un refuz privind beneficierea de servicii de îngrijire în concordanță cu dizabilitatea suferită de petent și în comparație cu persoanele care sunt certificate cu handicap dar care au peste vârsta de 65 de ani.

35. Colegiul director constată că petentul nu beneficiază de acordarea de îngrijiri specializate la domiciliu deoarece nu se află în evidența autorității administrației publice locale în vederea acordării serviciilor sociale, neexistând o solicitare în acest sens. În speța de față, petentul nu se află în evidența autorităților locale (primărie, direcția generală de asistență socială și protecția copilului) ca beneficiar al unor servicii de îngrijire la domiciliu.

36. Față de comparabilitatea petentului cu persoanele vârstnice care beneficiază de aceste facilități, Colegiul director constată că cele două categorii de vârstă nu se află în situații similare, deoarece acestora li se aplică două acte normative diferite. Astfel, persoanelor vârstnice li se aplică prevederile Legii 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, în timp ce petentului i sunt aplicabile prevederile Legii 448/2006, acesta având dreptul să beneficieze de măsuri de protecție stabilite de comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap.

37. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu sunt situații comparabile. Nu este drept încălcat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 29.07.2020 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 31.07.2020
M.L./A.B**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executiv.