



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 565

Din 29.07.2020

Dosar nr.: 758/2019

Petiția nr.: 6548/01.11.2019

Petentă:

Reclamat: Centrul de Limbi Moderne - International House Timișoara

Obiect : Îngrădirea dreptului la educație, criteriul ADHD

I. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

2. Centrul de Limbi Moderne International House Timișoara cu sediul în Timișara, Bdul Constantin Diaconovici Loga, nr. 11, jud. Timiș

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Plângerea vizează comportamentul de respingere a copilului la cursurile de engleză, pe motiv că are deficit de atenție.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Părțile au fost citate la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 02.12.2019.

6. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta susține că fiul său, diagnosticat încă de la vârsta de 3 ani cu o tulburare de dezvoltare de spectru autist, care implică și deficit de atenție, învață la școală limba engleză din clasa I. Pentru îmbunătățirea cunoștințelor sale în domeniu, a apreciat util să îl înscrie la un club de limbi străine de la vârsta de 8-9 ani. Clubul la care a urmat cursurile era specializat în metode de predare pentru copii de vârstă redusă, astfel încât, în toamna anului în curs (2019) a fost necesar să caute un alt centru de limbi străine, care prestează servicii și pentru elevi de gimnaziu. Această decizie a fost luată și în considerarea faptului că minorul a dobândit cunoștințe considerabile de limba engleză la clubul la care a fost înscris anterior.

Petenta arată că înscrierea copiilor la International House se face, potrivit informațiilor postate pe site-ul www.ihm.ro, la sediu, prin completarea unui formular de înscriere

completat de către părinte. Pe site se precizează că, în cazul în care copilul deține deja cunoștințe de limbă, acestuia i se va cere să susțină un test de plasare în urma căruia va fi încadrat într-o grupă corespondentă nivelului și vârstei pe care le are.

Urmare derularii acestui test, petenta a fost informată de către doamna, profesor coordonator pentru copii (care, probabil, l-a testat), că minorul dovedește cunoștințe care nu permit încadrarea exactă la un anumit nivel, motiv pentru care a propus repartizarea într-o grupă de nivel superior (Explorers), cu precizarea că, în măsura în care cursul s-ar dovedi prea dificil pentru copil, ar urma ca acesta să fie redistribuit într-o grupa de nivel mai redus.

Petenta mai arată că doamna profesoară a precizat faptul că a observat o oarecare dificultate de concentrare din partea copilului și a întrebat-o dacă acesta are vreo problemă medicală, iar petenta a confirmat că minorul suferă de ADHD (deficit de atenție).

Deși nu s-a gândit că această informație ar conta foarte mult pe viitor, petenta susține că la data de 28 septembrie 2019 a transmis profesoarei de la clasă (doamna), prin intermediul angajatei de la recepție (domnișoara - manager relații clienți), că este necesar să urmărească evoluția fiului său pentru a se stabili dacă grupa în care a fost încadrat corespunde nivelului său de cunoștințe, însă nu a primit niciun comunicat, iar copilul a frecventat cursul, în fiecare sâmbătă de la ora 12.00 până la data de 5 octombrie, inclusiv.

Petenta consideră că minorul s-a adaptat foarte bine la clasă, acesta respectând întru totul cerințele referitoare la teme, condițiile privind prezența la ore, comportamentul în cadrul acestora. De asemenea, petenta susține că atât ea cât și minorul au fost foarte mulțumiți de prestația profesoarei.

8. În ziua de 9 octombrie 2019, petenta arată că a fost contactată telefonic de aceeași doamna profesoară cu care a vorbit la înscriere (, profesor coordonator pentru copii), care i-a adus la cunoștință că Școala nu mai înțelege să presteze serviciile față de fiul său, considerând că acestea nu sunt adecvate minorului dat fiind deficitul de atenție al acestuia. De asemenea, profesoara a opinat că minorul a fost oricum înscris într-o grupă al cărei nivel excede cunoștințelor sale, iar singura metodă eficientă în cazul sau ar fi "meditațiile unu la unu", iar nu cursurile organizate de centrele pentru învățarea limbilor străine. În cursul acestei conversații, petenta susține că a solicitat explicații asupra motivului pentru care copilul nu ar putea fi redistribuit într-o grupă de nivel mai redus, însă interlocutoarea a repetat că deficitul de atenție al copilului nu îl face eligibil pentru cursurile de limbi străine organizate în centrele specializate.

În ziua de sâmbătă, 12 octombrie 2019, anterior orei 12.00 profesoara a refuzat să primească elevul la oră.

9. Petenta mai arată că a solicitat, atât verbal cât și în scris, mutarea elevului la o altă clasă/grupă de nivel inferior, însă nu i s-a răspuns.

Având în vedere cele de mai sus, petenta consideră că fiul său a fost și este supus unei discriminări pe motivul existenței sindromului ADHD.

Susținerile reclamatei

10. Reclamata susține că în luna septembrie 2019 a fost contactată de către petentă în legătură cu înscrierea copilului ei minoră la cursurile de limba engleză pe care le desfășoară în cadrul centrului de Limbi Moderne.

Reclamata susține că **serviciile Școlii se bazează pe metoda comunicativă**, care presupune implicarea copiilor în activități de învățare într-un mod interactiv și dinamic, prin socializare și comunicare direct în limba engleză. Astfel, copiii lucrează în perechi sau grupe în rezolvarea sarcinilor de lucru, desfășoară activități tematice și joacă roluri în dialoguri.

Reclamata arată că discuțiile cu petenta s-au finalizat prin înscrierea minorului la cursurile de limba engleză, în acest sens fiind completat un formular de înscriere (Anexa 2). Acest formular conține și regulamentul intern al centrului, care a fost acceptat prin semnătură.

11. Cu titlu prealabil, reclamata semnaleză faptul că acest regulament include două prevederi relevante în ceea ce privește obiectul sesizării și care dovedesc faptul că nu s-a săvârșit vreo discriminare în ceea ce îl privește pe minorul SCV. Aceste puncte sunt:

„COMPORTAMENT. Copilul trebuie să păstreze un comportament civilizat în incinta Fundației și să se adreseze politicos personalului și colegilor. În situația în care comportamentul copilului nu este cel adecvat, centrul va lua legătura cu părintele în vederea remedierii situației. Ne rezervăm dreptul de a suspenda participarea la curs pe perioadă determinată sau nedeterminată, în cazul în care comportamentul unui copil este în detrimentul învățării și/sau siguranței celorlalți copii.”

„SĂNĂTATE. Părintele va aduce la cunoștință școlii dacă copilul suferă de boli cronice care necesită supraveghere (diabet, alergii sau altele) și nu îl va aduce în colectiv atunci când are o boală contagioasă.”

Reclamata precizează faptul că, anterior semnării formularului, petenta nu a informat în niciun fel personalul cu privire la existența vreunei afecțiuni a copilului.

Imediat după încheierea contractului, s-a procedat la evaluarea minorului pe baza unui test de aptitudini. Acest test era alcătuit din două etape: prima etapă presupunea rezolvarea unor exerciții scrise iar a doua etapă presupunea o discuție scurtă bazată pe întrebări simple cu un cadru didactic. Ambele etape aveau ca obiect stabilirea nivelului de cunoștințe al copilului, în vederea unei repartizări eficiente pentru acesta într-o grupă de studiu.

12. Reclamata susține că pe parcursul interviului, doamna (cadru evaluator), a observat că minorul are un comportament inadecvat învățării în cadrul unității, nefiind receptiv la metoda comunicativă pe care Centrul o utilizează în cadrul programei, răspunzând cu întârziere întrebărilor profesoarei, neatenție, atenția îndreptată mereu în altă parte, având gesturi repetitive de genul frecatului mainilor în continuu. De asemenea, după finalizarea interviului, profesoara a constatat că minorul vorbea singur.

În acest context, înainte de a comunica rezultatul evaluării, evaluatorul s-a consultat cu un alt cadru didactic referitor la aceste evenimente, în căutarea unui sfat despre modul în care să procedeze la repartizarea copilului, pentru a se asigura că minorul va urma cursuri într-o grupă adecvată.

Astfel, d-na i-a comunicat petentei faptul că minorul se află, ca nivel, între două categorii, că partea scrisă a testului a decurs foarte bine și cu rezultate bune dar că la partea de interacțiune lucrurile au fost anevoioase. Doar în acest context petenta a afirmat că băiatul are deficit de atenție, dar în niciun moment nu a semnalat existența vreunui alt aspect care să explice comportamentele din timpul interviului.

13. În ceea ce privește grupa în care sa fie încadrat minorul, mamei i-au fost comunicate 2 variante, deoarece la acel moment grupele de copii erau în formare. Mama a optat pentru grupa care urma să fie programată sâmbăta. Fiind vorba despre o grupă cu nivel de vârstă superior, mamei i s-a comunicat că minorul va fi supus unei perioade de probă pentru a vedea dacă este compatibil cu modalitatea de predare și că această repartizare nu este una definitivă.

Reclamata arată că, din nefericire, comportamentul din timpul interviului nu a fost unul singular, ci a continuat pe parcursul orelor de curs. În concret, de cele mai multe ori copilul nu era atent, avea atenția distrasă și nu înțelegea instrucțiunile de rezolvare a sarcinilor de seminar decât după ce îi erau repetate de mai multe ori.

Totodată, pe parcursul părților teoretice din cadrul seminarelor, copilul întrerupea frecvent predarea, țipând că știe răspunsul la întrebări, prin repetarea de mai multe a aceleiași sintagme și nu se oprea până la momentul la care nu îi era acordată atenție de formator.

Reclamata susține că, în cadrul orelor, răspundea cu întârziere întrebărilor, fiind necesară repetarea întrebărilor, nu era atent, uitându-se mereu în altă parte, având gesturi repetitive de genul frecatului mâinilor în continuu, prezentând comportamente care puteau fi ușor catalogate ca fiind ale unui copil care nu a beneficiat de educație, ceea ce nu este cazul (căscat zgomotos, fără a pune mâna la gură, diverse sunete, întrebări adresate

profesoarei fără legătură cu cele predate în acel moment, în mod repetat și pe un ton răstit), care creau momente tensionate în cadrul grupului de copii în care a fost inclus.

14. În ceea ce privește părțile interactive din cadrul seminarelor, copilul nu comunica cu ceilalți colegi de grupă sau de echipă, nu punea întrebări și nici nu răspundea la întrebările colegilor în cadrul sesiunilor de comunicare. Singurele perioade în care copilul a dat dovadă de integrare au fost cele în care formatorul îl asista individual, prin repetarea instrucțiunilor și încurajarea repetată (în aceste perioade fiind evident dezavantajul suferit de ceilalți copii).

Deoarece acest comportament a continuat pe parcursul a 3 ședințe, reclamata a considerat că minorul nu este compatibil cu modalitatea de desfășurare a cursurilor în cadrul centrului. De asemenea, reclamata a considerat că minorul nu se poate încadra în grupa în care a fost repartizat, dat fiind nivelul materiei și nivelul de vârstă al celorlalți participanți.

În acest context, la 09.10.2019 petenta a fost contactată cu privire la aceste aspecte și a fost informată că o continuare a colaborării este imposibilă, date fiind circumstanțele.

15. De asemenea, reclamata i-a fost comunicat petentei faptul că îi va fi restituită taxa achitată pentru curs.

Reclanata susține că, contrar sustinerilor petentei, Centrul a răspuns notificării/sesizării transmise de aceasta prin adresa din 01.11.2019 {Anexa 5), comunicată prin e-mail (Anexa 6), tot în data de 01.11.2019, și prin poștă cu scrisoare recomandată și confirmare de primire. Astfel, din nou, i s-a comunicat faptul că, din nefericire, nu au fost identificate metode prin care copilul să poată să urmeze în continuare cursurile de limba engleză în cadrul centrului, deoarece acesta avea nevoie de servicii unu la unu.

La data de 04.11.2019, reclamata i-a restituit petentei suma achitată {Anexa 7) și a și notificat-o în acest sens, pe mail {Anexa 8) dar și prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire {Anexa 9). Ulterior acestor evenimente, în data de 26.11.2019 ciatată de CNCD cu privire la situația expusă mai sus.

Reclamata mai susține că refuzul s-a bazat pe motive obiective și este o măsură luată atât în interesul minorului cât și în interesul celorlalți participanți la cursuri. Refuzul a fost dispus în lipsa unor posibilități alternative.

Toate aceste aspecte sunt confirmate și de cadrele și formatorii care au interacționat cu petenta și cu copilul pe parcursul colaborării, începând cu înscrierea și interviul, continuând cu orele la care a participat și terminând cu perioada schimbului de notificări

Nu în ultimul rând, reclamata arată că pentru existența unei fapte de discriminare este nevoie ca Centrul să fi știut de afecțiunea de care suferă minorul, lucru care nu a existat, întrucât mama nu a informat despre o anumită condiție medicală.

În acest context, atât timp cât Centrul nu a avut cunoștință despre faptul că minorul ar suferi de o anumită afecțiune medicală (fapt care nu este dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă nici în prezent, nefiind atașate documente medicale doveditoare în sensul celor susținute prin sesizare), nu există o fapta de discriminare.

Reclamata depune declarațiile dnelor educatoare și coordonator prin care dorește să facă dovada că în Centrul educațional copiii nu sunt discriminați.

V. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, Colegiul director reține îngrădirea dreptului la educație, pe criteriul ADHD, prin **refuzul** reclamatei de a mai primi copilul la cursurile de engleză.

17. În drept, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea

cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV). Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Într-adevăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** (a se vedea în acest sens cauza "*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*", § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97 și altele). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că **o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane**. De asemenea, Curtea a statuat că **discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto**. (cauza *Zarb Adami v. Malta*, no. 17209/02, § 76).

Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE* (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91).

18. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director al CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

19. Astfel, potrivit Art. 1 alin.2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: e) pct V) dreptul la educație și pregătire profesională". Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". De asemenea, potrivit art. 2 alin. **(4) „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.**

De asemenea, Colegiul director se raportează și la prevederile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap care la art. 15 stipulează

„(1) Persoanele cu handicap au acces liber și egal la orice formă de educație, indiferent de vârstă, în conformitate cu tipul, gradul de handicap și nevoile educaționale ale acestora.(2) Persoanelor cu handicap li se asigură educația permanentă și formarea profesională de-a lungul întregii vieți.(3) Persoana cu handicap sau, după caz, familia ori reprezentantul legal constituie principalul factor de decizie în alegerea formei și tipului de școlarizare, precum și a unității de învățământ.”

20. Cu privire la speță, Colegiul director reține faptul că elevul a fost înscris de către mama sa la Centrul de Limbi moderne – International House Timișoara, a fost testat și repartizat la o clasă, iar ulterior, după câteva zile în care copilul a mers la ore, i s-a cerut mamei să-l ducă la o altă școală pentru că acesta are deficit de atenție și deranjează ceilalți elevi.

Pe de altă parte, reclamata susține că, copilul nu comunica cu ceilalți colegi de grupă sau de echipă, nu punea întrebări și nici nu răspundea la întrebările colegilor în cadrul sesiunilor de comunicare. Singurele perioade în care copilul a dat dovadă de integrare au fost cele în care formatorul îl asista individual, prin repetarea instrucțiunilor și încurajarea repetată (în aceste perioade fiind evident dezavantajul suferit de ceilalți copii). De asemenea, reclamata arată că minorul copilul întrerupea frecvent predarea, ținând că știe răspunsul la întrebări, prin repetarea de mai multe a aceleiași sintagme și nu se oprea până la momentul la care nu îi era acordată atenție de formator.

Colegiul director constată că elevul a fost primit la cursuri și repartizat într-o grupă superioară, însă după ce mama acestuia a relatat faptul că suferă de o tulburare de spectru autist, implicit de deficit de atenție, reclamata s-a descis să nu-l mai primească motivând că elevul are nevoie să meargă la cursuri “unu la unu”.

Nu în ultimul rând, Colegiul director reține faptul că elevul a dobândit cunoștințe considerabile la centrul pe care l-a frecventat înainte. De aici și deducția că elevul poate și trebuie să fie integrat într-un sistem de “masă”. Chiar dacă școala are capital privat asta nu înseamnă că are dreptul să-și aleagă clientela după numite aparențe.

Școala ar fi trebuit să pună la dispoziția tuturor părților implicate un Regulament intern prin care să fie interzisă discriminarea.

Reclamata se apără printr-o prevedere din regulament prin care oprinții sunt obligați să anunțe dacă copilul suferă de boli cronice care necesită supraveghere (diabet, alergii sau altele) și nu îl va aduce în colectiv atunci când are o boală contagioasă.” Acest copil nu putea să transmit nicio boală niciunui alt copil.

Noțiunea de handicap descrie rolul social atribuit persoanei cu deficiență sau dizabilitate, prin care aceasta este plasată ca dezavantajată, comparativ cu persoanele obișnuite. Astfel, Colegiul consideră că majoritatea copiilor de vârsta celui în cauză sunt energici, uneori neatenți sau “obraznici”, însă atunci când copilul este aflat/demascât ca fiind cu handicap/dizabilitate situația se schimbă dramatic.

Excluziunea socială a persoanelor cu handicap nu înseamnă doar un nivel redus al resurselor materiale, ci, mai ales, dificultăți sau imposibilitatea lor de participa în mod efectiv la viața economică, socială, etc.

Colegiul director mai arată că educația persoanelor cu handicap/dizabilitate s-a realizat o lungă perioadă de timp, cu precădere, în forme segregate, ca educație specială, separată de cea obișnuită. S-a considerat că numai în unitățile de educație specială se pot crea condiții propriice, atât pregătirii cadrelor didactice cât și satisfacerii nevoilor acestor copii. Din fericire, s-a demonstrat că opțiunile integrării și incluziunii copiilor cu deficiențe în învățământul obișnuit prezintă multiple avantaje pentru egalizarea șanselor.

21. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director constată încălcarea prevederilor art. 2 alin (1) coroborat cu art. 11 alin. (1) din OG nr. 137/2000, republicată.

Raportat la prezenta petiție, în temeiul art. 20. alin.(2), din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin (4) coroborat cu art. 11 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea Centrului de Limbi Moderne - International House Timișoara cu sediul în Timișoara, Bdul Constantin Diaconovici Loga, nr. 11, jud. Timiș, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 3000 lei, potrivit art. 2 alin. 11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

Amenda se va achita Administrația Finanțelor Publice Timișoara de către persoana juridică sancționată, conform OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar)

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 29.07.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 12.08.2020

Redactat și motivat de A.P.G. și C.J

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.