



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 558

din 29.07.2020

Dosar nr.: 193/2020

Petiția nr.: 1852/17.03.2020

Petent:

Reclamat: Direcția pentru Agricultură Dambovița

Obiect: legalitatea concursului pentru ocuparea postului de director din data de 19.03.2020 pentru ocuparea postului vacant de director al O.J.S.P.A. Dâmbovița; apartenență politică.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. **Direcția pentru Agricultură Dambovița**, mun. Târgoviște, str. I.C. Bratianu nr. 23, jud. Dâmbovița

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 1852/03.04.2020, respectiv 2041/03.04.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Prin adresa nr. 2923/20.05.2020, a fost comunicat petentului punctul de vedere depus la dosar de reclamat, în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că este discriminat pe criteriul apartenenței politice prin faptul că a fost descurajat de a participa la concursul organizat în data de 19.03.2020 pentru ocuparea postului vacant de director al O.J.S.P.A. Dâmbovița, punând în discuție legalitatea concursului.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 1852/17.03.2020, petentul consideră că este discriminat prin publicarea în data de 13.03.2020 a listei dosarelor admise pentru concursul organizat în data de 19.03.2020 pentru ocuparea postului vacant de director al O.J.S.P.A.

Dâmbovița, moment în care a fost descurajat de faptul că printre candidați figura și Președintele Organizației Liberale de Tineret Dâmbovița, fapt care i-a produs o stare de incertitudine, precum că ocuparea postului se va realiza pe criterii politice.

6. Petentul își motivează susținerile prin faptul că, atât conducerea Direcției Agricole Dâmbovița, organizatorul concursului, cât și membrii comisiei de concurs sunt afiliați politic (Partidul National Liberal), această situație creându-i certitudinea că examenul este unul „aranjat”, pentru a numi în funcție un om politic și nu în ultimul rând, de a-i bloca accesul liber la concursul pentru ocuparea postului de director.

7. Prin urmare, având în vedere că nu face parte din niciun partid politic, petentul apreciază că în conformitate cu prevederile art. 8 alin. 2, dispoziția de constituire a comisiei de concurs, precum și dispozițiile privind nivelul studiilor necesare participării la concurs sunt ilegale.

8. Astfel, petentul solicită constatarea discriminării la care a fost supus și, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, obligarea părții care a săvârșit fapta să publice în mass-media un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

Susținerile reclamatului:

Direcția pentru Agricultură Dambovița

9. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2573/05.05.2020 prin care precizează că în data de 19.03.2020, petentul s-a prezentat la un concurs în vederea ocupării postului vacant de director al O.J.S.P.A. Dâmbovița, concurs organizat potrivit dispozițiilor legale de către Direcția pentru Agricultură Dâmbovița.

10. Astfel, conform prevederilor în materie, prima etapă constă în selectarea dosarelor candidaților, condiții îndeplinite atât de petent, cât și de către cel de-al doilea candidat. Proba scrisă a concursului a avut loc în data de 19.03.2020, conform procedurii prestabilite, candidații fiind verificați și examinați de către o comisie de examinare stabilită la nivel ministerial, tocmai datorită funcției de importanță publică ce urnează să o exercite candidatul admis, aceea de director.

11. Reclamatul face mențiunea că petentul nu a reușit să cumuleze punctajul legal pentru a fi declarat admis, în condițiile în care punctajul minim prevăzut de legiuitor era de 70 de puncte. În situația în care ar fi fost nemulțumit de rezultat, candidatul putea formula contestație în termen de cel mult o zi lucrătoare de la data afișării rezultatului la proba scrisă, în conformitate cu prevederile art. 31 din H.G. nr. 286/2011.

12. În plus, reclamatul mai precizează că petentul a ocupat funcția de director delegat în cadrul O.J.S.P.A. Dâmbovița începând cu anul 2014 și până la data susținerii concursului pentru ocuparea postului vacant.

13. Astfel, reclamatul apreciază că, deși în perioada ocupării funcției în calitate de director delegat 2014 – 2020 petentul ar fi putut să acumuleze cunoștințe în materie, pentru a-l face demn să reprezinte instituția ce dorește să o îndrume în viitor, însă, raportat la situația de fapt, petentul nu a reușit să cumuleze punctajul legal pentru a fi declarat admis, respectiv punctajul minim prevăzut de legiuitor de nota 7 (70 de puncte).

V. Motivele de fapt și de drept

14. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul s-a prezentat la concursul organizat de către Direcția pentru Agricultură Dâmbovița în data de 19.03.2020 pentru ocuparea postului vacant de director al O.J.S.P.A. Dâmbovița, concurs la care acesta nu a întrunit punctajul de minim 70 de puncte.

15. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

16. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

17. În speța de față, Colegiul director reține că petentul este nemulțumit cu privire la desfășurarea concursului organizat pentru ocuparea postului de director al O.J.S.P.A. Dâmbovița, considerându-se descurajat la momentul publicării listei dosarelor admise, întrucât a observat că printre candidați se afla și un candidat pe care îl considera favorizat datorită apartenenței politice.

18. Examinând conținutul petiției și apărarea reclamatului, prin raportare la legislația aplicabilă în speță, Colegiul director constată că instanța de judecată este competentă în a analiza legalitatea organizării concursului în discuție.

19. Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

20. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

21. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de îndeplinire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

22. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că îndeplinirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii

să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

23. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001¹, prin care Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...”.

24. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile instanței judecătorești.

25. Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

26. Prin urmare, având în vedere argumentația de mai sus raportat la obiectul petiției supusă analizei, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modul în care a fost organizat concursul pentru ocuparea postului de director al O.J.S.P.A. Dâmbovița din data de 19.03.2020, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

27. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente soluționării petiției. Interpretarea și aplicarea legilor este atributul exclusiv al instanțelor de judecată, astfel petentul trebuie să se adreze acestor instanțe pentru soluționarea conflictului semnalat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente soluționării petiției;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 29.07.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 01.09.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.