



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 557 din 29.07.2020

Dosar nr.: 178/2020

Petiția nr.: 1748/11.03.2020

Petent:

Reclamat: Inspectoratul de Jandarmi Județean "Avram Iancu" Alba

Obiect: nemulțumiri cu privire la răspunsurile la petițiile formulate către angajator.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, domiciliul ales și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. Inspectoratul De Jandarmi Județean "Avram Iancu" Alba, mun. Alba Iulia, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 18, jud. Alba

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 1748/03.04.2020, respectiv 2040/03.04.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Odată cu citarea părților, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, s-a pus în discuție părților excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, competența de soluționare pentru aspecte care privesc încălcarea dreptului de acces la informații publice, potrivit Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, intră în sfera de competență a instanțelor de judecată. De asemenea, s-a solicitat petentului precizarea criteriului care a stat la baza tratamentului diferențiat reclamat.

5. Partea reclamată și-a exprimat în mod expres acordul cu privire la judecarea dosarului în lipsă.

6. Prin adresa nr. 3853/29.06.2020, au fost comunicate reciproc punctele de vedere și înscrisurile depuse la dosar ulterior citațiilor emise, în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul, angajat al U.M. 0338 Alba Iulia până în anul 2017, trecut în rezervă ulterior acestui moment în urma unei decizii medicale, reclamă că a fost discriminat prin faptul că nu a primit răspunsuri la petițiile formulate către angajator.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

7. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 1748/11.03.2020, petentul precizează că a fost angajatul U.M. 0338 Alba Iulia până în anul 2017, după care a fost trecut în rezervă în urma unei decizii medicale.

8. Petentul precizează că s-a adresat în repetate rânduri, atât conducerii instituției reclamate, cât și Inspectoratului General al Jandarmeriei cu petiții pentru justificarea sumei de bani donate, soluții privind unele rapoarte personale, furnizarea unor documente privind concursuri la care trebuia să participe și nu a fost anunțat după ce a întocmit toate documentele care trebuiau, motivul pentru care nu a primit documentele solicitate în raportul personal care a fost fotoshopat.

9. Prin urmare, consideră că a fost discriminat prin faptul că nu a primit răspunsuri sau a primit răspunsuri care nu aveau nicio legătură cu cele solicitate în petiții.

10. Pentru faptele derulate în anul 2018, petentul face mențiunea că au făcut obiectul unor cercetări penale.

11. Petentul atașează înscrisuri.

12. Prin adresa nr. 3188/02.06.2020, petentul transmite copii ale petițiilor înaintate către instituția reclamată, la care ori nu a primit răspuns, ori a primit răspuns care, în opinia sa, nu avea legătură cu cele solicitate.

Susținerea reclamatului:

Inspectoratul de Jandarmi Județean "Avram Iancu" Alba

13. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2639/07.05.2020 prin care solicită respingerea petiției ca nefondată întrucât obiectul acesteia nu există, deoarece petentul s-a rezumat la a-și exprima nemulțumirea față de răspunsurile primite din partea instituției.

14. Instituția a formulat răspunsuri la petițiile primite de la petent cu respectarea prevederilor Legii nr. 182/12.04.2002 privind protecția informațiilor clasificate, cele privind protecția datelor care nu sunt destinate publicității, precum și cele privind protecția datelor cu caracter personal, fiind respectate în același timp toate termenele prevăzute de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și de legislația incidentă, în vigoare.

15. Raportat la excepția de neкомпetență materială invocată din oficiu, reclamatul solicită admiterea acesteia, întrucât competența soluționării obiectului sesizării aparține instanțelor de contencios administrativ.

16. De asemenea, reclamatul invocă excepția tardivității în conformitate cu prevederile art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, întrucât faptele sesizate exced termenului de 1 an din moment ce presupun adrese înregistrate în perioada 2018 – 2019, unele dintre acestea vizând fapte / situații desfășurate anterior anului 2017.

17. Cercetarea penală la care face referire petentul nu poate constitui un motiv de acoperire a tardivității sau un motiv de repunere în termen; concret, aspectele reclamate de petent au făcut obiectul dosarului penal nr. 443/P/2018 înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, iar în urma cercetărilor demarate în cauză, s-a constatat că personalul din cadrul instituției reclamate și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu și nu poate fi reținută nicio formă de vinovăție în sarcina anagajților instituției, cu privire la faptele sesizate

de petent în calitate de fost angajat, fiind dispusă soluția clasării cauzei.

V. Motivele de fapt și de drept

18. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul, angajat al U.M. 0338 Alba Iulia până în anul 2017, trecut în rezervă ulterior acestui moment în urma unei decizii medicale, reclamă că a fost discriminat prin faptul că nu a primit răspunsuri la petițiile formulate către angajator.

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepțiile invocate în cauză raportat la obiectul plângerii:

- excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu cu privire la încălcarea dreptului de acces la informații publice, potrivit Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, aspecte ce intră în sfera de competență a instanțelor de judecată;
- excepția tardivității introducerii plângerii (invocată de reclamant) întrucât faptele sesizate exced termenului de 1 an din moment ce presupun adrese înregistrate în perioada 2018 – 2019, unele dintre acestea vizând fapte / situații desfășurate anterior anului 2017.

20. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

21. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

22. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din încălcarea dreptului de acces la informații publice, potrivit Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

23. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială invocată din oficiu a fost pusă în dezbatere părților prin adresele nr. 1748/03.04.2020, respectiv 2040/03.04.2020, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

24. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director constată că se pune în discuție respectarea prevederilor Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cele privind protecția datelor care nu sunt destinate publicității, precum și cele privind protecția datelor cu caracter personal.

25. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

26. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

27. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

28. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

29. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

30. În jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire *sui generis*, prin lege, a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în

Constituția României revine Curții Constituționale.

31. Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

32. De asemenea, Colegiul reține că aspectele sesizate la C.N.C.D. au fost analizate deja – petentul a formulat în data de 05.10.2018 plângere penală la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj ce a făcut obiectul dosarului nr. 443/P/2018, soluționat prin ordonanța de clasare pronunțată în 04.09.2019.

33. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de respectare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

33. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 29.07.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN

– Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 03.09.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.